

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612201318
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612201318.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľky A. P. nar. XX.X.XXXX, bytom Z., X. V. XX, proti odporcovi G.Š. P. nar. XX.X.XXXX, bytom Z., X. V. XX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej na výživu z titulu príspevku na výživu rozvedeného manžela výživným vo výške 10 eur mesačne od 1.2.2012. Uviedla, že manželstvo účastníkov konania bolo Okresným súdom Spišská Nová Ves rozsudkom sp.zn. 4C/86/2011-39 zo dňa 3.10.2011 rozvedené. Navrhovateľka je nezamestnaná, bez akéhokoľvek príjmu a vzhľadom na to, že je evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, preddavkovo je jej poskytovaná dávka v hmotnej núdzi.

Odporca napriek riadne preukázanému doručeniu sa na pojednávanie nedostavil, k návrhu sa nevyjadril, lehota na vyjadrenie i na prípravu pojednávania bola zachovaná a preto súd pojednával i rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul navrhovateľku, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené v konaní 4C/86/2011 rozsudkom sp.zn. 4C/86/2011-39 zo dňa 3.10.2011, právoplatne ku dňu 24.11.2011. Maloleté deti H. a A. boli zverené do osobnej starostlivosti odporcu a maloleté deti Y. a G. boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Príjem navrhovateľky je tvorený dávkou v hmotnej núdzi, ktorá jej bola priznaná preddavkovo od 1.1.2012 vo výške 166,57 eur, v čom je započítaný aj aktivačný príspevok, keďže od 5.1.2012 bola navrhovateľka zaradená do aktivačnej činnosti formou menších obecných služieb. Zo správy ÚPSVR J., J. Z. súd zistil, že odporca je nezamestnaný, evidovaný v evidencii nezamestnaných a poberá dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke od 1.10.2010 vo výške 166,57 eur a s odporcom sú posudzované dve nezaopatrené deti H. a A.. Príjem odporcu je ďalej tvorený prídavkami na deti, ktoré od novembra 2011 poberá vo výške 44,02 eur. Prídavky na deti poberá aj matka t.j. navrhovateľka a to na maloletú Y. a G.. Ani navrhovateľka, ani odporca nemajú žiaden iný príjem a nevlastnia žiaden majetok.

Podľa § 72 ods.1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich možností, schopností a zárobkových pomerov. Podľa odseku 2, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka má nárok na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, nakoľko je sociálne odkázanou osobou, avšak zo strany odporcu príspevok na výživu rozvedeného manžela nemožno určiť, nakoľko odporca nedosahuje príjem, z ktorého by mohol na výživu navrhovateľky prispievať. Odporca je sám sociálne odkázanou osobou, pričom zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J., G. J. Z. mal súd preukázané, že jeho jediným príjmom sú príspevky a dávky v hmotnej núdzi vo výške 166,57 eur, ktoré poberá spolu s rodinou a prídavky na deti vo výške 44,02 eur. Presne taký istý príjem má aj navrhovateľka, ktorá sa taktiež stará o dve maloleté deti. Keďže odporca nedisponuje finančnými prostriedkami, z ktorých by mohol prispievať na výživu navrhovateľky, súd návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.