

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-7Csp/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722202403
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3722202403.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, značka správca: S2009, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XX, D. E., o zaplatenie 750,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 750,69 eur, zmluvné úroky v sume 38,93 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 188,23 eur a zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 218,53 eur od 11.9.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 218,53 eur od 11.10.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 218,53 eur od 11.11.2019 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 377,37 eur od 17.12.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 25.08.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 750,69 eur, zmluvného úroku 38,93 eur, zmluvnú pokutu 188,23 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 218,53 eur od 11.09.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 218,53 eur od 11.10.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 218,53 eur od 11.11.2019 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 377,37 eur od 17.12.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca uviedol, že na základe Zmluvy poskytol žalovanému úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 218,53 EUR. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplátenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy). Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplátenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená od prvého dňa omeškania. Žalobca v poslednej výzve zo dňa 29.11.2021 oznámil žalovanému výšku dlžnej sumy 1.355,80 EUR a súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca zároveň upozornil žalovaného na to, že v prípade, ak dlžnú sumu nezaplatí v stanovenej lehote, žalobca si dlžnú sumu uplatní súdnou cestou. Suma vo výške 750,69 EUR predstavuje celkovú sumu nezaplátenej istiny úveru.

2. Žalobca spolu so žalobou predložil: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2017, Poslednú výzvu zo dňa 29.11.2021 s poštovou doručenkou a Prehľad platieb žalovaného zo dňa 07.03.2022.

3. Súd vyzval žalobcu, aby ozrejmil, pre ktorú konkrétnu splátku (deň/mesiac/rok) vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru.

4. Žalobca podaním zo dňa 09.09.2022 uviedol, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru nedošlo a žalobca podal žalobu po uplynutí splátkového kalendára. Žalobca požaduje len jednotlivé nepremičané splátky žalovaný mal zaplatiť celkovo 6.555,90 eur. Z uvedenej čiastky zaplatil v zmysle Prehľadu splátok a úhrad sumu 5.963,91 eur, z čoho sa časť v sume 4.249,31 eur započítala na istinu a časť vo výške 1.516,97 sa započítala na úrok. Suma vo výške 750,96 eur preto tvorí istinu (5.000,- eur - 4.249,31 eur = 750,96 eur). Suma zmluvného úroku 1.555,90 eur bola vypočítaná ako 6.555,90 eur - 5.000,- eur po odpočítaní splátok započítaných na úrok, t.j. 1.555,90 eur - 1.516,97 eur = 38,93 eur.

5. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená na adresu trvalého pobytu Dolný Moštenec 19, Považská Bystrica. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Písomným podaním zo dňa 23.01.2023 oznámil správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, že dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým súd rozhodol vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. Dňa 10.10.2022 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp.zn. 31K/25/2022, ktorým súd do funkcie správcu ustanovil JUDr. Jaroslava Jakubča. Žalobca navrhol pokračovanie v predmetnom súdnom konaní.

7. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.01.2023, č.k. 7Csp/49/2022 - 43 súd žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

8. Voči predmetnému rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že odvolací súd žalobe vyhovie v celom rozsahu a žalobcovi prizná nárok na náhradu trov konania, alternatívne aby rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že súd prvej inštancie nepriznal žalobcovi istinu v časti 750,69 eur z dôvodu, že nesprávnym postupom odpočítal celkovú, prostredníctvom splátok žalovaným zaplatenú sumu od poskytnutej časti úveru, pričom nezohľadnil skutočnosť, že každá splátka sa nezarátavala len na istinu, ale aj na zmluvný úrok; sumu uplatnených zmluvných úrokov z dôvodu, že úver považoval za bezúročný a bezpoplatkový; uplatňovanú zmluvnú pokutu, úrok z omeškania zo sumy zmluvnej pokuty a úrok z omeškania zo sumy jednotlivých omeškaných splátok úveru z dôvodu, ktoré súd prvej inštancie vôbec v odôvodnení rozsudku nevysvetlil. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo pre neho prekvapivé, ak by mal v priebehu prvostupňového konania vedomosť o spornosti skutkových zistení a tvrdení, ktoré viedli súd k zamietnutiu týchto nárokov žalobcu, vyjadril by sa a zaujal by stanovisko. Súd prvej inštancie svojim postupom porušil jeho právo na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie na pojednávaní 25.01.2023 neuviedol predbežné právne posúdenie vecí, pričom žalobca predpokladal, že vo veci nie sú sporné žiadne skutočnosti, že v konaní nie je potrebné navrhnúť vykonanie ďalších dôkazov. Pokiaľ ide o vec samú, zdôraznil, že žalobca nie je bankou, ale veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery podľa zákona č. 121/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Režim úverov, poskytovaných bankami podľa zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, sa od úverov poskytovaných na základe zákona o spotrebiteľských úveroch značne líši. Súd prvej inštancie dospel k záveru o rozpore dojednanej výšky úrokovej sadzby úveru s dobrými mravmi na základe porovnania dojednanej úrokovej sadzby úveru, poskytnutého žalovaným a priemerných úrokových mier z úverov bánk, ktoré poskytujú úvery na základe zákona o bankách, ktoré porovnanie je nesprávne. V zmysle zmluvy jedinou dojednanou odplátou za poskytnutý úver je zmluvný úrok, vo výške 22,14 %. Poukázal na to, že podľa Ministerstva financií SR bola najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 4. štvrtrok 2016 stanovená vo výške 22,78 % v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane. RPMN ako aj maximálna možná odplata bola v zmluve o úvere dojednaná presne v takej výške, akú umožňovalo ministerstvo. Dojednaný úrok ako aj RPMN boli dohodnuté v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Zdôraznil tiež, že zmluva obsahuje všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, v čl. II bod 2 zmluvy, čl. V zmluvy, ako aj informáciu o RPMN zo dňa 10.04.2017.

Okrem toho žalobca žalovanému ešte pred podpisom zmluvy predložil návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.04.2017, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.04.2017 a informáciu o RPMN zo dňa 07.04.2017. Žalobca postupoval pred uzatvorením zmluvy striktnie podľa príslušných právnych predpisov a závery súdu prvej inštancie, týkajúce sa nedostatku náležitostí zmluvy, sú nesprávne. Poukázal na rozhodnutia iných súdov, z ktorých citoval.

9. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

10. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 19.09.2023, sp.zn. 8CoCsp/12/2023 – 92 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení predmetného uznesenia odvolací súd uviedol, že v čl. II bod 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi veriteľom Silverside, a.s. a dlžníkom, žalovaným dňa 10.04.2017 si zmluvné strany dojednali nasledujúce podmienky úveru: poskytnutá čiastka úveru 5.000 eur, počet pravidelných splátok 30, výška pravidelnej splátky 218,53 eur, splatnosť pravidelnej splátky: v 10. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej pravidelnej splátky: 10.06.2017, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru: 10.11.2019, celková čiastka na zaplatenie 6.555,90 eur, úroková sadzba úveru 22,14 % ročne, RPMN 22,78 %, priemerná RPMN 15,12 %, odplata podľa Občianskeho zákonníka 22,14 %, doba trvania zmluvy - na dobu určitú, do 10.11.2019, úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5 % ročne, bankové spojenie veriteľa pre úhradu pravidelných splátok a ostatných záväzkov. V článku V bod 1 zmluvy o úvere si strany dojednali, že RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. RPMN sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto zmluvy. Celkové náklady spotrebiteľa predstavuje súčet úrokov za úver podľa tejto zmluvy. Podľa informácie Ministerstva financií SR o najvyššej prípustnej výške odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 4. štvrtrok 2016, platnej pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.02.2017 do 15.05.2017, bola najvyššia prípustná výška odplaty pre úvery so zmluvnou splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane 22,78 %. Z uvedeného vyplýva, že zmluva o úvere v čl. II bod 2 obsahuje dojednanie o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch a z tohto dôvodu nie je možné uvažovať o bezúročnosti, resp. bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ súd prvej inštancie mal za to, že dojednaná výška úroku 22,14 % je v rozpore s dobrými mravmi, pretože prevyšuje priemerné úrokové sadzby za novo poskytnuté spotrebiteľské úvery s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov, ktoré boli v období 04/2017 vo výške 6,99 % p.a., a teda je toto zmluvné dojednanie neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, odvolací súd preskúmaním veci zistil, že stranami zmluvy dojednaný úrok z úveru v sadzbe 22,14 %, rovnako ako celková RPMN úveru 22,78 %, sú v súlade s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, keď korešpondujú s maximálnou zákonom dovolenou výškou odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov, dojednaného v spotrebiteľskej zmluve. Zároveň veriteľ, obchodná spoločnosť Silverside, a.s., nie je bankou a neposkytuje bankové úvery. Porovnanie dojednanej úrokovej sadzby úveru a priemerných úrokových sadzieb za bankami novo poskytnuté spotrebiteľské úvery s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov a z toho vyvodený záver o neprimeranosti dojednaných úrokov; tak ako to urobil súd prvej inštancie, za situácie, že dojednaná odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov neprekračuje právom stanovenú dovolenú maximálnu odplatu, potom nemá v súdnej veci opodstatnenie. Záver súdu prvej inštancie o rozpore dojednaných zmluvných úrokov 22,14 % s dobrými mravmi, a teda záver o neplatnosti tohto zmluvného dojednania podľa § 39 Občianskeho zákonníka, len a výlučne z dôvodu, že tieto prevyšujú priemerné úrokové sadzby za bankami novo poskytnuté spotrebiteľské úvery tak nie je dôvodný. Po preskúmaní veci ďalej odvolací súd zistil, že v čl. II bod 2 zmluvy o úvere je jasne a zrozumiteľne uvedená RPMN úveru, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a predpoklady použité na výpočet tejto RPMN. Na veci nič nemení ani to, že v zmluve nie je uvedený ani vzorec pre výpočet RPMN, stanovený zákonom o spotrebiteľských úveroch či matematický výpočet RPMN pre daný úver. Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení do 31.03.2015 (pozn. - § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 10.04.2017) nevyplýva, že by jednou z náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy bol konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov alebo predpoklady pre jej výpočet. Pri tomto údaji zákonodarca požaduje súčasne uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarca formulačne jednoznačne požaduje, aby v zmluve boli uvedené len predpoklady použité na výpočet tejto RPMN, pričom pod predpokladmi nie je možné rozumieť priamo uvedenie vzorca výpočtu, ktorý (vzorec) je

len jeden, navyše spotrebiteľovi prístupný priamo v zákone, v jeho prílohe č. 2. Pokiaľ ide o záver súdu prvej inštancie, že zmluva o úvere neobsahuje ani náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch), podľa názoru odvolacieho súdu ani tento nie je správny. Z obsahu odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie nevyplýva, ako sa súd prvej inštancie vysporiadal so žalobcom uplatneným nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty. V tejto časti je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné a i táto odvolacia námietka žalobcu bola dôvodná. V ďalšom konaní prikázal súd prvej inštancie opätovne vec skutkovo vyhodnotiť, právne posúdiť a vysporiadať sa komplexne s argumentáciou strán v konaní a vo veci opätovne rozhodnúť. V novom rozhodnutí vo veci samej má súd prvej inštancie znova rozhodnúť o trovách prvoinštančného konania, ako aj o trovách odvolacieho konania.

11. Súd vykonal opätovné dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2017, Poslednej výzvy zo dňa 29.11.2021 s poštovou doručenkou, Prehľadu platieb žalovaného zo dňa 07.03.2022, výpisu z Obchodného vestníka č. 187/2022 a č. 194/2022, Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov, Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, Najvyšších prípustných výškach odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 4. štvrtrok 2016 a Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2016 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

12. Dňa 10.04.2017 uzatvorila spoločnosť Silverside, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 101947597 (ďalej len „Zmluva“). Podľa čl. II bod. 1 Zmluvy, veriteľ poskytne dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet dlžníka po splnení podmienok na poskytnutie úveru stanovených veriteľom. Zmluva obsahovala tieto údaje: poskytnutá čiastka úveru: 5.000,- eur, počet pravidelných splátok: 30, výška pravidelnej splátky: 218,53 eur, splatnosť pravidelnej splátky: 10. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky: 10.06.2017, termín konečnej splatnosti úveru: 10.11.2019, celková čiastka na zaplatenie: 6.555,90 eur, úroková sadzba úveru: 22,14 % ročne, RPMN: 22,78 %, doba trvania zmluvy: na dobu určitú (do 10.11.2019), úroková sadzba pre omeškanie: 5,00 % ročne. Podľa čl. V bodu 1., vety druhej Zmluvy, ročná percentuálna miera nákladov sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k zákonu o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto zmluvy. Podľa čl. V bodu 2. Zmluvy, pri výpočte RPPMN sa vychádza z predpokladu, že úver je poskytnutý cv deň poskytnutia úveru a v dohodnutej výške. Zmluvné strany si riadne a v súlade so zmluvou budú plniť svoje povinnosti a nedôjde k zmene splátkového kalendára. Výška RPMN je uvedená v čl. II, bod 2. tejto zmluvy. Podľa čl. IX bodu 1 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Podľa čl. IX. bodu 2 zmluvy, zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

13. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že celková suma úveru, ktorú žalovaný dostal od žalobcu bola vo výške 5.000,- eur. Celkovo na spotrebiteľský úver žalovaný zaplatil sumu 5.963,91 eur, ktorú skutočnosť potvrdil v žalobnom návrhu a vyjadrení i samotný žalobca. Žalovaný sa však s úhradami mesačných splátok spotrebiteľského úveru dostal dňa 11.09.2019 do omeškania.

14. Poslednou výzvou zo dňa 29.11.2021 oznámila spoločnosť Silverside, a.s. žalovanému, že napriek zaslanej listovej upomienke neeviduje spoločnosť Silverside, a.s. ku dňu vyhotovenia výzvy úhradu mesačných splátok spolu vo výške 789,62 eur. Žalovaný bol zároveň vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote 3 dní.

15. Z výpisu z Obchodného vestníka č. 187/2022 súd zistil, že Okresný súd Bratislava I v právnej veci konkurzného konania voči spoločnosti Silverside, a.s. vyhlásil dňa 22.09.2022 uznesením sp.zn. 31K/25/2022 na spoločnosť Silverside, a.s. konkurz.

16. Z výpisu z Obchodného vestníka č. 194/2022 súd zistil, že Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 04.10.2022, sp.zn. 31K/25/2022 ustanovil do funkcie správcu úpadcu (spoločnosti Silverside, a.s.) JUDr. Jaroslava Jakubča.

17. Z Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov súd zistil, že priemerná ročná miera nákladov bola v období poskytnutia spotrebiteľského úveru vo výške 15,12 %, pričom v zmluve bola dojednaná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 22,78 %. V informácii o ročnej percentuálnej miere nákladov boli uvedené predpoklady na výpočet výšky RPMN i vzorec na výpočet RPMN.

18. Z obsahu Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere boli uvedené rovnaké obsahové náležitosti o spotrebiteľskom úvere, ako v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 101947597, teda: celková výška spotrebiteľského úveru: 5.000,- eur, spotrebiteľ musí zaplatiť 30 mesačných splátok vo výške 218,53 eur, prvá splátka je splatná 10.06.2017, splatnosť nasledujúcich splátok: 10. dňa v mesiaci, doba trvania spotrebiteľského úveru: 10.11.2019, celková čiastka, ktorú bude spotrebiteľ musieť zaplatiť: 6.555,90 eur, úroková sadzba úveru: fixná 22,14 % ročne, RPMN: 22,78 %, v prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru alebo jej časti je účtovaný poplatok za zaslanie upomienok vo výške 4,00 eur. Okrem poplatku za zaslanie upomienky je klient povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

19. Z Najvyšších prípustných výšok odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 4. štvrťrok 2016 súd zistil, že pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.02.2017 do 15.05.2017 s lehotou splatnosti od 1 do 5 rokov, platí najvyššia prípustná výška odplaty v rozsahu 22,78 %.

20. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

26. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

31. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

32. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

33. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

38. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

39. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

40. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

41. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

42. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných

v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Podľa § 396 ods. 2 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

48. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

49. Podľa § 47 ods. 4 ZKR, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

50. Na základe vykonaného dokazovania je nepochybné, že medzi žalobcom - spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom zmluvu vznikol právny vzťah zo spotrebiteľského úveru v intenciách zákona č. 129/2010 Z.z., a to uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 101947597 zo dňa 10.04.2017. Žalobca touto zmluvou poskytol žalovanému v rámci predmetu svojho podnikania peňažné prostriedky v celkovej sume 5.000,- eur s nasledovnými zmluvnými dojednaniami: poskytnutá čiastka úveru: 5.000,- eur, počet pravidelných splátok: 30, výška pravidelnej splátky: 218,53 eur, splatnosť pravidelnej splátky: 10. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky: 10.06.2017, termín konečnej splatnosti úveru: 10.11.2019, celková čiastka na zaplatenie: 6.555,90 eur, úroková sadzba úveru: 22,14 % ročne, RPMN: 22,78 %, doba trvania zmluvy: na dobu určitú (do 10.11.2019), úroková sadzba pre omeškanie: 5,00 % ročne. Úverová zmluva tak obsahovala všetky obsahové náležitosti vyžadované pre spotrebiteľský úver ustanovením § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.

51. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, celková suma úveru, ktorú žalovaný dostal od žalobcu bola vo výške 5.000,- eur. Celkovo na spotrebiteľský úver žalovaný zaplatil sumu 5.963,91 eur. Žalovaný sa však s úhradami mesačných splátok spotrebiteľského úveru dostal dňa 11.09.2019 do omeškania, preto žalobcovi v zmysle čl. IX bodu 1 a bodu 2 prináleží právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania od prvého dňa omeškania.

52. Poslednou výzvou zo dňa 29.11.2021 oznámila spoločnosť Silverside, a.s. žalovanému, že napriek zaslanej listovej upomienke neevduje spoločnosť Silverside, a.s. ku dňu vyhotovenia výzvy úhradu mesačných splátok spolu vo výške 789,62 eur. Žalovaný bol zároveň vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote 3 dní.

53. Žalovaný je tak povinný zaplatiť žalobcovi titulom istiny sumu 750,69 eur a zároveň zmluvné úroky v sume 38,93 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 188,23 eur a zákonným úrokom z omeškania vo

výške 5 % ročne zo sumy 218,53 eur od 11.09.2019 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 218,53 eur od 11.10.2019 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 218,53 eur od 11.11.2019 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 377,37 eur od 17.12.2021 do zaplataenia.

54. Nakoľko bol žalobca v plnom rozsahu úspešný, a to tak v konaní na súde prvého stupňa, tak i v odvolacom konaní, súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín – pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.