

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/87/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011189
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123011189.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom C. D., E. D., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, pre trestné činy prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Tr. zákona, trestný čin prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Tr. zákona a iné, prejednal na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 21. novembra 2023 odvolania obžalovaného a prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. septembra 2023 pod sp. zn. 3T/58/2023 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie prokurátora a obžalovaného A. B. z a m i e t a j ú, pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. septembra 2023 pod sp. zn. 3T/58/2023, na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 09 augusta 2023 pod č. k. 1Pv 214/23/3309-35, podľa §§ 234 odsek 1, doručenej okresnému súdu dňa 10. augusta 2023, bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného zo spáchania trestných činov prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Tr. zákona, prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Tr. zákona a trestného činu prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ od presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2023 do 09.20 hodiny dňa 05.04.2023, užíval bez vedomia a súhlasu vlastníka neobývaného rodinného domu F. C., zastúpeného opatrovníkom G. B. C., rodinný dom na adrese G. H. I. X, D., do ktorého nedovolené vnikol cez neuzamknuté predné vstupné dvere, v ktorých zámku sa nachádzal voľne prístupný kľúč, s ktorým sa následne dostal do vnútorných priestorov domu, pričom z uvedeného domu dňa 05.04.2023 odcudzil 16 ks rôznych sklenených fliaš s alkoholom, čím spôsobil poškodenému F. C., zastúpenému opatrovníkom G. B. C., škodu vo výške 145,- €,

2/ od presne nezisteného dňa mesiaca august 2022 do dňa 18.08.2022 bez povolenia prechovával v D., J. K. L. XX čiernu papierovú krabičku s obsahom 4 x modrá striekačka, z toho 1 x s obsahom bielej kryštalickej látky, 2 x oranžovú striekačku, 2 x sáčok so zelenou sušinou, 2 x časť striekačky so zatavenou časťou z toho 1 x s obsahom bielej kryštalickej látky, 2 x pinzetu, 1 x pilník, 1 x kus alobalu, pričom zaistená plastová striekačka obsahovala žltý kryštalický materiál s hmotnosťou 156 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,9 % hmotnostných metamfetamínu,

obsahujúce 117 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 3 bežné jednotlivé dávky drogy, kde metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok uvedeného zákona, plastové vrečko obsahovalo konope s celkovou hmotnosťou 529 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 7.2 % hmotnostných obsahujúce 38 mg THC, celofánové vrečko obsahovalo konope s celkovou hmotnosťou 163 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9.4 % hmotnostných obsahujúce 15 mg THC, ktoré množstvo konope spolu 692 mg zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorázovej dávke drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

Za tento trestný čin bol odsúdený obžalovaný nasledovne:

Podľa § 171 odsek 3 Tr. zákona za použitia § 41 odsek 1 Tr. zákona, § 38 odsek 2 Tr. zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Tr. zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súčasne podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku bol poškodený F. C., nar. XX.XX.XXXX, zosnulý dňa 20.08.2020, zastúpený opatrovníčkou G. B. C., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť nakoľko bol ihneď po jeho vyhlásení napadnutý odvolaním obžalovaného čo do výroku o uloženom treste a prokurátora v neprospech obžalovaného taktiež čo do výroku o treste. Obžalovaný svoje odvolanie odôvodnil písomne podaním zo dňa 16. októbra 2023 v ktorom uvádza, že trest, ktorý mu bol uložený považuje za neprimerane vysoký vzhľadom na charakter spáchaného skutku, okolnosti prípadu a v neposlednom rade na vyhlásenie o vine, ktoré urobil na hlavnom pojednávaní. Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že primeraným je uloženie mu trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Odvolanie prokurátora voči výroku o treste v neprospech obžalovaného bolo písomne bližšie odôvodnené tým, že prokurátor okresnej prokuratúry považoval argumentáciu súdu v časti výroku o treste napadnutého rozsudku na nesprávnu a nekorešpondujúcu s kritériami súdnej individualizácie trestu podľa § 34 odsek 1 Tr. zákona. Poukázal ďalej na potrebu zohľadnenia poznatkov o trestnoprávnej minulosti obžalovaného pri ukladaní primeraného trestu a taktiež bol toho názoru, že prvostupňový súd mal pred rozhodnutím vo veci samej vyčkať na právoplatné rozhodnutie vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/73/2022, nakoľko v uvedenej veci už bolo rozhodnuté súdom prvého stupňa a prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu s touto vecou. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku v časti výrokov o treste zrušil a uložil prvostupňovému súdu, aby vo veci opätovne konal a rozhodol.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, za splnenia všetkých zákonných procesných podmienok pre vykonanie tohto nariadeného procesného úkonu, v rámci konečného návrhu uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje aj naďalej s podaným odvolaním podriadeného prokurátora ako aj písomnými dôvodmi ich odvolania a navrhuje rozhodnúť oproti podanému pôvodnému návrhu tak, aby bol uložený obžalovanému prísnejší trest a odvolanie obžalovaného navrhuje ako nedôvodné podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Ustanovený obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázal na ich písomné odôvodnenie odvolania, ktorého sa pridriava a aj návrhu, ako má odvolací súd rozhodnúť, pričom odvolanie prokurátora navrhol ako nedôvodné podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd rozhodol tak, ako sa vyjadril jeho obhajca právom konečného návrhu.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 19. októbra 2022, na verejnom zasadnutí dňa 21. novembra 2023, postupom podľa § 317 odseku 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len výrokov, ktoré mohol obžalovaný v napadnutom rozsudku namietat', ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolania obžalovaného a prokurátora, ktoré aj napriek tomu, že sú obe prípustné, boli podané oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, nie sú ale dôvodnými. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odseku 1 Tr. poriadku /v danom prípade iba pre zásadný spôsob porušenia práva na obhajobu podľa písm. c) citovaného zákonného ustanovenia/.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý i keby bol napadnutý odvolaním, správnosť odvolací súd ani nemohol preskúmať z dôvodu, že okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny /podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku/ v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, zo spáchania žalovaných skutkov, správne a zákonne právne posúdených ako trestných činov prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Tr. zákona, prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 3 Tr. zákona a prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Tr. zákona. Okresný súd ďalej postupoval v súlade so zákonom aj pri ukladaní trestnoprávných sankcií obžalovanému, t. j. pri určení druhu a výmery trestu, teda pri treste odňatia slobody ako aj spôsobe určenia jeho výkonu. V prvom rade je potrebné uviesť, že okresný súd správne identifikoval u obžalovaného obe poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a písm. n) Tr. zákona a tieto aj obžalovanému správne a zákonne priznal. Obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného skutku počas celého konania opakovane priznával, jeho spáchanie aj uveriteľne úprimne oľutoval, pričom uskutočnil na hlavnom pojednávaní aj vyhlásenie o vine, ktoré bolo okresným súdom prijaté. Okresný súd taktiež správne zistil aj prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a m) Tr. zákona, ktoré obžalovanému aj pričítal, keď obžalovaného odsudzoval za tri trestné činy a obžalovaný bol v minulosti opakovane súdne trestaný. Okresný súd následne tiež správne aplikoval ustanovenie § 38 odsek 2 Tr. zákona keď konštatoval rovnováhu existujúcich poľahčujúcich a prirážajúcich okolností. V zhode s ustanovením § 41 odsek 1 Tr. zákona bol následne za zbiehajúcu sa trestnú činnosť ukladaný úhrnný trest a to podľa trestnej sadzby za trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Okresný súd teda nepochybil, keď obžalovanému ukladal trest v základnej trestnej sadzbe za trestný čin podľa § 171 odsek 3 Tr. zákona (trestná sadzba až na tri roky), pričom bol s poukazom na krátky časový odstup od vykonania posledného uloženého trestu odňatia slobody po spáchania predmetnej trestnej činnosti, jeho postoj k trestnej činnosti, ale aj ďalšie relevantné okolnosti pre určenie druhu a výmery trestu bol dôvodne toho názoru, že je obžalovanému na mieste opätovne ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody, keď v prípade uloženia iného druhu trestu nemožno očakávať naplnenie výchovného účelu trestu u obžalovaného. Napriek námietkam obžalovaného týkajúcim sa neprimeranej prísnosti okresným súdom uloženého trestu vo výmere desiatich mesiacov, krajský súd konštatuje, že uložený trest je výmerou v spodnej tretine trestnej sadzby a primerane zohľadňuje nielen okolnosti a závažnosť všetkej zbiehajúcej sa trestnej činnosti za ktorú je obžalovaný odsudzovaný, ďalej poznatky o jeho osobe, ale aj postoj obžalovaného k tejto trestnej činnosti prejavovaný ním uskutočneným vyhlásením o vine na hlavnom pojednávaní. Okresný súd taktiež súladne s ustanovením § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona vyhodnotil, že nakoľko obžalovaný vykonával naposledy trest odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť (krádež) do 10. apríla 2022, je na mieste, aby obžalovaný na výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odvolací súd konštatuje, že uložený trest v napadnutom rozsudku aj podľa názoru krajského súdu je konformný, s očakávaným účelom trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona a napĺňa požiadavky individuálnej aj generálnej prevencie pôsobiť na obžalovaného i na ostatných členov spoločnosti - potencionalných páchatel'ov trestnej činnosti takéhoto charakteru, pričom je aj dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia konania obžalovaného spoločnosťou.

Z hľadiska odvolacích námietok okresnej prokuratúry týkajúcich sa potreby ukladania súhrnného trestu k trestu uloženému obžalovanému vo veci vedenej na okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 2T/73/2022, krajský súd uvádza, že z vlastnej činnosti je mu známe, že rozsudok súdu prvého stupňa v tejto veci

bol uznesením Krajského súdu v Trenčíne pod sp. zn. 23To/20/2023 dňa 17. mája 2023 zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pričom vo veci nebolo doposiaľ súdom prvého stupňa opätovne rozhodnuté (termín hlavného pojednávania je vytýčený na 05. decembra 2023) a tak neexistuje žiaden zákonný dôvod na prokurátorom navrhovaný postup (čakať na právoplatný výsledok takéhoto konania).

Pokiaľ ide o výrok adhézneho konania, t. j. konania o náhrade škody, tento nebol predmetom prieskumnej povinnosti odvolacieho súdu, keďže neboli podanými odvolaniami napadnuté.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací krajský súd dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného a prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je sťažnosť prípustná.