

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010207
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123010207.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom na hlavnom pojednávaní dňa 21. novembra 2023 v Prešove takto

r o z h o d o l :

1

Obžalovaný: A. A., nar.: XX.XX.XXXX B. C., trvalé bydlisko: C. D. XX, C.

je vinný, že

- v období rokov 2018 a 2019 v Prešove na základe ústnej dohody využívajúc ich partnerský vzťah a pod zámenkou budovania spoločnej budúcnosti, si požičal od E. F. G. postupne sumu 79 500 Eur, najmä na kúpu nehnuteľností a vozidiel, vybavenie vodičského preukazu, na splatenie dlhu v sociálnej poisťovni, kúpu brúsky ako aj na pomoc pri jeho podnikaní na stavebný materiál a na zákazky, hoci už v čase och prevzatia vedel, že požičané sumy nepoužije na účel, ktorý jej uviedol, ani jej požičané sumy nevráti, čím poškodenej E. F. G. spôsobil škodu v sume 79 500 Eur,

- v období rokov 2018 a 2019 v Prešove zobral peniaze v sume 12 500 €, patriace E. F. G. bez jej vedomia z trezora vo firme a tú jej nevrátil,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona

- prečin krádež podľa § 212 ods. 1. ods. 2 písm. b) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 37 písm. h) Trestného zákona, za aplikácie § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 štyri mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov dňa 25.07.2022, sp. zn. 6T/40/2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej F. G., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom H. I. X, C. škodu v sume 92 000 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

13

Dňa 31.01.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov pod č. 1Pv 513/19/7707-45 obžalobu zo dňa 26.01.2023 na obvineného A. A. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe v období od 01.08.2018 do 14.07.2019 v Prešove na základe ústnej dohody využijúc ich partnerský vzťah a pod zámienkou, že ide o budovanie spoločnej budúcnosti, najmä o kúpu nehnuteľností a auta, ako aj o pomoc pri jeho podnikaní, požičal od E. F. G. postupne sumu 92 000 Eur, hoci už v čase jej prevzatia vedel, že ju nepoužije na účel, na ktorý sľuboval, ani ju nevráti, čím poškodenej E. F. G. spôsobil škodu 92 000 Eur.

Obžalovaný A. A. uviedol, že žil s poškodenou v jednej domácnosti. Od marca 2018 udržiavali partnerský vzťah. Po jej rozvode na Silvestra 2018 sa k nej nastahoval a už v tej dobe podnikal. V roku 2017 podnikal, robil v Holandsku, na živnosť murárske práce, sadrokartón. Živnosť bola zapísaná v Prešove. Už v tej dobe ho poškodená kontaktovala, či jej nevie pomôcť s prácami v jej firme a aj u nej samej.

Od roku 2018 mu vyplácala mzdu na príjmový doklad do 5 000 €, tak ako to stanovoval zákon, za práce u poškodenej. Išlo o mzdu za vykonanú prácu. Zmluva nebola, bol to ústny dohovor medzi ním a pani G.. Bolo to vyplácané každé dva týždne, neskôr uviedol, že každý mesiac, v sume od 2 000 – 4 000 eur. Doklady nemá, lebo na Silvestra 2019-2020 sa chcel obesiť a zničil všetko. Daňové priznanie nepodával ani raz, nevie prečo.

Jeho príjem nebol len od pani G., mal opravy aj u iných ľudí, na sídlisku Sekčov, mená si už nepamätá. Bolo to všetko bez dokladov. Potom mal zákazky vo firme A., kde sa stierkovalo na faktúru, čo bolo okolo roku 2018 u pána C.. Za rok 2018 mu takto bolo vyplatených 2 x spolu 6 000 eur. Čo sa týka fušiek s tými prerábkami bytov jednalo sa o balkóny na šváboch v 7 bytovkách 12 poschodových v roku 2018 za pol roka. Nevie, kto bol hlavný dodávateľ služieb tých balkónov. nepamätá si meno, išlo o známeho pána C., ktorý mu to dohodil. Opravovali sa vonkajšie konštrukcie, maľovalo sa, dávali sa nové sklá. Vymieňali sa kovové konštrukcie, lebo sa tam predtým zateplovalo. V roku 2019 mal zákazky u pani G. v práci, dokedy tam pracovala, keď dala výpoveď. Za celý polrok 2019 mal u nej príjem asi 10 000 eur, nevie uviesť, prečo ho nezdaňoval.

Pani G. sa rozviedla v roku 2018 v októbri. Z tých peňazí žil, chodil do Poľska, na výlety, na wellness, na dovolenky. Mal výdavky v roku 2018 asi 2 000 eur mesačne, pozostávali z ubytovania, stravy, cigariet, oblečenia, život s poškodenou, wellness. Za rok 2018 mal príjem okolo 3000 – 4000 eur mesačne, za rok 2019 tiež takisto. Vo februári 2019 sa nastahoval k pani G. a začali si plánovať budúcnosť. Odplatu za u nej vykonanú prácu mu vyplácala u nej v kancelárii v hotovosti.

Keď žil u pani G., plánovali si budúcnosť, kúpu rodinného domu, kedy mu ešte povedala, že peniaze nemá, že musí sa vysporiadať s bývalým manželom, že ju chce o všetko obráť a že peniaze má iba na účte 36 000 eur. Chodili po dovolenkách s jej deťmi, teraz už nevie, kto platil účty. V apríli 2019 boli v Egypte, kde dovolenku platila ona z účtu, a potom v auguste 2019 boli v Turecku, to tiež hradila ona, a dohodli sa, že jej vráti polovičku. Rozišli sa v auguste 2019 po dovolenke.

Potom boli na polícii, bol obvinený z podvodu, že ju podviedol. Na polícii sa priznal, že ju okradol, priznal sa ku krádeži peňazí lebo ju miloval, suma uvedená nebola, nevie, aký mal byť priebeh tej krádeže. Aj zmenu podpísal na 92 000 eur na nečisto, išlo o dohodu medzi nimi, aby mala doklad. Nikto ani vyšetrovateľ ani prokurátor nezisťoval či pani G. mala také peniaze.

Potom ho oslovil daňový úrad, aby doložil faktúry, aby uviedol ľudí, ktorým fakturoval, ale dohľadané to nebolo. Bol na neho podaný anonym, že mal príliš vysokú hotovosť pri sebe, 40 000-60 000 eur.

Hotovosť mal u pána J. v tejto výške, niekedy aj viac. Túto hotovosť investoval v roku 2019 v Taliansku asi v máji. Tie peniaze čakajú v Taliansku. Nebude sa vyjadrovať k tomu do čoho ich investoval. Čo sa týka sumy 92 000 eur žiaden prípad, že by takúto sumu od poškodenej získal nie je.

Od roku 2020 doteraz nemal žiadny príjem. Minulý rok pracoval vo Volkwagene a v DHL na vysokozdvížnom vozíku, kde mal príjem 1 100 eur, asi polroka. Nebolo možné si nájsť prácu v Prešove. K poklesu príjmu z 2 000-4 000 eur na 1100 € uviedol, že pani G. spustila antikampaň proti jeho osobe, mala 4 verzie, začala ho ohovárať, aj jeho rodinu. Vtedy sa priznal na polícii, že ju okradol, lebo ju miloval.

Uznanie dlhu znamená, že dlh musí vrátiť, nikdy nepovedal, že jej tie peniaze nevráti.

K vysvetleniu rozporu, že nikdy nepovedal, že jej ten dlh nevráti, a na druhej strane uvádzal, že žiaden dlh medzi nimi nebol uviedol, že nevie, či je zmenka podpísaná. To neznamena, že keď nie je dlh, že si nie je vedomý, že niečo nepodpísal, nikoho neokradol. Na otázku či chce vrátiť neexistujúci dlh uviedol, že áno, aby tento spor skončil.

Našiel si prácu v Taliansku má 14 eur na hodinu. Mama mu zomrela v roku 2019. Po matinej smrti všetko, čo zdedil dal prepísať na tetu, nič nevlastní. V roku 2018 vlastnil iba hotovosť okolo 70 000 eur. V roku 2018 jeho dlhy boli na výživnom okolo 5000 €, sociálna, zdravotná poisťovňa okolo 5000-6000 eur. Na otázku prečo nezaplátil dlhy keď mal dostatok peňazí v tom čase uviedol, že keď sa vrátil z Talianska doniesol všetky doklady, a chcel, aby si štát stiahol všetky dlhy. Odišiel tam v roku 1996. Povedali mu že má všetko zaplatiť, čomu sa vysmial, lebo by tie peniaze nikdy nevidel, nezaplátil dobrovoľne. K nezaplateniu výživného napriek existencii hotovosti uviedol, že teraz je to chyba, ale v tej dobe nad tými vecami nerozmýšľal, žil si svoj život, plánoval s pani G., s ktorou mal vzťah od roku 2018 budúcnosť. Na otázku, že jeho dlh na výživnom vznikol od roku 2015 podľa rozhodnutia súdu a nie od času kedy nemal čas na tom rozmýšľať uviedol, že mu je to ľúto. V roku 2014 sa vrátil s istým príjmom.

tých 60 000 eur ktoré mal fyzicky v hotovosti, našetril od začiatku v roku 2015. Vtedy zarábala 4000 -5000 eur, ale všetko bolo na čierne.

Majetok ktorý zdedil nechal prepísať na tetu kvôli exekúciám. Exekúcie boli po jeho bývalej manželke, ktoré zobral na seba. Vtedy boli exekúcie okolo 3 000 eur. Dedičstvo bolo majetok - lesy, podiel z bytu 1. Nebolo mu nič vyplatené, tým by peniaze išli na exekúciu. Ak mu trebalo pomôcť, išiel som za tetou, ktorá mu dala 200-300 eur.

K otázke vrátenia dlhu z investícií v Taliansku uviedol, že pani G. mohla mať peniaze dávno, keby nespustila proti nemu anti-kampaň, uráža ho, ohovára jeho rodinu. Čaká nato, že sa pôjde pokloniť jeho mame na hrob, a ospravedlní sa, lebo ju nepoznala a ohovárala ju.

Od pani G., si v roku 2018 požičal 3600 eur, ktoré jej vrátil, potreboval ich na materiál.

Plánovanie spoločnej budúcnosti, spočívalo v tom, že pani G. bývala na Višňovej ulici, kde vzadu boli staré kurty, kde prišiel nejaký maklér a chcel za tie pozemky 100 000 eur. Boli sa tam pozrieť, ale nevedeli či je pod antukou betón, čím by sa im zvýšili náklady, tak od toho odstúpili. Fakt chcel postaviť dom, nikdy s ňou nespál v spálni, spal v detskej izbe. O kúpe žiadneho auta nevie, čítal to iba v spise, vodičský preukaz nemá.

V súčasnosti jeho dlhy predstavujú výživné, sociálka, zdravotné, daňový úrad. S nikým pôžičky ani úverové zmluvy neuzatvoril, jedine s pani G., to čo podpisoval ten dlh. Asi 3 x po uznaní dlhu nastala situácia, kedy jej šiel peniaze vrátiť, Prvý krát ju telefonicky kontaktoval s tým, že jej má splácať 1 000 eur mesačne, volal jej, že jej dá 1000 eur a že pôjdu ďalej s tým splácaním. Zrazu sa dozvedel o svojich urážkach po celom Prešove. Potom bol na polícii, že nechce zaplatiť, že vraj ju prenasleduje, prenasleduje jej deti. To bol dôvod, prečo jej nevrátil peniaze a tretí dôvod bol tiež, že ho ohovárala, osočovala.

Keď jej podpísal zmenku, uznanie dlhu už mal zbalené veci a išiel bývať k pánovi J.. Pán J. sa vyjadril, že ho pozná od roku 2018, k nemu nasťahoval. V roku 2015 mu robil schody, kúpeľňu, lebo rok predtým vyhoreli. V roku 2020 mu J. požičal peniaze 20 eur, keď odchádzal, preč zo Slovenska. V roku 2019 stretol jeho sestru, že mu dlhuje 300 eur. K vyjadreniu pána J., že mu požičiaval náradie, uviedol, že mu požičal rezačku na kachličky, ktorú mala v držbe pani G.. V tej dobe robil na Fraňa Kráľa byt u jej manžela. Pán G. mu doniesol celé náradie a keď sa pýtal na rezačku, tak povedal, že si ju nechala pani G..

Na výzvu, aby odstránil rozpor, keď prípravnom konaní uvádzal, že je pravda že si od poškodenej požičiaval a celková suma môže byť v sume 92 000 eur a dnes na HP uvádzal, že suma 92 000 nepredstavuje žiadnu reálnu pôžičku od pani G., uviedol, že takto vypovedal lebo to berie tak, že keď podpísal dlh- zmenku, tak je dlžný. Na otázku prečo uvádzal, že si priebežne požičiaval, uviedol, že to takto uvádzal, lebo na políciu chodil každý mesiac, stále bol z niečoho obviňovaný a takto je to uvedené v notárskej zmluve, ktorú má s pani G..

Svedkyňa, poškodená, E. F. G. uviedla, že pracovala v Prešovskej nemocnici ako riaditeľka zdravotníckych zariadení, nukleárna medicína, CT pracovisko, denzitometrické pracovisko, kde pracovala aj sestra obvineného ako sestrička, ktorá bola jej najlepšou kamarátkou. V roku 2014-2015 ju sestra obžalovaného požiadala, či by nemala prácu pre jej brata, ktorý sa vrátil z Talianska, ktorú mu našla ako údržbára, alebo pracovníka na stavby. Pracoval na základe fakturácie na živnosť. S jeho sestrou mala dobrý vzťah, zdôverovala sa jej s problémami, s domácnosťou. Obvinený 3 roky pracoval na týchto pracoviskách. V roku 2018 vrcholilo jej manželstvo, ktoré bolo toxické, bolo s tyranom. Postupne sa začali s obžalovaným rozprávať, zdôverovali sa, ich vzťah sa rozbiehal a urýchlil rozvod s manželom. Pár sa z nich stal na dovolenke v lete v roku 2018, i keď obžalovaný začiatok vzťahu považoval 21.03. kedy boli na káve. V októbri 2018 sa rozviedla.

Boli si neskutočne blízky, vnímala ho ako láskyplný. Obvinený si získal aj vzťah jej detí, deti tvrdili, že rodina je svedkyňa, obžalovaný a oni. Deti ho milovali, keď prišiel domov hodili sa mu okolo krku, čo bolo pre ňu veľkým indikátorom, že s obžalovaným si chce budovať svoj život. Od začiatku sa obžalovaný prezentoval, že je veľký podnikateľ, ktorý v Taliansku zanechal firmu, mal talianske kontakty a že ho to neskutočne ťahalo domov na Slovensko a už vie prečo, že to bolo kvôli nej. Prezentoval, že má peniaze, nie uložené v bankách, lebo im neveril a budil dojem, že je úspešný. Neustále prezentoval, aké má zákazky, lebo okrem tej brigády, ktorú mal v nemocnici u nej, si našiel prácu u pána C.. Uvádza, že je jeho obchodný partner. Jemu bolo vyplatené za práce na nukleárnej medicíne od roku 2015 do júla 2018 okolo 10 000-12 000 eur, pričom svedkyňa dala podnet na daňový úrad, lebo to nepriznával, za krátenie dane. Faktúry sú zaevidované na B. K. a vyplácané mu to bolo v hotovosti z pokladne, na výdavkový pokladničný doklad.

Čo sa týka zákaziek u pána C., prezentoval ich ako obrovské, stavia zdravotnícke zariadenia, špeciálnu zubársku ambulanciu s 3D tlačiarňou na protézy, obvinený so svojou partiou rekonštruovali penzión s Rusmi cez C., ubytovaný boli v hoteli Arkáda, do ktorého sa často vracal.

Keď trávil čas s ňou, mal svoju pravú ruku A. C., keď mu uvádzala, prečo nejde do práce, uvádzal, že A. C. to má pod palcom. On budil dojem, že chodil do práce každý deň, každý deň chodil preň taxikár L. M., urobil jej aj dcéram raňajky a išiel do práce, potom prišiel z práce urobil nákup, poupratoval, mala dojem akého má partnera. Urobil opravy v byte, jej mame, bol jej oporou. Peniaze začal pýtať niekedy v októbri 2018 prvýkrát s tým, že potreboval vyplatiť peniaze svojej partii za vykonané práce s tým, že C. mu zatiaľ peniaze nedal. Možno išlo o nejakých 3 800 eur, boli to čiastkové sumy, už si to presne nepamätá. Táto prvá pôžička bola vrátená. Mala zato, že požičia a vráti.

Postupne začal tých peňazí pýtať viac, boli to pôžičky na nákup materiálu, ktoré sa jej mali potom vrátiť. Splatnosť konkrétne neriešili, ale keď dostane peniaze od C. tak to vráti. V júli 2018 boli na dovolenke, kde ju prezentoval ako svoju snúbenicu, ale zasnúbení neboli. Keď mu začala tie peniaze dávať, tak sa pozrela na internet, nevie čo ju napadlo, a zistila, že obžalovaný má dlh na sociálnej poisťovni, s čím ho konfrontovala dlh bol okolo 13 000 eur, s tým, že uviedol, že keď bol v Taliansku, zaňho platil odvody jeho zamestnávateľ a trebalo to len papierovo vysporiadať na poisťovni s tým, že to musí zaplatiť a potom sa to vysporiada aj s tými Talianmi. Tak mu dala 13 000 eur. S tým, že po nejakej dobe znova dlh skontrolovala, kde dlh stále visel a on povedal, že ich urgoval, a že to majú dať do poriadku na poisťovni. Vždy bol na vine niekto iní, čo bola jeho taktika.

Čo sa týka peňazí, ktoré potreboval na stavebné zákazky, mu ich dávala stále viac, skúšal to na ňu tak, že ak by ona bola v takej situácii, tak by jej vždy pomohol.

Potom sa pustili do plánu na kúpu spoločného domu, prvá investícia mala byť kúpa domu na Šidlovci. Išlo o starý ošarpaný dom, že on to zrekonštruje a budeme mať krásny dom, ukázal jej ten dom na internete. Keď ho vozila na Šidlovec, kde občas aj tam prebýval, (ku nej sa nasťahoval v januári), po ceste ten dom videla. Na ten Šidlovec mu dala zálohu asi 10 000 eur, čo bola záloha na pozemok s tým, že zvyšok doplatí on. Z tejto kúpy padlo, nakoľko ako pochopila, dom bol predaný o pár mesiacov skôr, a ešte sa rozčuľoval ako je pani neseriózna, ale to bolo klamstvo. S peniazmi sa stalo to, že ju učičikal, že ideme hľadať nový dom alebo pozemok, a že to bude vklad do toho ďalšieho domu, čo budeme hľadať, peniaze si nechal. Tak našiel opäť pozemok na Šidlovci pod nejakou krčmou, pričom uviedol, že pozemok má patriť C.. Čo sa týka toho pozemku uviedol, že tu je pozemok drahší, čiže potreboval ďalší doplatok pričom si už nepamätá, či to bolo 5 000 alebo 10 000 eur s tým, že uvádzal, že peniaze má u C., ktorý má finančné problémy a ešte ho nevyplátil. Na katastri zistila, že pozemok nepatrí C., ale bývalému spoločníkovi C. z Rakúska, Povedal jej, že do toho nemá strkať nos, a potom sa jej ospravedlnil. Vysvetlil, že ten Rakúšan vybavuje spätný predaj toho domu na C., a tak mu tých 5 000 alebo 10 000 eur dala. Potom sa dlho nič nedialo a padlo aj z tejto kúpy. Následne našiel pozemok na Sekčove, kde boli 2 krát na obhliadku s pánom A. z realitnej kancelárie, myslí že to bolo prvé prešovské realitné centrum a prejavili záujem o kúpu pozemku v hodnote 100 000 eur. Obžalovaný si začal chodiť obzerať pozemok

v priebehu dňa a zistil, že tam nebude cez deň svietiť slnko a tak z tejto kúpy padlo. V súvislosti s týmto pozemkom mu peniaze nedala. Potom našiel posledný pozemok opäť na Šidlovci pri zastávke, ktorý zistila, že je vedený na katastri ako orná pôda, trávnaté pozemky a nie stavebný pozemok. Znova pred ňu zamontoval C., že ten pomôže tento pozemok prekvalifikovať na úrade za stavebný. Dala mu peniaze na kúpu plota a kontajnerov, lebo to mal byť kontajnerový dom, možno tiež nejakých 5 000 eur. Presne si nepamätá koľko peňazí mu dala, vie že si písala poznámky, ako aj obžalovaný si písal a spoločne prišli k sume 92 000 eur. Medzi tým jej stihol ukradnúť peniaze z trezora vo firme. Tam bolo 12 500 eur, to jej ukradol. A keď na to prišla tak jej uviedol, že tie peniaze so synom primára N. D. investoval, a že sa jej všetko vráti s úrokom, čo bolo bez jej vedomia. A vždy uvádzal, že to robí pre ich spoločnú domácnosť, že našiel ženu svojho života a ako ľúbi deti.

K domu na Šidlovci uviedol, že kontajneri sú už zložené, že už má aj výrivku, že už má aj plot. Nikdy to nevidela, lebo to malo byť zložené v inom meste s tým, že tie kontajneri prišli loďou.

Ďalej v tej sume je položka za autá. Obžalovaný jej uvádzal nech odíde z nukleárky, že ju tam využívajú a že ju zamestná C., že robí zdravotné prevádzky, že potrebuje človeka ako svedkyňa, že tam bude pracovať aj obžalovaný, s tým, že C. dal pokyn, aby doniesol jedno auto do firmy opel a my si kúpime Škodu Kodíaq. K jednému predajcovi aj išiel a tiež jej doniesol aj kľúčenky opel a škody, s tým, že tie autá mali prísť pred nástupom do práce. Na autá mu dala 5 000 eur, tieto peniaze sa jej nevrátili.

Plánoval, že pôjdu na dovolenku, naplánoval okružnú jazdu po Taliansku, pričom vedel, že nikam nepôjdu, lebo sa aj jej míňali peniaze v banke. Uviedol, že tie peniaze, čo mal u C. mu ich konečne vyplatil, išlo o niekoľko 100 000 eur, ktoré vložil do SLSP. A keď sa mali vybrať tie peniaze, tak uviedol, že SLSP mala problém. čo bolo aj zverejnené, čo mu uverila. Potom tie peniaze vybral a dal ich do trezora, čo má C., že je na Šidlovci zabezpečený v stene, do ktorého by sa nemal nikto dostať. Uviedol, že ten trezor sa zasekol, že C. vynadal, že prečo mu dal taký sprostý trezor, a že sa nedá otvoriť. Rozhodol sa, že ho otvorí diamantovým kotúčom, na ktorý si zasa od nej vypýtal peniaze. Od jeho sestry viem, že si požičiaval peniaze aj od iných ľudí, vždy nejaké peniaze mal a tak pôsobil, že peniaze má. Na brúsku mu dala 700 eur, na vodičák mu dala okolo 600-700 eur, ktorý si nespravil. Všetky tieto peniaze boli pôžičkami, brúsku nevie či kúpil. Povedal jej, že vodičák má aj vystavený, ale svedkyňa vie, že ho nemá. Čo sa týka tej brúsky, keď pílili trezor uvádzal, že vyšla iskra, a chytil sa ruksak, kde boli peniaze a peniaze zhoreli, povedal to v júni 2019.

V júli 2019 ešte stihol C. zamontovať do toho, že mu tie peniaze vráti. Pričom ten C. ho nepozná, keď mu zhoreli peniaze vraj, tak povedal, že ešte u C. má nejaké peniaze, keď by si zobrali úver tak by si dom mohli dať postaviť dom.

Obžalovaný hral rozhovory s C. k čomu sa aj priznal, takým štýlom, že si nastavil budík, ktorý zvonil ako zvonenie, ktorý zdvihol a akoby sa rozprával s C. o peniazoch, že mu peniaze vráti, takže sa so všetkým uspokojila. Ešte išli na dve dovolenky, jedna bola v apríli a jedna júli – júni 2019 aj s jejimi deťmi, to platila ja. Prezentoval, že tie sumy refunduje, preto je tam suma 92 000 €, s tým, že teraz hovorí, prečo by mal platiť za jej deti. Cena dovolenky bola okolo 8000 eur za všetkých. Nechcela, aby platil za jej deti.

Suma 92 000 eur tak predstavuje sumu za pozemky, ktoré mu poskytla, tie peniaze ktoré zobral z trezora 12 500 eur, sumy za stavebný materiál a zákazky, ktoré robil, suma v sociálnej poisťovni 13 000 eur, čo sa týka sumy za zákazky absolútne nevie, lebo tu bola tisícka, tam, potom tam boli 2 dovolenky a plus tie autá 5 000 eur. Túto sumu 92 000 eur, na jeden papier písali sumy, tak ako aj on a to napočítali spoločne s obžalovaným, potom čo dala trestné oznámenie, alebo tesne predtým, čo jej odsúhlasil, keďže uznal aj takto vyčíslený dlh v uznaní dlhu aj v notárskej zápisnici. Na tejto sume sa dohodli, a že takúto mi začne splácať.

Komunikácia na čl. 133 jej od obžalovaného sestry a od čl. 134-177 sú veci, kde jej písal, že jej vyplatí dlh, že dlh vyplatí K., čo mal byť taxikár z Bari. Čo sa týka tej komunikácie, uviedol, že má prísť jeho kamarát z Talianska a vráti jej 136 000 eur, pričom mu povedala, že chce iba svojich 92 000 eur a obžalovaný jej dal číslo na K., ktorý ide na Slovensko s celou rodinou na dovolenku, pričom jej uviedol, že majú rezerváciu v Carpe diem, čo si overila, mali rezerváciu, spravil ju obžalovaný, ale to bolo vymyslené, nikto do hotela neprišiel. S tým, že na to číslo talianske volala, ozval sa taliansky hlas, ktorý uviedol, že jej nerozumie, poslala mu správy po anglicky aj po taliansky a napísal, že toho človeka nepozná. Následne cez kamošku v Taliansku zistila, že išlo o taxikára z Bari, ktorý ich počas dovolenky vozil v Taliansku a vôbec sa nevolá K.. On K. prezentoval ako bankára z Fogge, ktorý má iné aktivity, čierna, že mu tie peniaze nebudú chýbať. Išla ich čakať pred hotel Carpe diem aj s mamou, keď s ním komunikovala uviedol že je v KE. Napadlo ju či nie je v Levoči v hoteli Arcadia, kde sa predstavila ako manželka, recepcný potvrdil, že obžalovaný je tam, a obžalovaný jej potom zavolať, že či sa hrá na jeho manželku, a že tým naštvá K. a peniaze jej nevráti. Ale keď sa bude svedkyňa správať slušne tak platba prebehne, čo nakoniec akože aj prebehla, dokonca v sume 136 000 eur, ale že ho znova

nahnevala, že mu vyčítala, že ju celú dobu klamal, a tak K. platbu stiahol späť. V priebehu roku 2019 a v časti 2020 jej niekoľkokrát poslal SMS, že peniaze sú na ceste, že sú na účte, že sú u exekútora, alebo že má ísť do lesa si ich vykopať, že ich poslala jeho sestra. Dokonca raz ju kontaktoval doktor G., lebo ho A. kontaktoval, že sa chce stretnúť a že jej chce vrátiť peniaze.

Obžalovaný ju do jeho práce nikdy nevzal, aj keď sa pýtala, tak hovoril, že má dosť svojej práce. Do práce ho vozil taxikár L. M. M. jej uviedol, že ho vozil na Šidlovec, kde asi preležal celý deň, a raz ho viezol do stávkovej. Obžalovaný jej povedal, že peniaze pretypoval, jeho nájomca pán J. jej povedal, že celé dni stávkoval, neplatil mu nájom a že mu dlží niekoľko tisíc, vytiahol od neho peniaze aj na dcéru a tiež jeho bývalá manželka uviedla, že bol stále na teletexte a peniaze pretypoval. Okradol aj svoju manželku, vybral jej peniaze s peňaženky, nakoniec našla peňaženku prázdnu. Tiež, keď mal platiť výživné, tak vravel, že peniaze pošle, ale peniaze jej neprišli. Svedkyni stále uviedol, že výživné platí a že s dcérou sa stretáva. A jeho sestra uvádzala, že na dcéru platí, lebo jej to vravel. Na jeho manželku sa nakontaktovala až po rozchode s obžalovaným.

Na otázku, čo bol moment, že zistila že je podvádzka a moment rozchodu, uviedla, že 15.7.2019 jej uvádzal, že ide pre peniaze k C., a potom jej aj volal, že sa jej musí s niečím priznať, povedal, že žiadne peniaze neexistujú, žiadna práca, že má rakovinu, že má Cronovu chorobu, aj niečo červené lial do záchoda s tým, že nechce, aby sa naňho pozerali ako umiera, a preto zvolil takú cestu, že sa rozchádzajú. Povedal jej, že má rodinu, ktorá jej pomôže, a že môže byť rada, že s nestretla niekoho iného a vtedy sa zosypala a skončila s PTSP, chodila k psychológovi aj s dcérou. Dcéra ho mala strašne rada a nedokázala sa s tým zmieriť.

Svedok C. J. uviedol, že A. A. spoznal okolo roku 2017, keď bol svedok po ťažkom úraze, mal barle a spoznal ho cez suseda s tým, že A. A. sa mal vrátiť z Talianska. Bol bez peňazí, bezdomovec, prespával na študentskej ubytovni a keďže svedok býva v rodinnom dome tak mu prenajal jednu izbu, kde spával. Mal informáciu, že A. brat predal byt a obžalovaný nemá kde bývať. A. mu pomáhal pri prerábaní domu, čím čiastočne pokrýval výdavky na bývanie, keďže raz platil za nájom a inokedy neplatil - keď nemal peniaze. Obžalovaný mu uviedol, že bol 9 rokov v Taliansku a keď zomrela jeho mama tak počas toho pobytu v Taliansku brat byt predal. Čo sa týka výšky nájmu, dohodli sa tak, aby mu prispieval na energie, keď bude mať, keďže svedok má dom čisto na elektriku. Napríklad mu obžalovaný neplatil 3 mesiace a potom mu dal 300 eur naraz. Peniaze mal z brigád. Svedok mal doma náradie, ktoré si obžalovaný požičiaval na brigády, ktoré mu nakoniec stratil. Tože používal náradie na prácu vie z toho, že boli na sídl. II. u pani G., ktorá je poškodená a obžalovanému pomáhal opraviť vodu, čo obžalovaný nevedel. Obžalovaný mu stratil rezák na dlaždice, nevie či ho nedal do záložne, nakoľko mu vrátil iba prázdnu krabicu, keď totiž potreboval rezák, otvoril krabicu a zistil, že tam nie je, ďalej mu vrátil teplovzdušnú pištoľ, ale pokazenú, vŕtačku mu jednu stratil a druhú mu rozbil pri robote. Obžalovaný mu povedal ohľadom stratenej vŕtačky, že mu ju ukradli zo stavby, jej cena bola do 100 eur. Nechcel mu povedať, kde robí, nechcel o sebe nič povedať. Ďalej mu stratil vodováhy, kelne, vedrá, čo vyvodzuje z toho, že to mal doma, a už to doma nie je a obžalovaný si to požičiaval. On si to požičiaval a priebežne vracal, až raz nakoniec vrátené neboli. Svedok nevedel, že obžalovaný chodil s pani G.. Zistil to až tak, že si obžalovaný začal požičiavať od neho žehličku, žehlil si košeľe, požičal si žehliacu dosku, začal sa o seba starať, schudol a z okna videl, že ho niekto čaká v diaľke a keď sa spýtal o koho sa jedná povedal, že nerieš. O konkrétnom mene pani G. sa dozvedel, keď raz doniesol dve krabice zdravotných kariet, že majú ísť na likvidáciu, že sa spália niekde v peci, že dostal za to peniaze, že to má zlikvidovať a potom už od neho zdúchol. Cez suseda zistil s kým chodí a zistil telefónne číslo G. a zavolať jej ohľadom týchto kariet a ona prišla s dcérou aj s jej ockom pre tie karty. Pani G. povedala, že je rada, že jej zavolať, lebo jej obžalovaný povedal, že tie karty zlikviduje a bola rada, že sa to dostalo naspäť ku nej, že sa to malo zničiť. Obžalovaný u neho žil asi 3 roky 2017, 2018 a 2019, boli priatelia, aj preto ho nechával u seba lebo vôbec nepil alkohol, až ku koncu, začal niečo piť. Obžalovaný bol uzavretý, sa zavrel do izby bol gembler, bol na počítači. To, že bol gemblerom vie, lebo aj svedka do toho chcel dostať. Do PC mu nainštaloval software spoločnosti Nike, ukazoval mu ako sa to hraje, vybavil mu kartičku, aby svedok bol hráčom Niké, svedka to bavilo len týždeň. Obžalovaný celú noc nespával a študoval zápasy, lebo mu hovoril, že keď chce byť úspešný v stávkovaní, musím sledovať, kto je chorý, alebo nie, plus ešte chodil na pobočky, kde podával tikety aj za euro a raz aj za svedka stávil 20 zápasov s predpokladanou výhrou 140 000 eur. Čo sa týka obžalovaného peňazí chodil prerábať byty, kúpeľky, mal aj niečo v nemocnici prerábať, chodil do práce, odtiaľ mal peniaze. Svedok okrem bytu pani G. bol s ním ešte raz prerábať jeden byt na sídl. III., viackrát nebol. Dal mu za to asi nejakých 50 eur, obžalovaný nemal vodičák, lebo stále k nemu chodili taxíky alebo žiadal, aby ho odviezol za 5-10 eur. Väčšinou ho odviezol do obchodu, kde nakúpil a potom už prišiel sám. Čo sa týka stávkovania raz sa mu obžalovaný, že vyhral 19 000 eur,

ale to mu neverí, lebo mu z toho nedal ani korunu. To, že sa v noci venoval gemblerstvu alebo štúdiu zápasov, to rozprával ráno, keď boli na káve a hovoril, že teraz to bude tutovka. Na začiatok si tiež odo svedka požičiaval peniaze, okolo 10 eur, a vrátil mu 20 eur, čo bral ako aj z časťou nájmu, tak sa k nemu dostával ku dôvere. Naposledy si požičal sumu 100 eur, ale to ho už nevidel. Čo sa týka sumy, ktorú mu nevrátil bolo to maximálne do 500 eur, zvyšok sumy, čo uvádzal na polícii bola hodnota náradia 2500 eur. Peniaze mu požičiaval na právnika s tým, že obžalovaný potreboval vyplatiť alimenty na svoju dcéru. Vie, že chodil s pani G. na výlety, lebo mu vravel, že rekreácia je výrazne lacnejšia a istý čas potom býval u pani G.. Veci mal stále u neho a chodil raz ku mne a raz zase ku nej. Veľa krát nevedel, že je doma, obžalovaný o sebe nechcel veľa hovoriť. Obžalovaný málo, čo chcel povedať o sebe. Hovoril najviac o športe. Vie, že nemal stabilnú prácu, príjem, len tie brigády a to čo prerábala nemocnicu. Vie, že to robil cez živnosť, nemal nikoho s kým spolupracoval, bol neskutočný samotár. Spomínal, že rád by kúpil dom na Šidlovci na Jánošíkovej, bol to starý dom, kde majitelia už zomreli. A pri káve spomínal, že raz vyhrá veľkú sumu a ten dom si kúpi, stál okolo 100 000 eur. Ten dom nakoniec nekúpil. On pani G. tajil asi pol roka, potom to bolo okaté, chodila poňho autom. Potom sa opýtal, či niekoho má a obžalovaný povedal, že pani riaditeľku, ale povedal, že sa rozvádza a nechcel, aby ich bolo vidieť na verejnosti. Čo sa týka obžalovaného odchodu z domu, bolo to zvláštne, lebo v Taliansku bolo 11 000 mŕtvych kvôli covidu. Obžalovaný zháňal dezinfekcie a povedal, že ide do Talianska, že tam má známych. Niečo z tej dezinfekcie a rúšok dal aj jemu a potom odišiel a odvtedy ho už nevidel, nevie či skutočne odišiel do Talianska. (nemajnosť dlh)

Svedok L. M. uviedol, že obžalovaného spoznal v práci, pracuje ako taxikár, tak ho viezol na Jánošíkovú ulicu, kde býval. Obžalovaný nemal vodičák, vozieval ho asi každý deň. V roku 2017 – marec, apríl, máj. Potom keď sa spoznal s pani G. tak ho vozieval na ul. Smrekovú alebo ul. Čerešňovú, kde mala bývať. Obžalovaný mu volával vtedy po práci, že chce ísť za pani G., kde sa zdržal 3-4 hodinky a potom mu zase volal a viezol ho na Jánošíkovú. Do práce asi chodieval sám, volával ho, iba keď išiel z práce. Z práce ho vozieval z nemocnice. Uvádzal mu, že tam robil údržbára. Ešte ho vozil aj keď išiel na fušku k manželovi pani G. na sídlisko II. O majetkových pomeroch mu nič nehovoril, ani o stávkových kanceláriách. Obžalovaný mu uvádzal, že ho poškodená obvinila, že ju okradol. Pani G. mu povedala, že ju okradol o určitý obnos peňazí.

Svedok H. C. uviedol, že je podnikateľ, obžalovaného nepozná, ale meno mu niečo hovorí z minulosti, kde vie, že ho pozná jeho dobrý kamarát C. J.. Tiež z rozprávania brata vie, že osoba s menom obžalovaného robila vo firme MKW Prešov, kde v minulosti pôsobil. Ak o ňom obžalovaný rozpráva nejaké informácie s tým, že je jeho kamarát alebo že spolu podnikali alebo že investoval do jeho biznisu, tak sú to klamstva, nikdy mu žiadne peniaze nedal a ani s ním nepodnikal.

Z odpovede obchodnej spoločnosti CT Prešov, s.r.o. vyplýva, že uvedená spoločnosť v danom období od roku 2015 do roku 2020 pod obchodným menom ALFAMEDIS, s.r.o obžalovanému vyplatila dňa 22.01.2018 sumu 201,40 €, dňa 19.04.2018 sumu 27,80 €, dňa 13.03.2018 sumu 117 €, dňa 16.03.2018 sumu 150 €, a to za osvetlenie, jeho úpravu a údržbu, výmenu, inštaláciu, úpravu a montáž sprchového závesu.

V Smske zo dňa 22.07.2019 podľa tvrdenia poškodenej, sestra obžalovaného píše poškodenej, že zo strany obžalovaného bolo všetko veľké klamstvo, má všade požičané peniaze aj od tety a iných ľudí.

V elektronickej komunikácii od č.l. 134 do č.l. 177 v zmysle tvrdenia poškodenej písanej obžalovaným s poškodenou, má obžalovaný uvádzať, že poškodenej vráti v sobotu 1000 € a do konca mesiaca 30000 € s tým, že mohla mať 138600 €, ak by počkala a nerobila voloviny. Zároveň sa pýta, či už jej prišli peniaze na účet, na čo poškodená reaguje negatívnou odpoveďou. V tejto elektronickej komunikácii je aj email od spoločnosti Vivamed, s.r.o., kde žiadajú vrátiť od obžalovaného sumu 2606 € za nezrealizovanú zákazku „archív“.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že poškodená F. G. bol od 01.0.2014 do 30.06.2019 zamestnankyňou spoločnosti CT Prešov, s.r.o. IČO 47509104

Zo správy súdneho exekútora C. I. zo dňa 07.05.2022 vyplýva, že v rámci exekučného konania vykonávaného na podklade exekučného titulu-notárskej zápisnice Nz 26786/2019 notára B. G., kde povinný je obžalovaný a oprávnená poškodená neboli vymožené žiadne plnenia.

Z odpovede stávkových kancelárii vyplýva, že obžalovaný mal evidovaný jeden hráčsky účet v spoločnosti Fortuna s poslednou stávkou zo dňa 06.11.2008. Zostatok účtu je 2,29 €. Tiež mal evidovaný účet v spoločnosti Fortuna, kde bol registrovaný dňa 17.11.2020 s tým, že na hráčskom účte neboli evidované žiadne transakcie. Spoločnosť Tipsport uviedla, že eviduje hráčsky účet založený dňa 18.03.2017, pričom od 30.06.2017 neboli na ňom evidované žiadne transakcie.

Z odpovede FNsP Prešov vyplýva, že obžalovaný bol od 31.12.2019 do 21.01.2020 hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení.

Z odpovede súdneho exekútora N. H. vyplynulo, že exekučného konania vedeného voči povinnému A. A. v prospech oprávnenej sociálnej poisťovne pod č. EX1151/12 a EX 3448/2012 boli zastavené podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní, s tým, že neboli vymožené žiaden sumy. Z centrálného registra exekúcií vyplýva, že vymáhaná suma istiny v daných prípadoch bola 7 569,03 € a 1 135,20 €.

Z odpovede súdneho exekútora N. O. vyplynulo, že v rámci exekučného konania vedeného voči povinnému A. A. v prospech oprávnenej mal. P. A. č. EX94/2014 neboli vymožené žiadne sumy.

Z odpovede súdneho exekútora P. K. vyplynulo, že exekučné konanie vedené voči povinnému A. A. v prospech oprávnenej Dopravný podnik mesta Prešov pod č. EX372/01 bolo zastavené pre nemajetnosť povinného, dňa 07.09.2001 bola čiastočne uhradená suma 66,39 €.

Z odpovede súdneho exekútora A. J. vyplynulo, že exekučné konanie vedené voči povinnému A. A. v prospech oprávnenej Groupama Garancia poisťovňa, a.s. pod č. EX1043/07 bolo ukončené v zmysle zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní. Z centrálného registra exekúcií vyplýva, že vymáhaná suma istiny bola 302,16 €.

Z odpovede súdneho exekútora N. I. vyplynulo, že v exekučnom konaní vedenom voči povinnému A. A. v prospech oprávnenej Pohotovosť s.r.o. pod č. EX 11412/08 boli prijaté platby v decembri 2019 v sume 15 € a dňa 17.06.2021 v sume 15,40 €. Z centrálného registra exekúcií vyplýva, že vymáhaná suma istiny bola 489,94 €.

Z odpovede súdneho exekútora A. H. vyplynulo, že v exekučnom konaní vedenom voči povinnému A. A. v prospech oprávnenej Sociálnej poisťovne, a.s. pod č. EX1698/11 bolo vydané upovedomenie o zastavení starej exekúcie a neeviduje v ňom žiadne úhrady. Z centrálného registra exekúcií vyplýva, že vymáhaná suma istiny bola 550,20 €.

Z odpovede Okresného dopravného inšpektorátu v Prešove vyplýva, že obžalovaný nemal zaevidované žiadne motorové vozidlo.

Z odpovede katastrálneho odboru Okresného úradu Prešov vyplýva, že obžalovaný nie je vedený ako vlastník nehnuteľnosti a od 01.08.2018 žiadnu nevladnil.

Z odpovedí Sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaný nebol prihlásený v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia a nepoberá žiadne dávky sociálneho poistenia.

Z odpovede ÚPSVaR Prešov vyplýva, že obžalovaný bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.10.2002 do 12.03.2003. Nie je príjemcom dávky v hmotnej núdzi.

Z odpovede Daňového úradu vyplýva, že obžalovaný nemá ku dňu 13.11.2019 evidované daňové nedoplatky. Od 16.01.2017 je registrovaný ako podnikateľ-fyzická osoba nezapísaná v obchodnom registri. Daňový subjekt za rok 2017, 2018 nepodal daňové priznania k dani príjmov fyzických osôb.

Z odpovedí bánk vyplýva, že obžalovaný nemá u nich evidované účty.

Z odpovede registra exekúcií vyplýva, že voči obžalovanému bolo vedených 13 exekúcií, kde spisové značky exekučných spisov sú z rokov 2019, 2014, 2013, 2012, 2011, 2008, 2007, 2001.

Z výpisu živnostenského registra vyplýva, že obžalovaný mal od 16.01.2017 evidované živnosti-dokončovanie stavebných prác a prípravné práce k realizácii stavby.

Z lekárskeho správy Nemocnice Prešov vyplýva, že obžalovaný bol od 31.12.2019 do 21.01.2020 hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení s diagnózami adaptačná porucha a emočne nestabilná porucha osobnosti. Doba hospitalizácie vyplýva aj z odpovede Fakulnej nemocnice Prešov zo dňa 28.01.2022.

Z náčrtov dispozície domu vyplývajú dve takéto dispozície.

Z fotografie prívěskov vyplýva, že na uvedenej fotografii sú prívěsky na kľúče vozidiel Škoda a Opel.

Z mailovej komunikácie zo dňa 07.02.2020 podpísanej obžalovaným vyplýva, že obžalovaný potvrdil polícii, že obdržal číslo účtu poškodenej.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaný v období od 11/2011 do 12/2013 bol dobrovoľne poistená osoba, ďalej bol zamestnaný v období od 02.08.2014 do 30.08.2014 s vymeriavacím základom 146 €, v období od 15.06.2015 do 31.08.2018 s vymeriavacím základom od 52,42 € do 100,46 € mesačne, od 16.11.2015 do 30.11.2015 s vymeriavacím základom 224,29 €, v období od 02.04.2016 do 19.04.2016 s vymeriavacím základom 260,58 € mesačne. A od 30.08.2022 do 31.01.2023 s vymeriavacím základom okolo 1200 € mesačne.

V SMS komunikácii z čísla XXXX XXX XXX sa uvádza, že ak sa stane niečo mojej sestre až potom zistíte, čo som za hovado. Všetkým nám ide o to, aby sa veci vyjasnili a nekomplikovali.

Z upovedomenia na začatie exekúcie vydaného súdnym exekútorom C. I. vyplynulo, že dňa 04.10.2019 bola začatá exekúcia v prospech oprávnenej F. G. proti povinnému – obžalovanému na podklade vykonateľného exekučného titulu Nz 28786/2019 na sumu pohľadávky 92 095 €.

Z uznania dlhu vyplýva, že dňa 15.07.2019 uznal obžalovaný dlh v sume 92 000 € voči veriteľovi F. G. z dôvodu postupného poskytnutia finančných prostriedkov v sume 92 000 € od 01.08.2018 do 14.07.2019, pričom sa obžalovaný zaviazal dlh splácať po 1000 € mesačne od 10.08.2019.

Z notárskej zápisnice č. Nz26786/2019 vyplýva obžalovaný ako dlžník vyhlásil, že na základe ústnej zmluvy o pôžičke v čase od 01.10.2018 do 15.07.2019 mu poskytla F. G. sumu 92 095 vo viacerých splátkach v hotovosti s tým, že obžalovaný tieto sumy postupne prevzal, kde v notárskej zápisnici obžalovaný dlh uznáva a súhlasí s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice s tým, že sa zaviazal uhrádzať dlh v splátkach mesačne po 1000 € od 01.09.2019, pričom v prípade omeškania viac ako 5 dní sa splatným stane celý dlh.

Zo správy o povesti vypracovanej mestom Prešov vyplýva, že obžalovaný má jednu dcéru, pričom mestom nebol priestupkovo riešený.

V agende dopravnosprávnych činností nemá evidovaný žiadny záznam, a to ani, že je držiteľom vodičského preukazu.

V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov nemá obžalovaný vedený žiadny záznam.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným Okresným súdom Žilina v roku 2000 pre trestný čin sprenevery. V roku 2014 bol uznaný vinným Okresným súdom Prešov pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy, kde sa na neho hľadí v oboch prípadoch, akoby nebol odsúdený. Ďalej Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 6T/40/2022-160 zo dňa 25.07.2022, právoplatný dňa 10.08.2022 a obžalovanému doručený dňa 10.08.2022 bol obžalovaný uznaný vinným z trestného činu neplnenia vyživovacej povinnosti podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona pre skutok, že v období od januára 2015 doposiaľ si neplnil vyživovaciu povinnosť v sume 150 € mesačne na dcéru

P. A., čím jeho dlh na výživnom dosahuje 13 350 €, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody jeden rok so skúšobnou dobou 2 roky.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že obžalovaný na základe ústnej dohody využívajúc partnerský vzťah s poškodenou a pod zámienkou budovania spoločnej budúcnosti, si požičal od poškodenej E. F. G. postupne sumu 79 500 Eur, najmä na kúpu nehnuteľností a vozidiel, vybavenie vodičského preukazu, na splatenie dlhu v sociálnej poisťovni, kúpu brúsky ako aj na pomoc pri jeho podnikaní na stavebný materiál a na zákazky a tiež že v období rokov 2018 a 2019 v Prešove zoberal peniaze v sume 12 500 €, patriace E. F. G. bez jej vedomia z trezora vo firme a tú jej nevrátil.

Uvedené preukazuje výpoveď poškodenej spolu s ďalšími dôkazmi, keď poškodená uviedla, že obžalovanému postupne poskytla peňažné sumy vo forme pôžičiek, a to 13 000 € na dlh v Sociálnej poisťovni, na kúpu nehnuteľnosti v sume asi 10 000 € na Šidlovci, v sume 5 000 až 10 000 € na ďalší pozemok na Šidlovci, na kúpu plota a kontajnerov v sume 5000 €, tiež na nákup vozidiel mu poskytla sumu 5000 €, 600 – 700 € mu poskytla na vodičský preukaz a 700 € na kúpu brúsky, ako aj 8000 € na dovolenky, kde sa ohľadom sumy na dovolenky obžalovaný zaviazal, že celé sumy dovolenku refunduje a ďalšie sumy na zákazky a stavebný materiál, kde celková výška takto poskytnutých peňažných prostriedkov predstavuje 79 500 €. Sumu 12 500 € jej ukradol z trezore vo firme. Výpoveď poškodenej a teda skutočnosť, že k poskytnutiu týchto súm reálne došlo, resp. že si obžalovaný sumu 12 500 € patriacu poškodenej prisvojil preukazujú aj ďalšie dôkazy, ktoré tak potvrdzujú hodnovernosť výpovede poškodenej a tým sú listiny – uznanie dlhu a notárska zápisnica, kde obžalovaný výslovne uvádza, že uznáva dlh v sume 92 000 € voči veriteľovi F. G. z dôvodu postupného poskytnutia finančných prostriedkov v sume 92 000 € od 01.08.2018 do 14.07.2019, resp. že na základe ústnej zmluvy o pôžičke v čase od 01.10.2018 do 15.07.2019 mu F. G. poskytla sumu 92 095 € vo viacerých splátkach v hotovosti. Zároveň aj sám obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že si od poškodenej „požičiaval sumy a to priebežne, keď celková výška môže byť 92 000 €“.

Skutočnosť, že poškodená poskytla obžalovanému sumu 79 500 € vyplýva z toho, že v uznaní dlhu uvádzaná dlžná suma 92 000 € po odrátaní obžalovaným svojvoľne prisvojených peňazí z trezora sa rovná tejto sume, keďže poškodená uviedla, že suma 92 000 € zahŕňa aj jej peniaze získané z trezora vo firme. Skutočnosť, že suma 92 000 € je uvádzaná ako pôžička – teda veriteľkou poskytnuté peniaze obžalovanému, i keď v skutočnosti suma v nej obsiahnutá vo výške 12 500 € poskytnutá nebola, ale bola obžalovaným svojvoľne zobrať, nez dôveryhodňuje výpoveď poškodenej, nakoľko rozdelením sumy 92 000 € na poskytnuté prostriedky a svojvoľne odňaté prostriedky by poškodená nič nezískala, keď stále dlžná suma je 92 000 €. Navyše v danom prípade uznaním dlhu sa sledovalo zaistenie jej pohľadávky, čo vyplýva, z okrem samotnej podstaty inštitútu uznanie dlhu a vykonateľnej notárskej zápisnice, aj z výpovede obžalovaného, „aby poškodená mala doklad“ a za týmto účelom nebolo podstatné rozlišovať, či aj suma 12 500 € mala byť pôžičkou. Uvedené preukazuje aj to, že aj pred treťou osobou L. M. sa mala poškodená vyjadrovať, že ju obžalovaný „okradol“ o určitý obnos peňazí. Zároveň bez existencie dlhu je nelogická výpoveď obžalovaného, že peniaze chce a chcel vrátiť, ale nedošlo k tomu, lebo ho a jeho rodinu mala poškodená ohovárať. I keď poškodená pri viacerých položkách uvádzala približnú sumu, celková výška od nej získaných peňažných prostriedkov zodpovedá sume 92 000 €, keďže ako uvádzala poškodená si to vzájomne s obžalovaným kontrolovali, ktorý v tomto uznal dlh. Uvedené tak na druhej strane vyvracia obranu obžalovaného o neexistencii reálneho dlhu.

Skutočnosť, že suma 79 500 €, predstavuje pôžičky, teda návratné poskytnutie peňažných prostriedkov preukazuje výpoveď poškodenej, že keď obžalovaný bude mať peniaze tak vráti a zároveň aj obžalovaný sa v prípravnom konaní vyjadril, že šlo o pôžičky.

Skutočnosť, že v danom období 2018-2019 mali partnerský vzťah je preukázaná výpoveďou obžalovaného ako aj poškodenej. Skutočnosť, že peniaze boli získané aj pod zámienkou budovania spoločnej domácnosti je takisto preukázaná ich výpoveďou, keď uviedli že spolu v tom období spolu chodili, zároveň časť získaných peňazí od poškodenej bola získaná z dôvodu zaobstarania spoločného obydli.

Skutočnosť, že obžalovaný už v čase poskytnutia peňažných prostriedkov bol uzrozumený s tým, že ich nevráti vyplýva z toho, že žiadnu sumu, ktorá je zahrnutá v jeho uznaní dlhu poškodenej nevrátil, čo vyplýva z výpovede obžalovaného a poškodenej, ktorí zhodne uvádzajú, že žiadnu sumu obžalovaný nevrátil ako aj z toho, že jeho majetková situácia, a to v čase poskytnutia týchto súm ich vrátenie

neumožňovala, čo vyplýva z toho, že dlhodobo, t.j. od roku 2015, nehradil výživné, ktoré nebolo nijak vysoké, čo preukazuje trestný rozkaz Okresného súdu Prešov č.k. 6T/40/2022-160 zo dňa 25.07.2022, veľké množstvo exekúcií, ktoré bolo pre nemajetnosť zastavené, a to väčšinou bez čo i len čiastočnej úhrady, a v prípade čiastočných úhrad, tieto boli absolútne nepatrné voči pohľadávke poškodenej. Uvedené preukazujú záznamy z registra exekúcií ako aj odpovede súdnych exekútorov. Nemajetnosť je preukázaná aj negatívnymi lustráciami v evidencii nehnuteľnosti a vozidiel. Tiež aj svedok J. uvádzal, že obžalovaný bol nemajetný a zadlžený bol aj u neho, pričom aj úhradu za náklady na bývanie bol schopný platiť iba nárazovo, avšak nie v sume, ktorá mohla byť dôvodom domnievať sa, že bol solventný. Obžalovaný, i keď istý príjem mal, tak v danom období nedosahoval príjem schopný tieto peňažné sumy vrátiť, inak by sa aj u svedka J. nezadlžoval. Tiež svedok M. uviedol, že i keď obžalovaného vozieval približne každý deň z práce, jeho práca bola len práca v nemocnici, teda neexistovala iná práca spôsobilá zaistiť vrátenia peňažných prostriedkov poškodenej.

Skutočnosť, že obžalovaný uvádzal do omylu poškodenú nielen ohľadne vrátenia peňažných prostriedkov, ale aj ohľadne účelu ich použitia vyplýva z toho, že žiadna kúpa nehnuteľností a vozidiel, vybavenie vodičského preukazu, splatenie dlhu v sociálnej poisťovni, kúpa brúsky ako aj na pomoc pri jeho podnikaní na stavebný materiál a na zákazky nebola realizovaná, čo okrem výpovede poškodenej potvrdzuje negatívny záznam v agende dopravnosprávnych činností, kde sa uvádza aj prípadné vodičské oprávnenie ak je, ako aj negatívna odpoveď v evidencii nehnuteľností.

Tieto skutočnosti tak vyvracajú obranu obžalovaného jednak v tom, že mal peniaze a jednak v tom, že zarábala dostatočne na vrátenie dlhu. Okrem toho je jeho obrana účelová, čo vyplýva z toho, že nemá žiadne doklady na preukázanie svojho príjmu, nepodával daňové priznania, čo by všetko boli listiny spôsobilé viesť účinnú obranu. Svedok C. výslovne poprel, že by obžalovaného osobne poznal s tým, že žiaden biznis medzi nimi nebol.

Inak povedané napriek ním tvrdenej solventnosti, nebol schopný uhrádzať svoj dlh a to dokonca ani výživné na maloletú dcéru. Čo počiarkuje aj jeho výpoveď že ak mu bolo treba pomôcť išiel za tetou, ktorá mu dala 200-300 €, čo by nebolo potrebné, ak by bol solventný. Účelovosť jeho obrany je zrejme aj s ohľadom na ním tvrdené dlhy v roku 2018 okolo 11 000€ vrátane výživného, keď zároveň mal mať v tomto období podľa jeho vyjadrenia v hotovosti sumu 60 000 €, čo zjavne nemal, inak by dlhy neboli.

Tým, že obžalovaný vylákal od poškodenej sumu 79 500 € tak, že ju uviedol do omylu jednak v otázke účelu použitia peňazí a jednak tým, že vedel, že takto poskytnuté peniaze nebude schopný vrátiť s čím vzhľadom na jeho aktuálnu situáciu bol uzrozumený, naplnil znaky trestného činu podvodu so spôsobením značnej škody. K tomuto súd dodáva, že do tejto sumy započítal aj sumu 8 000 € na dovolenky na ktorých boli spolu s poškodenou a jej deťmi, nakoľko obžalovaný sa sám zaviazal túto sumu, a to celú poškodenej uhradiť a tým, že ho neuhradil seba obohatil, keďže to bol jeho záväzok.

Tým, že obžalovaný bez vedomia poškodenej, tej zobral 12 500 € si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím spáchal trestný čin krádeže so spôsobením väčšej škody.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. ako aj nato, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., t.j. trest odňatia slobody 3 až 10 rokov, nakoľko trestný čin podvodu je prísnejšie trestný ako trestný čin krádeže, resp. ako trestný čin zanedbanie povinnej výživy, keďže v danom prípade je potrebné ukladať súhrnný trest, keďže trestný čin podvodu a krádeže bol spáchaný pred tým, ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/40/2022. U obžalovaného nebola zistená poľahčujúca okolnosť, pričom bola zistená jedna priťažujúca okolnosť spáchal viac trestných činov a to podvodu a krádeže a vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu aj zanedbania povinnej výživy. Z uvedeného dôvodu dolná hranica trestu je 5 rokov a 4 mesiace, pričom nakoľko obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody uložil mu súd trest odňatia slobody na tejto dolnej hranici, pričom ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doteraz vo výkone trestu odňatia slobody nebol. Zároveň zrušil skorší trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp.zn. 6T/40/2022.

Obžalovaného zároveň zaviazal na náhradu škody poškodenej v sume celkovo 92 000 € spôsobenú trestným činom podvodu a krádeže. V danom prípade exekučný titul - notárska zápisnica nepredstavuje rozhodnutie súdu, a pre tento rozsudkom tak nemôže predstavovať res iudicatu.

Totožnosť skutku uvedeného v obžalobe ostala so skutkami uvedenými vo výrokovej časti tohto rozsudku zachovaná, nakoľko o konaní obžalovaného bol spôsobený totožný následok, a to zmenšenie peňažnej hotovosti poškodenej.

Poučenie:

1

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.