

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201260  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822201260.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti J.: O., nar. XX.XX.XXXX, a K., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - E. J.Ú., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, R., a otca: S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, U., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec maloletých detí J.Ú. je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej O., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 190,- eur mesačne a na výživu maloletého K., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 160,- eur mesačne počnúc od 14.06.2022.

II. Zameškané výživné na maloleté deti J.Ú. za obdobie od 14.06.2022 do 04.04.2023 v celkovej výške 1.320,- eur je otec maloletých detí p o v i n n ý splácať v mesačných 100,- eur splátkach splatných spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok až do splatenia zameškaného výživného.

III. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/10/2014 zo dňa 11.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/20/2016 zo dňa 26.05.2016 v časti o určení výživného na maloleté deti.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí návrhom podaným súdu dňa 14.06.2022 žiadala, aby súd zvýšil povinnosť otca platiť na výživu maloletej O. na sumu 350,- eur mesačne a na výživu maloletého K. na sumu 300,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s otcom maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/10/2014-330 zo dňa 11.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2016. Týmto rozsudkom boli obe maloleté deti zverené do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť na deti výživné: na maloletú O. vo výške 150,- eur a na maloletého K. vo výške 120,- eur. Proti predmetnému rozsudku sa otec maloletých detí odvolal a rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/20/2016 znížil vyživovaciu povinnosť na maloletú O. na sumu 130,- eur a na maloletého K. na sumu 100,- eur, vždy do každého 15.dňa príslušného mesiaca.

3. Vzhľadom na to, že naposledy bolo výživné na obe maloleté deti určené približne pred 7 rokmi, došlo nielen k všeobecnému nárastu životných nákladov, ale aj k podstatnému zvýšeniu výdavkov oboch maloletých detí. Maloletá O. je v 9. ročníku ZŠ, v štúdiu bude pokračovať na SOŠ podnikania s služieb

v R., kde bola úspešne prijatá. Maloletý K. je v 3. ročníku ZŠ. Deti sa osobnostne rozvíjajú, majú čoraz viac záujmov a záľub, ktoré so sebou prinášajú aj nutnosť ich financovania.

4. Ona ako matka maloletých detí však náklady na všetky tieto potreby nie je schopná sama uhradiť. Jej priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 1.030,- eur v hrubom, výživné predstavuje sumu 230,- eur, prídavky 50,- eur, prídavky z AT v sume 230,- eur. Mesačné výdavky sú priemerne cca 1.100,- eur, okrem iného, treba zohľadniť rôzne nepredvídané udalosti, či už v domácnosti, škole alebo voľnočasových aktivitách. Náklady na stravu, ošatenie, drogériu, lieky, hygienické potreby, školu, záujmy a krúžky a mimoškolské aktivity nie je schopná sama uhradiť a stanovené výživné otca na maloleté deti je nepostačujúce.

5. Preto navrhla, aby súd ustanovil zvýšenie výživného na maloletú O. v sume 350,- eur a na maloletého K. v sume 300,- eur.

6. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/51/2022 zo dňa 04.04.2023 súd rozhodol o povinnosti otca maloletých detí platiť na výživu maloletej O. sumou vo výške 190,- eur mesačne a na výživu maloletého K. sumou vo výške 160,- eur mesačne. Súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/10/2014 zo dňa 11.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/20/2016 zo dňa 26.05.2016, v časti o určení výživného na maloleté deti a vo zvyšku návrh matky zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

7. V zákonom stanovenej lehote podala matka maloletých detí proti rozsudku odvolanie.

8. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/43/2023 zo dňa 27.09.2023 bolo rozhodnuté tak, že rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/51/2022 zo dňa 04. apríla 2023 v napadnutej časti výroku I., ktorou povinnosť otca maloletých detí platiť na výživu určil počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a v časti výroku II. o konštatovaní zmeny rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/10/2014 zo dňa 11.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/20/2016 zo dňa 26.05.2016 v časti týkajúcej sa okamihu určenia výživného a v závislom výroku IV. o trovách prvoinštančného konania zrušil a v tejto časti vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konania.

9. Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/51/ 51/2022-124 zo dňa 04. apríla 2023 v časti výroku I. o uložení povinnosti otcovi platiť na výživu maloletej O., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 190,- eur mesačne, maloletého K., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 160,- eur mesačne, vo výroku II. o konštatovaní zmeny rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/10/2014 zo dňa 11.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/20/2016 v časti týkajúcej sa určenia výšky výživného na maloleté deti a vo výroku III., ktorým vo zvyšku návrh matky zamietol, ponechal nedotknutý.

10. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/43/2023 zo dňa 27.09.2023.

11. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že odvolanie podala z dôvodu, že chcela, aby jej bolo doplatené výživné od podania návrhu. Od tohto dňa žiada doplatiť výživné, i keď k zmene pomerov došlo už rok predtým, keďže O. nastupovala na strednú školu

12. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s určením výživného späťne. Už 5 rokov pracuje ako školník v W., kde má mesačný príjem 1.600,- eur. Býva v prenajatom byte za ktorý platí mesačne 458,- eur, 112,- eur energie, internet vo výške 37,- eur, 20,- eur platí poisťku, MHD 50,- eur. Je vlastníkom motorového vozidla. Uviedol, že má priateľku, s ktorou žije na Slovensku. Keďže má dve deti, tiež sa jej snaží finančne pomôcť. Je pravdou, že deti nevidel 9 rokov. Rozvod trval rok a pol a on sa naozaj snažil, keďže s deťmi mal veľmi dobrý vzťah, o kontakt s nimi. Podal aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol tak, že mu vyhovel, ale akákoľvek snaha o kontakt s deťmi skončila neúspešne. Pamätá si na ten posledný raz, keď mu ich matka povedala, že si má pre deti prísť k jej rodičom a vlastne sa to skončilo fyzickým útokom na schodoch. Vtedy si povedal, že toto nemá význam, Chodieval za dcérou aj do školy ale matka to zadržala, rovnako tak písal dcére listy, ktoré tiež zadržala. Pred každým stretnutím ktoré sa malo uskutočniť, podľa rozhodnutia súdu mailom informoval sociálny úrad, ktorý mu ale nikdy neodpovedal, čiže nemal žiadnu oporu. Preto síce teraz platí výživné, ale vlastne ani nevie komu. Uviedol, že je ochotný platiť výživné s tým, že maximálne v splátke 50,-

eur. V W. nepoberá invalidný dôchodok, pretože W. nepozná pojem čiastočný invalidný dôchodok. Tam je buď invalid alebo nie. V čase rozvodu mal podanú žiadosť o priznanie dôchodku v W., ktorá mu bola ale do roka zamietnutá.

13. Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu matky a zvýšiť výživné od podania návrhu.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Súd prehodnotil svoje predchádzajúce rozhodnutie o priznaní zvýšeného výživného a vzhľadom aj na vyjadrenie matky maloletých detí, že hoci zmena pomerov na strane maloletých detí nastala už pred podaním predmetného návrhu, žiada zvýšiť výživné od podania návrhu, priznal zvýšené výživné od podania návrhu.

16. S poukazom na túto skutočnosť, tak otcovi maloletých detí vzniklo zameškané výživné odo dňa podania návrhu (od 14.06.2022) do dňa vyhlásenia rozsudku (04.04.2023), ktorým došlo k zvýšeniu výživného vo výške 1.320,- eur, ktoré mu povolil splácať v mesačných 100,- eurových splátkach splatných spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok až do splatenia zameškaného výživného.

17. Vzhľadom na zmenu výšky výživného súd rozhodol aj o zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/10/2014 zo dňa 11.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/20/2016 zo dňa 26.05.2016 v časti o určení výživného na maloleté deti.

18. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.