

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 30Odi/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122205162  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7122205162.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Pavlom Vargom v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D. proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, XXX XX D. v konaní o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému priznáva náhradu trov konania v plnej výške 100%, ktorú je povinný nahradiť žalobca.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.6.2022 žiadal, aby súd rozhodol tak, že zrušuje oddĺženie dlžníka pre nepoctivý zámer.

2. Žalobca sa domáha zrušenia oddĺženia žalovaného z dôvodu, že Okresný súd Košice I vo veci navrhovateľa – Dlžníka o návrhu na vyhlásenie konkurzu rozhodol tak, že vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Uznesením zo dňa 20.10.2021 a bol ustanovený správca JUDr. Soňa Simić, so sídlom Hlavná 24, Košice. Vyhlásený konkurz zverejnený v Obchodnom vestníku č. 208/2021 dňa 28.10.2021 pod sp. zn. 32odk/278/2021. Svoj návrh odôvodňoval poukazom na ust. §166g ods. 2 písm. e), g), h) ZKR.

V zmysle platobného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 40C/25/2017 zo dňa 20.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.10.2017, resp. 24.10.2017 bol dlžník (v procesnom postavení žalovaného) zaviazaný zaplatiť mi sumu 9.167 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 01.02.2017 do zaplataenia, rovnako tak nahradiť mi trovy konania v sume 525,56 Eur a súdny poplatok zo žaloby v sume 550 Eur. Dlžník (žalovaný) neprejavil akýkoľvek záujem na dobrovoľnom splnení súdom uloženej povinnosti zaplatiť mi žalovanú sumu. Z uvedeného dôvodu som bola nútená predmetnú pohľadávku vymáhať v exekučnom konaní, ktoré sa viedlo na Exekútorskom úrade JUDr. Cirbesa pod sp. zn. 293EX 43/18.

Vychádzajúc z postoja dlžníka (žalovaného, neskôr povinného) vo vzťahu k mojej pohľadávke voči nemu je zrejmé, že tento nikdy nemal reálny záujem akokoľvek konštruktívne vyriešiť vzniknutú situáciu a dlžnú sumu mi uhradiť.

Aj v priebehu exekučného konania opakovane vykonával pracovnú činnosť neoficiálnym spôsobom, bez príslušnej evidencie, resp. priznania vyplatennej mzdy a pod., čím vedome a cielene maril účel exekučného konania, hoci si bol nepochybne vedomý, že je povinný mi dlžnú sumu zaplatiť.

Z uvedeného dôvodu preto vnímam aj snahu dlžníka docieľiť vyhlásenie konkurzu na jeho majetok ako ďalší krok ako zmariť moju možnosť úspešne a aspoň čiastočne vymôcť od neho dlžnú sumu.

Zo správania a konania dlžníka je zrejmé, že tento postupoval vždy tak, aby sa vyhol povinnostiam plniť svoje záväzky, preto sa podľa môjho názoru aj úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh.

Rovnako je zrejmé, že už v čase, kedy odo mňa finančné prostriedky prijímal (neskôr žalovaná pohľadávka), tieto nemal v úmysle mi nikdy vrátiť, a to ani čiastočne, keďže z jeho strany nikdy nedošlo ani k čiastočnému dobrovoľnému splneniu záväzku, neprejavil snahu napr. dohodnúť si splátkový kalendár a dlžnú sumu uhrádzať postupne, naopak, svojou dlhodobou pasivitou a nesúčinnosťou dostatočne deklaroval, že sa z jeho strany jednalo o vopred uváženu snahu obohatiť sa na môj úkor a predmetné finančné prostriedky mi nikdy dobrovoľne nevrátiť.

3. Žalovaný sa podaním z 6.10.2022 vyjadril tak, že žiada žalobcu zamietnuť. Uviedol, že momentálne je vo výkone trestu v Sabinove, kde vykonáva trest 24 mesiacov s nástupom od 15.11.2021 za dopravnú nehodu. Vyhlásil bankrot, nakoľko sa dostal do platobnej neschopnosti. Dlhší čas bol zamestnaný na zmluvu alebo dohodu, z ktorej mu exekútor zrážal zrážky mesačne a ostalo mu cca 250-300,-€ mesačne. Z tej sumy platil aj výživné na maloletého syna. Platil si nájom a nemohol už zaplatiť záväzok voči žalobkyni z ktorou mal dobrý vzťah, bol jej priateľ, ku ktorej má dlh 9.167,-€. Mal viacerých veriteľov a exekútori mu zrážali z jeho príjmov a nezostalo na úhradu jeho dlhu voči žalobkyni. Peniaze jej chce vrátiť, ale teraz je vo výkone trestu. Ako občan rómskeho pôvodu sa mu ťažko hľadá trvalé zamestnanie. Uznáva svoj záväzok v plnej výške voči žalobkyni a svoj záväzok si splní, len sa momentálne nachádza vo výkone trestu, a žiadal prípadne nejaký splátkový kalendár.

4. Súd vykonal dokazovanie a z vykonania dokazovania a skutočností známych z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 32Odk/278/2021, listinných dôkazov označených žalobcom a žalovaným, lustráciou v Sociálnej poisťovni, lustráciou ZVJS, zistil tento skutkový stav:

5. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 20.10.2021, sp. zn. 32Odk/278/2021 (zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 28.10.2021) súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a ustanovil správcu podstaty: JUDr. Soňa Simič, so sídlom kancelárie Hlavná 24, 040 01 Košice, zn. správca: S2036. Zároveň súd zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

Z lustrácie ZVJS súd zistil, že žalovaný bol od 15.11.2021 do 15.11.2023 v ústave v Prešov (Sabinov). Z lustrácie Sociálnej poisťovne mal žalovaný vymeriavací základ na poistné v období 6 mesiacov pred konkurzom minimálny základ cca 72,-€ až 14,40,-€ mesačne.

6. Na pojednávaní konanom dňa 22.11.2023 žalobca žiadal zrušiť oddĺženie žalovaného, s poukazom na nepoctivý zámer v zmysle jeho návrhu. Tieto peniaze ktoré požičal žalovanému mu chýbajú, má zdravotné problémy. Žalovaný trval na svojich podaniach, uznal dlh voči žalobkyni, z výkonu trestu sa nedali posielat' finančné prostriedky, ale chce ich splatiť.

7. Zo spisu 30Odk/278/2021 vyplývajú tieto skutočnosti:

8. Zo Zoznamu veriteľov zo dňa 12.10.2021 vyplýva, že žalovaný uviedol pod poradovým bodom 27. veriteľa – žalobcu, s celkovým počtom veriteľov 31 s prevažnou väčšinou právnických osôb – finančných inštitúcií. Taktiež vedenie exekúcie na majetok úpadcu v počte minimálne 6 pre pohľadávky veriteľov. Zo zoznamu majetku väčšej hodnoty zo dňa 7.6.2021 dlžník vyhlásil, že nevlastnil majetok väčšej hodnoty. Zo životopisu dlžníka vyplýva, že v čase podania návrhu mal vzdelanie stredoškolské bez maturity, po rozvoде platil mesačne výživné 70,-€ na dieťa. Nemal po rozvoде kde bývať, našiel si podnájom, na ktorý si zobral pôžičky. Jeho príjem nestačil na výdavky aj s dlhmi. Preto stále si musel zobrat' novú pôžičku, a spravil chyby, ktoré ho zatiahli do začarovaného kruhu, z ktorého sa nevie dostať.

9. Podľa ust. § 166 ods. 1 ZKR (1) Každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ust. § 166f ods. 1 ZKR (1) Veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

11. Podľa ust. § 166g ods. 1 – 5 ZKR (1) Dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

(2) Dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada,

b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada,

c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,

d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,

e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,

f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť,

g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,

h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,

i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,

j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,

k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,

l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

(3) Súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

(4) Súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

(5) Poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

12. Vykonaným dokazovaním má súd nepochybne za to, že žalobca v tomto konaní nepreukázal nepoctivý zámer žalovaného pri oddĺžení a preto žalobu zamietol. Nepoctivý zámer nepreukázal žalobca žiadnym dôkazom, ktorý by mal vplyv na ním tvrdené skutočnosti, že žalovaný, ktorý podal návrh na vyhlásenie konkurzu a oddĺženia, z dôvodu jeho zlej finančnej situácii, nemal poctivý zámer. V záujme spravodlivého rozhodovania súd zväzil okolnosti právneho vzťahu aj s ohľadom na skutočnosť, že ide o osobitné konanie na základe zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, týkajúce sa oddĺženia formou osobného bankrotu. Ustanovenia o poctivom zámere nabádajú súd, aby poctivý zámer neposudzoval len mechanicky, ale bol vedený pomocnými kritériami úvah jeho prísnejšieho a miernejšieho posudzovania od prípadu k prípadu, a to najmä s ohľadom na osobu dlžníka a jeho životné skúsenosti. Skutočnosť, že dlžník po vyhlásení konkurzu a oddĺžení od všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, neplnil dobrovoľne ani čiastočne svoj dlh voči žalobcovi nemôže zakladať jeho nepoctivý zámer. Samotný dlžník bol v dlhovej špirále, mal viac ( sám uviedol v prílohe k návrhu 31 ) veriteľov so splatnými záväzkami, ktorých uviedol v prílohe k návrhu a z jeho mzdy mu zostávalo len

životné minimum; po úhrade ostatných nákladov. V danej situácii nie je možné poukazovať na nepoctivý zámer žalovaného, ak samotný žalovaný nemal iný príjme ako uviedol v návrhu, neodmietol dar ani dedičstvo, poskytoval správcovi súčinnosť počas konkurzu, uznáva dlh žalobkyni a z dôvodu zrážok zo mzdy nie je schopný ho uhradiť.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods.1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v konaní úspešný, priznal žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

14. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Košice do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok).