

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/64/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811220532
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811220532.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletého J. U., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: V. U., nar. XX.X.XXXX a otec: J. Greschner, nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom A. č. XXX o podnete Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, obor sociálnych vecí a rodiny Prievidza, na uloženie výchovného opatrenia - nariadenie pobytu v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, za účasti zástupcu Okresnej prokuratúry Prievidza, takto

rozhodol:

Súd dočasne odníma maloletého J. U., nar. XX.X.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a nariaďuje nad maloletým J. U. výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky a to v H., n.o., so sídlom v X., Z. XX, A. stredisko v B., Ul. X. č. XXX a V. č. XXX, najdlhšie na 6 mesiacov.

Týmto rozhodnutím sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 10P 10/2011-16 zo dňa 5.5.2011.

odôvodnenie:

V predmetnej veci začal súd konať na základe uznesenia č. k. 12P/64/2011-9 zo dňa 9.12.2011 podľa § 81 ods. 1 O.s.p. na podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza /ďalej len „ÚPSVaRP“/, odbor sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ktorý žiadal, aby súd dočasne odňal maloletého J. U. z osobnej starostlivosti rodičov a v zmysle § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine nariadil maloletému pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na 6 mesiacov.

Podnet na uloženie výchovného opatrenia bol zdôvodnený tým, že u maloletého J. sa v školskom roku 2010/2011 začalo prejavovať problémové správanie tým, že zanedbával povinnú školskú dochádzku. V decembri 2010 im Q. škola, Ul. V. v Z. X., organizačná zložka I. škola Z. X. prvýkrát zaslala oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletým. Otec maloletého pracuje v zahraničí, osobná starostlivosť o maloletého je prevažne na matke. Matka sa snaží vplývať na syna tak, aby do školy chodil pravidelne. Maloletý skončil základnú školu v ôsmej triede. Od septembra 2011, keď začal navštevovať Strednú odbornú školu v Prievidzi, na Ul. T. Vansovej 32, kde pokračuje v plnení povinnej školskej dochádzky, matku nerešpektuje napriek tomu, že matka ho do školy pripraví. Maloletý aj odíde z domu s tým, že ide do školy, do školy ale nepríde. Keďže vykonané výchovné pohovory neboli účinné a naďalej si neplnil svoje školské povinnosti a zanedbával povinnú školskú dochádzku, bol nad výchovou maloletého rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. k. 10P/10/2011-16 zo dňa 5.5.2011 určený dohľad. Vo výchovných pohovoroch maloletý uvádzal, že ho v základnej škole učenie nebaví, vyjadroval sa, že sa teší na zmenu v septembri 2011, kedy začne navštevovať strednú školu. Po nástupe na strednú školu však znovu zanedbáva povinnú školskú dochádzku. Podľa oznámenia školy zo dňa 4.11.2011 vymeškal v septembri 2011 spolu 12 neospravedlnených hodín a v októbri 40 neospravedlnených hodín. Vzhľadom

na pretrvávajúci problém so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky bol maloletý zaradený do sociálneho programu v rámci plnenia priority na rok 2011. Akreditovaný subjekt, ktorý program priority vykonáva, odporúča, aby maloletému bolo uložené iné, vhodnejšie výchovné opatrenie - nariadenie pobytu v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky.

Otec maloletého sa na pojednávanie neustanovil, neúčast' na ňom ospravedlnil s tým, že s podaným podnetom súhlasí. S použitím ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd vo veci pojednával v jeho neprítomnosti.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím matky maloletého, vypočutím maloletého J. U., kolízneho opatrovníka i zástupcu Okresnej prokuratúry Prievidza, oboznámením sa s oznámením Strednej odbornej školy v Prievidzi, ktorú maloletý navštevuje zo dňa 4.11.2011, záznamom z telefonického zisťovania u akreditovaného subjektu vykonaného kolíznym opatrovníkom zo dňa 28.11.2011 a zo záznamom z vykonaného pohovoru kolíznym opatrovníkom s maloletým a jeho rodičmi zo dňa 23.11.2011 a obsahom spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10P/10/2011 mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 10P/10/2011-16 zo dňa 5.5.2011 určil súd nad výchovou maloletého J. U. dohľad, ktorý sa vykonáva za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Vyššie uvedené výchovné opatrenie nariadil súd u maloletého podľa § 37 ods. 2 písm. b/ zákona o rodine, keď z výpovede matky dieťaťa maloletého a zo správy Q. školy v Z. X. zo dňa XX.X.XXXX bolo zistené, že maloletý si neplní svoje školské povinnosti, dosahuje podpriemerné vyučovacie výsledky a vykazuje vysoký počet neospravedlnených hodín. Nerešpektuje matku, otec jeho výchovu nezabezpečuje, pretože je zamestnaný v zahraničí. O výchovno-vzdelávací proces nemá záujem a vzhľadom k tomu, že ani pohovor s dieťaťom vykonaný pracovníkmi ÚPSVaR Prievidza nebol účinný, je v záujme maloletého určiť nad jeho výchovou dohľad.

Z podaného podnetu kolízneho opatrovníka zo dňa 1.12.2011, na základe ktorého súd v predmetnej veci začal konať, zo správy Strednej odbornej školy Prievidza, ktorú maloletý navštevuje a takisto zo záznamu z telefonického zisťovania u akreditovaného subjektu vykonaného ÚPSVaR Prievidza zo dňa 28.11.2011 a záznamu z vykonaného pohovoru kolízneho opatrovníka s maloletým a jeho rodičmi mal súd preukázané, že doteraz uložené výchovné opatrenie maloletému svoj účel neplní. Je preukázané, že maloletý naďalej zanedbáva povinnú školskú dochádzku, keď aj v mesiaci január 2012 mal opätovne vymeškaných spolu až 91 vyučovacích hodín, z toho 73 neospravedlnených. Okrem toho, že riadne nechodí do školy, v škole sa začal aj horšie správať ako predtým, býva viac nervóznejší, arogantnejší a stáva sa v súčasnej dobe aj to, že síce do školy príde, počas vyučovania však odíde bez akéhokoľvek vysvetlenia domov.

Matka maloletého s podaným podnetom súhlasila, na pojednávaní pred súdom uviedla, že je jej ťažko vysvetliť synove správanie, snažila sa s ním jeho problémy riešiť, škola ho však jednoducho nebaví, nemá záujem do školy vôbec chodiť. Uviedla, že najskôr maloletý nesúhlasil, aby bol u neho nariadený pobyt v nejakom zariadení, v súčasnej dobe sa však s tým už zmieril a aj na pojednávanie išiel bez problémov s ňou. U maloletého okrem toho, že nechodí riadne do školy iné problémy v správaní doma nie sú, niekedy sa však stane, že ju neposlúchne, keď mu niečo povie viackrát, poslúchne. Na vysvedčení mal maloletý samé štvorky, z telesnej výchovy prepadol, pretože na telesnú výchovu vôbec nechodil. Potvrdila, že napriek tomu, že nad maloletým bol nariadený dohľad, jeho správanie sa v dochádzke do školy sa nijako nezmenilo. Chlapec sa nevenuje v podstate žiadnym mimoškolským aktivitám, akurát počúva hudbu.

Z výpovede maloletého na pojednávaní mal súd zistené, že tento s podaným podnetom súhlasí. Je s ním oboznámený, uvedomuje si, že v súčasnej dobe je vhodným riešením. Nevedel vysvetliť, prečo sa správa tak ako sa správa a síce, že nechodí do školy. Uviedol, že škola ho nebaví, chcel by ju skončiť,

ešte rok to nejako vydržať. Potvrdil, že nemá žiadneho koníčka, nevenuje sa žiadnym mimoškolským aktivitám, zaujíma sa akurát o hudbu.

Kolízny opatrovník v priebehu konania zotrval na podanom podnete s tým, že mali záujem v minulosti celý problém s maloleťým riešiť. Matka maloleťého s nimi v minulosti spolupracovala, sama však výchovu maloleťého nezvláda a otec na maloleťého čas nemá, pretože je v zahraničí. Vec konzultovali aj u akreditovaného subjektu, s riaditeľkou neziskovej organizácie H., X.. Šorlovou, ktorá im uviedla, že aj ona odporučila matke, aby u maloleťého bol nariadený pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky. Uloženie výchovného opatrenia bude v záujme maloleťého, J. bude mať možnosť naučiť sa plniť si svoje povinnosti, bude vedený k zodpovednosti a k plneniu povinnej školskej dochádzky.

Kolízna opatrovníčka súčasne navrhla, aby po dočasnom odňatí maloleťého J. z osobnej starostlivosti rodičov bolo nad maloleťým nariadené výchovné opatrenie - pobyt v neziskovej organizácii H. so sídlom v X..

Zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza poukázal na to, že predchádzajúce výchovné opatrenie - nariadenie dohľadu, o ktorom tunajší súd rozhodol si neplní svoj účel, maloleťý naďalej zanedbáva povinnú školskú dochádzku, navyiac u neho sa zhoršilo takisto správanie. Pretože matka výchovu maloleťého nezvláda a niet ani inej osoby, ktorá by zabezpečil riadnu výchovu maloleťého, je v záujme maloleťého, aby bol odňatý dočasne z osobnej starostlivosti rodičov a aby súd v predmetnej veci rozhodol v zmysle podaného návrhu.

Podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloleťého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleťé dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleťé dieťa osobne stará, a nariadi maloleťému dieťaťu pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na 6 mesiacov.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že doteraz nariadené výchovné opatrenie nad maloleťým - dohľad vykonávaný za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí si neplnil svoj účel, pretože maloleťý aj naďalej zanedbáva povinnú školskú dochádzku, pričom jeho správanie sa ešte zhoršilo v tom, že maloleťý aj svojvoľne z vyučovacieho procesu odchádza a jeho správanie v kolektíve triedy sa takisto zhoršilo. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže matka výchovu maloleťého nezvláda a otec na maloleťého nemá čas, so súhlasom oboch rodičov maloleťého, samotného maloleťého a na návrh kolízneho opatrovníka a zástupcu Okresnej prokuratúry Prievidza rozhodol súd tak, že na dobu najdlhšie 6 mesiacov zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 10P/10/2011-16 zo dňa 5.5.2011, počas ktorého obdobia súd dočasne odňal maloleťého J. z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil nad maloleťým iné výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky a to v H., n.o. so sídlom v Prievidzi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne štvormo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).