

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/190/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710206212  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8710206212.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci navrhovateľa: TATRAVAGÓNKA a.s., Poprad, Štefánikova č. 887/53, IČO: 31699847, zast. Mgr. Milošom Čičmancom, advokátom, AK Poprad, Rastislavova č. 3468/36, proti odporcovi: G. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L., D. Č.. XXXX/XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom - Y.. Y. Y., P. U. Ú. C. U. P. Bardejove, v konaní o zaplatenie 896,24,-eur a prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 896,24,-eur s 8,5% úrokom z omeškania zo sumy 896,24,-eur od 06.05.2008 do zaplatenia, ako aj trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 53,50,-eur a trov právneho zastúpenia vo výške 209,37,-eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 09.06.2010 na tunajší súd návrh na začatie konania o zaplatenie istiny vo výške 896,24,-eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako zamestnávateľ uzatvoril dňa 04.10.2007 s odporcom ako zamestnancom zamestnávateľa v súlade s ust. § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvu o náborovom príspevku č. 25/2007. Na základe zmluvy bol odporcovi v mesiac októbri a v decembri 2007 vyplatený náborový príspevok formou pôžičky spolu vo výške 1.194,98,-eur. V zmysle článku II bod 4 zmluvy: „Pôžička poskytnutá na základe tejto zmluvy sa stáva splatnou v celom rozsahu v prípade ukončenia pracovného pomeru medzi veriteľom a dlžníkom bez ohľadu na dôvod jeho skončenia.“ Pracovný pomer medzi navrhovateľom a odporcom bol ukončený v súlade s ust. § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce - okamžité skončenie pracovného pomeru ku dňu 05.05.2008. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca len čiastočne splnil zmluvnú povinnosť podľa zmluvy o náborovom príspevku č. 25/2007 zo dňa 04.10.2007, vznikla v súlade s článkom II bod 4 predmetnej zmluvy o náborovom príspevku povinnosť uhradiť alikvotnú časť náborového príspevku vo výške 896,24,-eur. Náhrada alikvotnej časti príspevku poskytnutého navrhovateľom v súlade so zmluvou o náborovom príspevku č.25/2007 bola splatná v zmysle článku II bod 4 zmluvy. Odporca do dňa podania návrhu si svoju povinnosť nespínil ani na základe výzvy na úhradu nesplatennej časti náborového príspevku.

Podľa ust. § 29 ods. 1 O.s.p., ak nie je zastúpený ten, kto nemôže pred súdom samostatne konať, súd mu ustanoví opatrovníka, ak je tu nebezpečenstvo z omeškania. Rovnako sa tak postupuje, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ods. 2 vyššie cit. zák. ust., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Nakoľko pobyt odporcu nie je známy, zásielky súdu nepreberal, súd vykonal šetrenie a na základe týchto skutočností uznesením pod č. k. 11C/190/2011 zo dňa 15.11.2011 u s t a n o v i l odporcovi opatrovníka pre toto konanie a to Y. Y. Y., P. U. Ú. C. U. X..

Súd vytýčil v predmetnej veci pojednávanie na deň 09. februára 2012, ktorého sa ustanovený opatrovník odporcu nezúčastnil, svoju neúčasť na pojednávaní telefonicky ospravedlnil z pracovných dôvodov, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. So zreteľom na uvedené skutočnosti preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti ustanoveného opatrovníka odporcu za účasti právneho zástupcu navrhovateľa.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní zotrval na podanom návrhu tak, ako bolo uvedené v návrhu na začatie konania. Uplatnil si právo na náhradu trov konania.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a to návrhom na začatie konania, zmluvou o náborovom príspevku č. 25/2007, okamžitým skončením pracovného pomeru zo dňa 29.04.2008, fotokópiou neprevzatej zásielky (na čl. 11 súdneho spisu), zmluvou o náborovom príspevku č. 25/2007 zo dňa 15.05.2008, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, uznesením o ustanovení opatrovníka, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Súd na základe predložených listín mal preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 04.10.2007 zmluvu o náborovom príspevku č. 25/2007 uzavretú podľa ust. § 657 a nasl. občianskeho zákonníka.

Podľa článku 1 zmluvy, veriteľ - navrhovateľ sa na základe tejto zmluvy zaväzuje poskytnúť dlžníkovi - odporcovi náborový príspevok formou pôžičky až do sumy 36.000,-sk, a) vo výške 12.000,-Sk 15. deň po odpracovaní prvého celého kalendárneho mesiaca po uzatvorení tejto zmluvy, počas ktorého trval pracovný pomer medzi veriteľom a dlžníkom celý mesiac b) vo výške 24.000,-sk 15. deň po odpracovaní prvých 3 celých kalendárnych mesiacov po uzatvorení tejto zmluvy v pracovnom pomere u veriteľa.

Podľa článku 2 bod 4 predmetnej zmluvy, pôžička poskytnutá na základe tejto zmluvy sa stáva splatnou v celom rozsahu v prípade ukončenia pracovného pomeru medzi veriteľom a dlžníkom bez ohľadu na dôvod ukončenia pracovného pomeru.

Súd mal ďalej preukázané, že navrhovateľ ukončil s odporcom pracovný pomer podľa ust. § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce - okamžitým skončením pracovného pomeru ku dňu 05.05.2008.

Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. § 658 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade istiny vo výške 896,24,-eur.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Úroky z omeškania sú upravené Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, kedy podľa § 3 tohto nariadenia výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu z omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úrokovej sadzby v danom prípade predstavuje 8,5 % ročne. Keďže sa odporca ocitol s plnením peňažného dlhu v omeškani, má veriteľ právo požadovať od neho úroky z omeškania. Z tohto dôvodu súd priznal navrhovateľovi aj právo na úroky z omeškania a to odo dňa 06.05.2008 (t.j. dňom nasledujúcim po ukončení pracovného pomeru s odporcom).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a podľa zásady úspechu priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku 53,50,-eur a trov právneho zastúpenia v sume 209,37,-eur ((3 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastúpenie, spísanie návrhu, účasť na pojednávaní á 51,45,-eur +3 x režijný paušál + DPH).

Uvedené trovy súd navrhovateľovi priznal z dôvodu, že tieto boli z jeho strany účelne vynaložené na uplatnenie a bránenie svojho práva.

Odporca ako neúspešný účastník nemá v zmysle vyššie cit. zák ustanovenia právo na náhradu trov konania.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Poprad, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uvedená vo výroku tohoto rozsudku nebude splnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zák. NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.