

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/20/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6709204818
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6709204818.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831 proti odporcovi: D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, štátny občan SR, zast. advokátom JUDr. Petrom Poláčekom, so sídlom Majerská cesta 98, Banská Bystrica o zaplatenie 11 184,13 €, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 11 184,13 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 150,80 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 21.5.2009 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 23 985,43 €, a to na tom základe, že odporca dňa 20.6.2007 v čase o 23.00 h v meste Zvolen viedol po Strážskej ceste v smere od čerpacej stane JETT k obchodnému domu Metro s hodnotou 0,43 mg/l alkoholu v krvi, bez príslušných dokladov a bez ochrannej prilby motocykel zn. Suzuki 600DR, bez evidenčného čísla, pričom po zaregistrovaní motorizovanej hliadky OO PZ Zvolen sa tejto napriek výzvam na zastavenie vozidla a výstražným výstrelom snažil uniknúť do chatovej oblasti Bienska Dolina, kde pri prejazde pravotočivou zákrutou nezvládol riadenie a s motocyklom zišiel mimo vozovku do priekopy, kde narazil do stromu v dôsledku čoho jeho spolujazdec - poistenec navrhovateľa Y. U. utrpel vážne zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a hospitalizáciu. Za svoje konanie bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia za zdraví podľa príslušných ustanovení Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 3/09, ktoré nadobudol právoplatnosť dňa 10.2.2009. V súvislosti so zranením a liečením poistenca navrhovateľa Y. U., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX navrhovateľ vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 23 985,43 €. Svoj nárok navrhovateľ právne kvalifikoval podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) zák. č. 577/2004 Z. z..

Okresný súd Zvolen vydal v zmysle návrhu navrhovateľa platobný rozkaz pod č.k. 24Ro/134/2009 - 30 zo dňa 24.8.2009.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podal odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej 15 dňovej lehote odpor, v ktorom okrem iného uviedol, že žalobný návrh považujú za predčasný a nejasný. Dôvody predčasnosti a nejasnosti sú najmä tie, že navrhovateľ sa pred podaním žaloby vôbec nesnažil akýmkoľvek spôsobom mimosúdne dohodnúť s odporcom. Odporca nemal ani vedomosť aká je celková výška vynaložených liečebných nákladov v prípade poistenca Y. U.. Až na základe doručeného platobného rozkazu spolu so žalobou a s vyčíslením vynaložených liečebných nákladov, ktoré boli k

žalobe priložené, sa dozvedeli o uplatňovanom nároku a jeho výške. Predčasnosť vydaného platobného rozkazu vidia hlavne v tom, že predloženého vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov je nejasné, vôbec nie je jasne zdokumentované a zároveň sa domnievajú, že tieto položky, ktoré sú tam uvedené, sa nemusia priamo dotýkať p. Y. U.. Nie je im vôbec jasné, aké zdravotné úkony napr. vykonali dňa 9.7.2007 p. MUDr. X., MUDr. J. Š., MUDr. I. C. a MUDr. T. Š.. Zároveň nie je z predmetnej žaloby a z predmetných dokladov jasné, či daná suma, ktorú navrhovateľ žaluje aj poukázal v celej výške poškodenému Y. U.. Na základe vyššie uvedených dôvodov žiadali návrh v celom rozsahu zamietnuť.

V priebehu ďalšieho konania navrhovateľ žiadol rozšíriť ich návrh z pôvodnej sumy 23 985,43 € na sumu 37 757,26 €, čo sú vyčíslené náklady na liečbu poškodeného ku dňu 31.3.2010.

Okresný súd Zvolen na pojednávaní konanom dňa 12.8.2010 pripustil rozšírenie návrhu o sumu 13 771,83 € na sumu 37 757,26 €.

V priebehu ďalšieho konania ešte pred otvorením pojednávania navrhovateľ zobral svoj návrh čiastočne späť a žiadol konanie čiastočne zastaviť ohľadne sumy 21 450,39 €.

Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C 20/2010 - 217 zo dňa 19.5.2011 konanie čiastočne zastavil ohľadne sumy 21 450,39 €. Predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 16 306,87 €.

V priebehu konania, vzhľadom na finančnú situáciu odporcu, bol odporca oslobodený od súdnych poplatkov v celom rozsahu, a to uznesením č. k. 13C 20/2010 - 238 zo dňa 16.6.2011.

V priebehu ďalšieho konania zástupca navrhovateľa predložil do spisu podrobnejší rozpis jednotlivého vyúčtovania liečebných nákladov s tým, že v tomto rozpise sa nachádzajú konkrétne liečebné výkony, ktoré boli príslušnou nemocnicou realizované s tým, že tento rozpis vyúčtovania liečebných nákladov sa nachádza v spise na č. l. 250 - 312.

V priebehu ďalšieho konania ešte pred otvorením pojednávania navrhovateľ znova zobral svoj návrh čiastočne späť ohľadne zaplatenia istiny vo výške 5122,74 € a žiadol konanie v tejto časti čiastočne zastaviť.

Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C 20/2010 - 320 zo dňa 15.12.2011 rozhodol o čiastočnom zastavení konania ohľadne sumy 5122,74 € s tým, že predmetom konania ostala suma 11 184,13 €.

Následne súd vytýčil pojednávanie na deň 9.2.2012 s tým, že pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a plnenia súbežných neodkladných pracovných povinností v tomto termíne. Zároveň požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Súd pojednával aj v neprítomnosti odporcu, za prítomnosti jeho právneho zástupcu.

Na pojednávaní konanom dňa 9.2.2012 bolo zahájené pojednávanie vo veci samej.

Súd z prednesu právneho zástupcu odporcu zistil, že v prvom rade by chcel poukázať na samotný nejednotný postup navrhovateľa, ktorý spočiatku žiadol sumu 23 985,43 €, neskoršie žiadol dokonca zaplatenie sumy 37 757,26 € a až v súčasnosti momentálne je predmetom konania zaplatenie sumy 11 184,13 € s tým, že na predchádzajúcom pojednávaní právny zástupca navrhovateľa konečne predložil súdu podrobný rozpis jednotlivých úkonov, za ktoré fakticky realizoval jednotlivé platby. Čo sa týka samotného merita veci, ako aj výšky tejto sumy, túto momentálne nerozporujú. Chcel by však poukázať na tú skutočnosť, že čo sa týka samotných okolností prípadu, ktorý je predmetom tohto konania, tak ako to vyplýva aj zo samotného trestného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 3/2009, samotný poškodený si svojím prístupom a svojím konaním spôsobil predmetný úraz s tým, že jednoducho by to právny zástupca odporcu uviedol tak, že celá situácia nastala tým spôsobom, že obidvaja boli na chate, na tejto chate sa popíjalo a následne sadli na motorku, ktorú riadil odporca a následne došlo k tej nešťastnej udalosti. Poukázal na tú skutočnosť, že poškodeného nikto nenútil, aby sadol na motorku, dokonca sám mal o to záujem. Za týchto okolností preto ponechal na zvážení súdu, aby rozhodol o výške predmetnej náhrady a aby prihliadol aj na mieru zavinenia samotného poškodeného.

Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5T 3/09 - 182 zo dňa 10.2.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.2.2009 zistil, že odporca bol uznaný za vinného za skutok, že dňa 20.6.2007 v čase od 23.00 h v meste Zvolen, okres Zvolen viedol po Strážskej ceste v smere od čerpacej stane JETT k obchodnému domu Metro s hodnotou 0,43 mg/l alkoholu v krvi, bez príslušných dokladov a bez ochrannej prilby motocykel zn. Suzuki 600DR, bez evidenčného čísla, pričom po zaregistrovaní motorizovanej hliadky OO PZ Zvolen sa tejto napriek výzvam na zastavenie vozidla a výstražným výstrelom snažil uniknúť do chatovej oblasti Bienska Dolina, kde pri prejazde pravotočivou zákrutou nezvládol riadenie a s motocyklom zišiel vľavo mimo vozovku do priekopy, kde narazil do stromu v dôsledku čoho jeho spolujazdec Y. U. utrpel zranenia, a to zlomeninu lebečnej spodiny spánkovej, čuchovej a klinovej kosti, zlomeninu oblúka druhého krčného stavca, zmliaždenie čelového laloka mozgu a zmliaždenia iných častí tela, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti viac ako 42 dní a vážnu duševnú poruchu so zlou prognózou vyliečenia, teda inému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čím spáchal porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, za to bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého sa mu podľa príslušných ustanovení Tr. zákona odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov. Zároveň bol navrhovateľ odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Právny zástupca odporcu nežiadal vo veci doplniť dokazovanie po zákonom poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p..

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. v platnom znení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľa najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa po čiastočných späťvzatiach istiny je dôvodný čo sa týka výšky sumy 11 184,13 €, pričom tento nárok navrhovateľa je odvodený od zákonného ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zák. č. 577/2004 Z. z. a v danom prípade sa jedná o situáciu, keď navrhovateľ má nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo u tretej osoby zavineným protiprávnym konaním. Táto skutočnosť v konaní bola hodnoverne preukázaná práve rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5T 3/09 - 182, keď z tohto rozsudku vyplynulo, že odporca spôsobil poistencovi navrhovateľa ťažkú ujmu na zdraví, s čím bola spojená zdravotná starostlivosť a v danom prípade k tejto škode došlo zavineným protiprávnym konaním odporcu. Čo sa týka výšky samotného nároku vo výške 11 184,13 €, tak tento vyplýva z podrobného rozpisu vyúčtovania liečebných nákladov, pričom súd poukazuje na tú skutočnosť, že samotný právny zástupca odporcu výšku tohto nároku nerozporoval. Právny zástupca odporcu poukázal na možnosť súdu znížiť predmetnú náhradu vzhľadom na okolnosti predmetného prípadu, pričom súd po vykonanom dokazovaní, a to hlavne rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5T 3/09 - 182 dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú naplnené podmienky na zníženie predmetnej náhrady v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanoví, a to práve na okolnosti prípadu, keď je evidentné, že odporca viedol motocykel zn. Suzuki bez evidenčného čísla a napriek výzvam motorizovanej hliadky OO PZ Zvolen na zastavenie vozidla a výstražným výstrelom snažil sa uniknúť do chatovej oblasti Bienska dolina, kde pri prejazde pravotočivou zákrutou nezvládol riadenie a s motocyklom zišiel vľavo mimo vozovku do priekopy. Z tohto dôvodu podľa názoru súdu neboli naplnené zákonné znaky na aplikáciu zákonných ustanovení § 441 Občianskeho zákonníka, lebo škoda nebola podľa názoru súdu spôsobená zavinením poškodeného ani naplnené znaky § 450 Občianskeho zákonníka, kde by boli

dôvody osobitného zreteľa na zníženie náhrady škody. Z tohto dôvodu súd návrhu navrhovateľa vyhovel tak, ako je to vyššie uvedené.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd v tomto prípade aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenie čo sa týka trov konania a náhradu trov pomerne rozdelil s tým, že nárok na čiastočnú náhradu trov konania sa vypočíta tak, že úspech účastníka konania, ktorému vznikla povinnosť na náhradu trov sa odpočíta od úspechu účastníka, ktorému vzniká právo na náhradu trov a výsledok zakladá pomerný nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva. Súd v tomto prípade vychádzal z toho, že pôvodný návrh bol na sumu 23 985,43 € s tým, že v priebehu konania bol tento návrh menený jednak rozšírením a následne 2 čiastočnými späťvzatiami. Súd aplikujúc vyššie uvedenú zásadu zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania právneho zástupcu navrhovateľa v celkovej výške 150,80 €. Súd pri výpočte tejto sumy vychádzal jednak z Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ako aj zo samotného vyčíslenia týchto trov za jednotlivé úkony zo strany právneho zástupcu odporcu. Súd trovy konania vypočítal týmto spôsobom:

V r. 2009, keď bolo predmetom konania zaplatenie sumy 23 985,43 €, tak súd priznal odporcovi účelne vynaložené trovy konania za 2 úkony právnej pomoci po 403,34 € = 806,68 €. Ide o úkony prevzatie a príprava zastúpenia a podanie odporu proti platobnému rozkazu. Ďalej tieto trovy v r. 2009 pozostávajú z 2 x režijného paušálu po 6,95 = 13,90 €. Spolu trovy právneho zastúpenia v r. 2009 820,58 €, a keďže právny zástupca odporcu je platiteľom DPH, má nárok na 20 % DPH, čo sú spolu trovy v r. 2009 984,70 €.

V r. 2010 si právny zástupca odporcu uplatnil 1 úkon, a to účasť na pojednávaní konanom dňa 12.8.2010. Tu súd poukazuje na tú skutočnosť, že toto pojednávanie nebolo otvorené, teda v zmysle § 14 ods. 5 písm. b) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. právny zástupca odporcu mal nárok na 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, a to zo sumy 23 985,43 €, teda 1 zo sumy 403,34 € predstavuje 201,67 € + 1 režijný paušál po 7,21 € = 208,88 € + 20 % DPH = 250,60 €. Ďalej účelne vynaložené trovy na účasť na tomto pojednávaní predstavujú cestovné na trase BB - ZV a späť vo výške 12,84 €, ako aj strata času vo výške 2 x 12,02 €, teda spolu 36,88 €, celkom 287,48 € za pojednávanie konané dňa 12.8.2010.

Ďalej právny zástupca odporcu si uplatnil náhradu trov konania za účasť na pojednávaní konanom dňa 24.11.2011. V tomto čase predmetnom konania bolo zaplatenie sumy 16 306,87 € s tým, že pojednávanie nebolo otvorené, a preto právny zástupca odporcu mal nárok na 1 z 320,34 €, čo je 160,17 € + 1 režijný paušál po 7,41 € = 167,58 € + 20 % DPH = 201,10 €. Ďalej účelne vynaložené náklady na tomto pojednávaní predstavujú cestovné na trase BB - ZV a späť vo výške 13,93 €, ako aj stratu času vo výške 2 x 12,35 € = 24,70 €, celkom za pojednávanie konané dňa 24.11.2011 239,73 €.

Ďalej právny zástupca odporcu si uplatnil náhradu trov konania za účasť na pojednávaní konanom dňa 9.2.2012. V tomto čase predmetnom konania bolo zaplatenie sumy 11 184,13 € s tým, že na tomto pojednávaní bolo otvorené pojednávanie a teda právny zástupca odporcu má nárok za plný úkon za účasť na tomto pojednávaní, čo zo sumy 11 184,13 € predstavuje sumu 270,54 €. Ďalej tieto trovy pozostávajú z 1 x režijného paušálu po 7,63 €, teda spolu 278,17 € + 20 % DPH k tejto sume, na ktorú má právna zástupca nárok, čo je spolu 333,80 €. Ďalej tieto trovy pozostávajú z cestovného na trase BB - ZV a späť vo vyčíslenej výške 14,02 €, ako aj z náhrady straty času 2 x 12,71 € = 25,42 €, teda spolu trovy za účasť na pojednávaní dňa 9.2.2012 vo výške 373,24 €.

Celkom účelne vynaložené trovy konania predstavujú sumu 1885,15 € s tým, že na tieto trovy by mal právny zástupca odporcu nárok v prípade, keby bol 100 % úspešný. Súd v tomto prípade teda aplikoval zásadu pomeru úspechu a neúspechu s tým, že súd vychádzal z pôvodne uplatnenej sumy vo výške 23 985,43 € a z priznaného nároku vo výške 11 184,13 €. V tomto prípade odporca mal úspech v percentuálnom vyjadrení vo výške 54 % a navrhovateľ mal úspech vo výške 46 %, teda súd priznal odporcovi náhradu trov konania vo výške 54 % mínus 46 % = 8 %. Z tohto dôvodu, keďže 8 % z celkových trov 1885,15 € predstavuje sumu 150,80 €, súd priznal na základe vyššie uvedeného odporcovi náhradu týchto trov konania, ktorú je povinný zaplatiť navrhovateľ právneho zástupcovi odporcu.

Pokiaľ právny zástupca odporcu v jednotlivom vyúčtovaní si uplatňoval 100 % trov konania za účasť na jednotlivých pojednávaniach okrem pojednávania dňa 9.2.2012, tu súd poukazuje na vyššie uvedené

zdôvodnenie, keďže pojednávanie bolo otvorené až dňa 9.2.2012, teda právny zástupca odporcu mal nárok na 1 tarifnej odmeny a pokiaľ si tak isto právny zástupca odporcu uplatňoval za účasť na jednotlivých pojednávaniach náhradu za stratu času za 6 polhodín na trase BB - ZV a späť, tak toto súd neakceptoval a priznal náhradu straty času za 2 polhodiny, keďže cesta na trase BB - ZV trvá maximálne 30 minút.

V predmetnom prípade navrhovateľ je oslobodený od platenia súdneho poplatku, podľa § 4 ods. 2 písm. ch) Zákona o súdnych poplatkoch s tým, že súd v zmysle § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch nezaviazal odporcu na zapltenie súdneho poplatku z podaného návrhu, nakoľko odporca bol v konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).