

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/117/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5609010300
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5609010300.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich Ing. Jána Gajdoša a JUDr. Jána Krátkeho na neverejnom zasadnutí dňa 9. februára 2012 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1, v spojení s § 281 ods. 2 a § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku súd z a s t a v u j e trestné stíhanie obžalovaného W. K., nar. XX. X. XXXX v S. J., trvale bytom S. J., H. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. Q. T.Ý. W. K. Y. T. R., za skutok, že

dňa 21. 10. 2006 v dobe od 24.00 hod. do 03.00 hod. po vzájomnej dohode s R. X. vošli do priestorov podzemných garáží na Štúrovej ulici 4330/27 v Liptovskom Mikuláši, pomocou skrutkovača, ktorý si priniesli so sebou, rozbili sklenenú výplň na pravých predných dverách osobného motorového vozidla zn. VW Passat Variant, evidenčného čísla LM 029AU, a z prístrojovej dosky odcudzili autorádio s CD zn. Panasonic čiernej farby, nezisteného typu a výrobného čísla, pričom vylomením umelohmotných krytov a vytrhnutím káblov poškodili vrchnú časť prístrojovej dosky a vytrhnutím krytov reproduktorov poškodili čalúnenie oboch predných dverí, čím spôsobili Z.. S. X., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom S. J., Š. XXXX/XX, krádežou škodu vo výške 215,76 eura a poškodením vozidla škodu vo výške 1.368,25 eura, následne rozbili sklenenú výplň na pravých predných dverách osobného motorového vozidla Škoda Fabia, ev. čísla BB 641BJ, čím poškodenému J. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U. U., J. XXXX/XX, spôsobili poškodením škodu vo výške 71.80 eura, a potom prešli k motorovému vozidlu zn Peugeot 307, ev. č. ZA 607CL, na ktorom rozbili sklenenú výplň na pravých predných dverách a z prístrojovej dosky odcudzili autorádio s CD zn. Panasonic CQ-C1011NE striebornej farby, výrobného čísla: 5DAHC1010283, čím spoločnosti Apartment Capital, s.r.o., so sídlom Žilina, Kamenná 19, spôsobili škodu odcudzením vo výške 369,71 eura a poškodením škodu vo výške 480,79 eura,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste odňatia slobody vo výmere 7,5 roka, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému už právoplatne uložený pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/105/2010-261, zo dňa 16. 11. 2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 3To/15/2011 - 302, zo dňa 12. mája 2011, podľa § 149 ods. 3, 4, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l/) Tr. zákona, a podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona bol obžalovanému uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 7 rokov.

Podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodených Z.. S. X., nar. XX. X. XXXX v R., trvale bytom S. J., Š. XXXX/XX, J. Y., nar. XX. X. XXXX v U. U., trvale bytom U. U., J. XXXX/XX, prechodne bytom S. J., X. Y. XX, poškodenú spoločnosť Apartment Capital, s.r.o., Liptovský Mikuláš 031 01, Štúrova 29/4330, IČO: 36 422 380, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 15388/L, a poškodenú spoločnosť Generali Slovensko poisťovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava 841 04, IČO: 35 709 332, zapísanej v Obchodnom registri Okresného

súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 1325/B, so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 19. 5. 2010 obžalobu na obvinených R. X. a W. K. pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona (vedené pod sp. zn. 1T/117/2009).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/105/2010, mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/105/2010-261, zo dňa 16. 11. 2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 3To/15/2011 - 302, zo dňa 12. mája 2011, bol W. K. uznaný za vinného zo spáchania pre prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za to bol odsúdený podľa § 149 ods. 3, 4, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l/) na trest odňatia slobody vo výmere 7,5 (sedem a pol) roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona bol obžalovanému uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 7 rokov.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd zastavil trestné stíhanie voči obvinenému W.Á. K., pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť v tomto konaní, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený pre iný čin v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/105/2010.

Určujúcim kritériom pre zastavenie trestného stíhania je záver, že trest právoplatne uložený obvinenému za iný skutok kvalifikovaný ako trestný čin, je dostatočný na splnenie účelu trestu najmä z pohľadu zásad uvedených v § 34 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní súd vychádzal z porovnania trestných sadzieb za jednotlivé trestné činy, ale najmä z porovnania trestu, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený za iný trestný čin v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/105/2010 a trestu, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/117/2009, pri zachovaní zásad ukladania trestov v zmysle ust. § 34 Trestného zákona. Právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7,5 (sedem a pol) roka za prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (na ktorý sa vzťahuje zákonná trestná sadzba vo výmere štyri roky až desať rokov) súd považuje z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie, i z hľadiska represívneho a výchovného aspektu trestu, v pomere k očakávanému trestu za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na ktorý sa vzťahuje trestná sadzba do 2 rokov, a za prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k 245 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na ktorý sa vzťahuje trestná sadzba do 1 roka, za dostatočný, preto trestné stíhanie vedené proti obžalovanému W. K. zastavil.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia.

V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia tohto uznesenia, že na prejednaní veci trvá.