

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/60/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611010173
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2611010173.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci obžalovaného L. W., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 650/2005 Z.z., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Senica pod sp.zn. 2T/69/2011 zo dňa 28.07.2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. februára 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. e/ Trestného poriadku s použitím § 86 písm. a/ Trestného zákona sa

obžalovaný L. W., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom L. XX

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Senica pod sp.zn. Pv/340/2011 zo dňa 22.06.2011 pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od 1.11.2010 do 28.7.2011 v P. a na iných miestach si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim synom L. W., nar. X.X.XXXX a F. W., nar. X.X.XXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Senici sp.zn. 3P/65/2009 zo dňa 17.9.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu L. W. sumou 80 € mesačne a na výživu F. W. sumou 45 € a k rukám matky R. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom P., P. č. XXXX/X, čím za obdobie od 1.11.2011 do 28.7.2011 spôsobil R. Y. dlh na výživnom vo výške 325 €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica č.k. 2T/119/2010 zo dňa 12.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2010, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

pretože zanikla trestnosť činu.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Senica pod sp.zn. 2T/69/2011 zo dňa 28.07.2011 bol obžalovaný L. W. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od 1.11.2010 do 28.7.2011 v P. a na iných miestach si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim synom L. W., nar. X.X.XXXX a F. W., nar. X.X.XXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Senici sp.zn. 3P/65/2009 zo dňa 17.9.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu L. W. sumou 80 € mesačne a na výživu F. W. sumou 45 € a k rukám matky R. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom P., P. č. XXXX/X, čím za obdobie od 1.11.2011 do 28.7.2011

spôsobil R. Y. dlh na výživnom vo výške 325 €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica č.k. 2T/119/2010 zo dňa 12.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2010, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to mu bol uložený:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd, ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku, dospel k ustálenému skutkovému stavu na základe vykonaného dokazovania, v rámci ktorého vyslúchol obžalovaného, svedkyňu R. Y., oboznámil listinné dôkazy nachádzajúce sa v príslušnom spisovom materiály.

Jednotlivé dôkazy vyhodnotil vo vzájomnej súvislosti, pričom dospel k záveru, že obžalovaný L. W. sa dopustil trestnej činnosti uvedenej v obžalobe okresného prokurátora v podobe prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a to v rozsahu popísanom vo výrokovej časti rozsudku.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie obžalovaný v zákonnej lehote, ktoré stručne odôvodnil tým, že zameškané výživné dodatočne zaplatil a to do rúk matke detí.

Na základe podaného odvolania, odvolací súd na verejnom zasadnutí jednak oboznámil sa s príslušným spisovým materiálom a súčasne vypočul svedkyňu R. Y., ktorá uviedla, že čo sa týka dlhovaného výživného vo výške 330 eur, toto bolo obžalovaným uhradené s tým, že je toto (dlhované výživné) za inkriminované obdobie nachádzajúce sa v skutkovom popise obžaloby okresného prokurátora uhradené.

Vzhľadom na vyjadrenie svedkyne R. Y., odvolací súd zohľadňujúc zákonné kritériá regulujúce trestnoprávny postih v konkrétnej posudzovanej veci, aj v kontexte naplnenia inštitútu účinnej ľútosti zistil nasledovné.

Podľa § 285 písm. e/ Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na aktuálne zistenia odvolacieho súdu má tento za preukázané, že v kontexte posudzovaného prípadu došlo k dodatočnému uhradeniu dlhovaného výživného, čin nemal trvalo nepriaznivé následky, čím došlo k zániku trestnosti skutku, a preto odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.