

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123305135
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6123305135.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8
7Csp/64/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
7Csp/64/2023-108
IČS: XXXXXXXXXXXX

file_0.png

file_1.wmf

Rozsudok
V mene Slovenskej republiky

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, zast. Mgr. Zuzana Bírová, advokát so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava, IČO: 30 849 837, proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. G. XXX, XXX XX F. G., o zaplatenie 89,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

8
7Csp/64/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
7Csp/64/2023-108
IČS: XXXXXXXXXXXX

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 89,90 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 89,90 eura od 21.10.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,60 eura, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

7Csp/64/2023-108

IČS: 6123305135

1. Žalobou doručenou dňa 13.07.2023 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného zaplatiť sumu 89,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 89,90 eur od 21.10.2022 do zaplataenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,60 eur, ako aj trovy konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 20.10.2022 na linke č. 039 č. vozidla 1855 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom t. j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,90 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 89,00 eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu – Dopravný podnik Bratislava akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 (ďalej len „DPB“) bolo dňa 20.10.2022 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 22010271. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi DPB a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 22010271 postúpená na žalobcu. Žalobcovi tak vzniklo v zmysle § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“) právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky voči žalovanému. Žalobca ďalej poukázal na ustanovenia zákona o doprave na dráhach, zákona o cestnej doprave a niektoré body prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji preukazujúce oprávnenosť pohľadávky žalobcu. Záverom žalobca uviedol, že doporučeným listom zo dňa 02.03.2023 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 22.03.2023 žalovaného na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného v celkovej výške 3,60 eur. Žalovaný doposiaľ neuhradil žalobcovi pohľadávku vo výške 89,90 eur za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený cestovný lístok t. j. dňom 20.10.2022 teda v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že od 21.10.2022 je žalovaný v omeškaní a teda žalobcovi vznikol nárok na úhradu úroku z omeškania vzhľadom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 09.05.2023 platobný rozkaz sp. zn. 31Up/777/2023, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec Okresnému súdu Levice ako súdu miestne príslušnému dňa 18.08.2023.

3. Súd uznesením č. k. 7Csp/64/2023-50 zo dňa 22.08.2023 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“), aby sa vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a taktiež označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 30.08.2023. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 21.11.2023.

5. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Pohľadávka Dopravného podniku Bratislava a.s., od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok, bola účinne postúpená pred podaním žaloby, o čom svedčí Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2021, uzatvorená medzi Dopravným podnikom Bratislava a.s. a žalobcom, ako aj Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02.03.2023, ktoré bolo v zmysle ePotvrdenky zaslané žalovanému dňa 06.03.2023. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávky oznámené najneskôr doručením žaloby zo strany súdu, a preto má súd aktívnu legitimáciu žalobcu za preukázanú. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.10.2022 vyplýva, že žalovaný porušil dňa 20.10.2022 o 11,26 hod. tarifno – prepravné podmienky dopravného podniku, keď cestoval bez cestovného lístka na linke č. 39, vozidlo č. 1855, v úseku zastávok H. a I. J., pričom odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie Prepravných podmienok a Tarify MHD. Z Prepravného poriadku IDS BK a Cenníka, ktorý je jeho prílohou vyplýva, že základné cestovné predstavuje sumu 0,90 eura a základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka sumu 89,- eur. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.03.2023 vyplýva, že žalovanému bolo oznámené postúpenie pohľadávky žalobcom a žalovaný bol tiež právnu zástupkyňou žalobcu listom zo dňa 22.03.2023, vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy pred podaním žaloby.

7. Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len „ZoDD“), dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

9. Podľa § 5 ods. 1 ZoDD, dráhovým podnikom je na účely tohto zákona podnikateľ, ktorého predmetom činnosti je poskytovanie dopravných služieb na dráhe.

10. Podľa § 6 ods. 1 ZoDD, dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len „zmluva o preprave“).

11. Podľa § 6 ods. 2 ZoDD, dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len „prepravný poriadok“) a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

12. Podľa § 8 ods. 5 ZoDD, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

13. Podľa § 8 ods. 6 ZoDD, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), prevádzkovanie cestnej dopravy a prevádzkovanie taxislužby je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené (ďalej len „vozidlo“).

15. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) zákona o cestnej doprave, dopravnými službami sú v osobnej doprave preprava cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej.

16. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

17. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

18. Podľa § 16 ods. 1 zákona o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

19. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

20. Podľa článku A.3.2 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 05.09.2022 (ďalej len „PP IDS BK“), cestujúci uzatvára s dopravcom Zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku cestujúci potvrdzuje, že sa oboznámil s podmienkami prepravy obsiahnutými v PP IDS BK. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcovi určené cestovné a povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí Zmluvy. Právo na prepravu v IDS BK má iba cestujúci s platným cestovným lístkom, ak spĺňa podmienky uvedené v PP IDS BK.

21. Podľa článku A.5.3 písm. f) PP IDS BK, cestujúci je ďalej povinný mať pripravený cestovný lístok, alebo zaplatiť cestovné; pri platbe v hotovosti použiť platidlá v primeranej hodnote.

22. Podľa článku A.5.3 písm. g) PP IDS BK, cestujúci je ďalej povinný na výzvu oprávnenej osoby sa preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu.

23. Podľa článku A.14.3 PP IDS BK, cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok alebo jeho nosič (BČK, VIK, mobilná aplikácia) a cestujúci, ktorý si uplatňuje zľavnené cestovné, aj preukaz na zľavu cestovného. Oprávnená osoba dopravcu má pri výkone kontroly právo na prístup k osobným údajom, ktoré sú súčasťou cestovného lístka alebo jeho nosiča a preukazu na zľavu cestovného, a to v rozsahu nevyhnutnom na účely riadneho výkonu kontroly.

24. Podľa článku A.14.4 PP IDS BK, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

25. Podľa článku B.14.7 PP IDSBK, sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK.

26. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

31. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaný využil dňa 20.10.2022 službu poskytovanú právnym predchodcom žalobcu a to prepravu osôb na dráhach, pričom nastúpením do vozidla DPB č. 1855 na linke č. 39 uzatvoril s dopravcom Zmluvu o preprave osôb. Na základe tejto zmluvy bol žalobca povinný žalovaného prepraviť do miesta určenia riadne a včas a žalovaný bol povinný zaplatiť určené cestovné, splnenie tejto povinnosti bol žalovaný povinný preukázať platným cestovným lístkom. Žalovaný sa osobe oprávnenej kontrolovať cestovné doklady platným cestovným lístkom nepreukázal a cestovné spolu so sankčnou úhradou na mieste odmietol uhradiť.

33. Pretože žalovaný svoj peňažný záväzok riadne a včas nesplnil (a to na mieste dňom porušenia PP IDS BK, teda dňa 20.10.2022), dostal sa dňa 21.10.2022 podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 21.10.2022 (kedy sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania) bola 1,25% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 6,25 % ročne z dlžnej sumy od 21.10.2022 do zaplatenia. Žalobca sa svojou žalobou ďalej domáhal aj zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v podobe poštovného vo výške 3,60 eur, a to za oznámenie žalovanému postúpenie pohľadávky a za výzvu žalovanému na úhradu pohľadávky. Uvedené náklady sú primerané, na základe čoho súd priznal žalobcovi náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,60 eura v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
7Csp/64/2023-108
IČS: XXXXXXXXXXX

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Leviciach dňa 21. novembra 2023
JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a