

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/113/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811204224  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7811204224.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v právnej veci žalobcu H. L., nar. X. X. XXXX, bytom Y. K., N.. U. X, zastúpeného JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou Advokátskej kancelárie v Rožňave, Ul. Čučmianska dlhá 2, proti žalovanému V. M.G., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. K., N.. R. X, zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom Advokátskej kancelárie v Rožňave, Ul. Hviezdoslavova 4, o zaplatenie 1.500.- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

Súd **z a v ä z u j e** žalobcu nahradiť žalovanému trovy tohto konania vo výške 674,93 Eur, na účet právneho zástupcu žalovaného, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca pôvodnou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 1.150.- Eur s 10 % úrokom z omeškania ročne od 25. 5. 2011 až do zaplatenia a nahradiť trovy tohto konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke v ústnej forme, podľa ktorej v mesiaci júl 2009 poskytol žalovanému sumu 1.500.- Eur. Žalovaný mal požičaná sumu vrátiť do jedného mesiaca. Žalovaný však pôžičku v dohodnutej dobe nevrátil. Žalovaného viackrát vyzval na vrátenie pôžičky, pričom žalovaný uviedol, že pôžičku nemôže vrátiť z dôvodu finančných ťažkostí a že pôžičku vráti z eventuálnej výhry na automatoch, ktoré sa nachádzajú v prevádzky jeho matky - pohostinstvo Rebeca na sídlisku Podrákoš v Rožňave. Z výhry žalovaného na automate znížil v mesiaci apríl 2011 jeho dlh vo výške 350.- Eur, avšak žalovaný od tej doby prestal navštevovať pohostinstvo.

Ďalej uviedol, že on žalovanému požičal žalovanú sumu na jeho požiadanie prvý týždeň v októbri 2009. Dohodli sa, že požičaná sumu vráti do jedného mesiaca, alebo pokiaľ vyhrá. Peniaze mu odovzdal v herni a bola tam prítomná aj R. Y.Á., ktorá tam pracovala ako aj Z. E., ktorý tam bol hosťom. Čašníčka urobila záznam do zošita, že žalovaný je dlžníkom, ovšem to nebolo proti podpisu žalovaného. Žalovaný si takto požičiaval mnohokrát, pretože chodil hrať do herne. Oni sa poznajú už 20 rokov, a preto mu dôveroval. On mal v hotovosti peniaze, pretože pokiaľ boli výhry v automatoch, on mal kľúče a mohol peniaze vybrať. Sumu 500.- Eur asi dal žalovanému z vlastného vrecka a asi 1.000.- Eur vybral z automatu.

Právna zástupkyňa žalobcu trvala na podanej žalobe a žiadala zaviazat' žalovaného k zaplateniu 1.150.- Eur. Uviedla, že žalobca požičal dňa 5. 10. 2009 sumu 1.576,86 Eur. Túto skutočnosť preukazovala výpisom z pomocnej knihy, pričom záznam zapísala pracovníčka H. J.. Následne na to, žalovaný vykonal pre žalobcu maľovanie, pričom sa dohodli na odmene 50.- Eur. Suma 26,86 Eur predstavuje konzumné pre žalovaného. Ďalej z požičanej sumy mu započítal sumu 350.- Eur, ktorú žalovaný vyhral

na automatoch a takto jeho dlh z pôžičky predstavuje žalovanú sumu. Na pojednávaní dňa 27. 10. 2011 rozšírila žalobu o sumu 350.- Eur, ktorá suma bola vyplatená žalovanému dňa 25. 10. 2011 a jedná sa o sumu, ktorú zadržala matka žalobcu z výhry žalovaného. Vzhľadom k tomu, že sa viedlo trestné stíhanie voči matke žalobcu, musela byť táto suma vyplatená, aby mohlo byť trestné stíhanie zastavené.

Súd vo veci vydal dňa 13. 6. 2011 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor. V odpore uviedol, že on nárok žalobcu neuznáva, pretože on mu nie je nič dlžný a nevie o žiadnej pôžičke. Z podanej žaloby je zrejmé, že ani žalobca nevie, čoho sa domáha, nakoľko neuvádza žiaden relevantný dôkaz, z ktorého by vyplývala dôvodnosť ním podanej žaloby a neoznačil žiadne dôkazy na svoje tvrdenia. Ide zrejme len o jeho snahu odôvodniť nevyplatenie mu výhry s tvrdením, že takýmto spôsobom znižuje jeho dlh, ktorý však nikdy nevznikol a nikdy neexistoval.

Žalovaný nesúhlasil so žalobou žalobcu, ale túto žiadal zamietnuť. Popieral, že by si od žalobcu požičal peniaze a vôbec nevie, na čo by tieto peniaze potreboval. Žalobca tvrdí, že on peniaze prepil, avšak to tiež nie je pravda, pretože v období od marca 2009 do júna 2010 sa ambulantne liečil v Psychiatrickej liečebni v Plešivci a on v tomto období bral lieky, preto vôbec nepil. Pokiaľ si vypil, tak len nealkoholické pivo a aj vtedy chodil do iného zariadenia, kde bolo pivo lacnejšie. Pokiaľ potreboval peniaze, on si ich požičiaval od rodiny. V roku 2005 žalobcovi dlhoval sumu 5.000.- Sk, pretože prehral na automatoch. Vtedy nemal možnosť peniaze vrátiť, a preto sa dohodli, že pokiaľ bude potrebovať, on mu vymaľuje nejaké miestnosti. Tak to bolo v roku 2006, keď mu vymaľoval dve miestnosti a minulý rok celú Rebecu. Vtedy tento dlh bol vlastne vyrovnaný prácou.

Vypočutá svedkyňa R. Y. uviedla, že ona pracovala v herni a vie o tom, že žalovaný tam chodil hrať na automatoch. Niekedy mal pri sebe peniaze, ale keď nemal, tak si požičiaval od žalobcu. Nevedela sa vyjadriť k tomu, kedy a akú sumu mu žalobca požičal. Boli to však vyššie sumy, ktoré sa potom odpočítavali z výhry. Pokiaľ mu žalobca požičal peniaze, tak sa to zapisovalo do zošita, pretože každé dva týždne sa vykonávala inventúra. Stávalo sa, že žalovanému peniaze dal žalobca, ale aj to, že mu ona dala z baru. Ona v bare pracovala od roku 2004 do roku 2009. Občas sa stalo, že žalovaný zavolať žalobcovi, aby mu požičal peniaze, ale stalo sa aj to, že ona zavolať žalobcovi, či môže peniaze požičať. Inventúru robila spolu s kolegyňou vtedy, keď odovzdávali prevádzku. Bolo to väčšinou v nedeľu, keď bola prevádzka zatvorená a bolo to po jednom alebo dvoch týždňoch. Inventúra sa robila tak, že sa urobil príjem z automatu, výhry z baru a potom dlh, ktorý si urobili zákazníci s tým, že už na ďalší deň bol uvedený nový stav.

Vypočutý svedok Z. J. uviedol, že žalovaný u neho nikdy nepracoval a chodil mu pomáhať podľa potreby. On vedel od žalobcu, že žalovaný mu nevrátil pôžičku. Žalovanému sa nevedel dovolať, a preto volal jemu. Bolo to niekedy v roku 2009 a jednalo sa o sumu okolo 1.000.- Eur. Ďalej uviedol, že táto suma nebola žalovanému naraz požičaná, ale za určité obdobie. V jednom prípade bol prítomný, keď so súhlasom žalobcu, mu dala čašníčka 200.- alebo 300.- Eur, bola to čašníčka Y.. On potom volal žalovanému, ktorý uviedol, že teraz peniaze nevie vrátiť, pretože má iné pôžičky. On tiež chodil hrať na automaty a videl, že žalovanému bežne požičiavali peniaze. Po požičaní peňazí žalovaný prestal chodiť do herne a začal chodiť do Volovca. On tam tiež chodil, pretože tam pracuje jeho sestra.

Vypočutý svedok Z. E. uviedol, že on sa vie jedine vyjadriť k tomu, že asi pred troma rokmi sa rozprávali pani L. a pán L. so žalovaným, ovšem on nevie o čom a rozprávali. Vedel o tom, že sa peniaze požičiavali, ale on nebol prítomný ani v jednom prípade, keď mali byť žalovanému požičané peniaze. Má vedomosti o tom, že žalovaný chodil hrať do herne, ale či vyhrával alebo prehrával, k tomu sa nevedel vyjadriť.

Vypočutá svedkyňa H. J. uviedla, že ona pracovala u žalobcu pár mesiacov asi pred troma rokmi. V čase, keď nastúpila do práce, fungovalo to tak, že pokiaľ hráč prehral na automatoch, so súhlasom majiteľa sa mu požičali peniaze s tým, že ďalej hral a pokiaľ vyhral, namiesto pôžičku vrátil a pokiaľ znova prehral, hráč sa dohodol s majiteľom dokedy má peniaze vrátiť. Nevedela sa rozpačovať koľko peňazí požičal žalobca žalovanému. Viedol sa o tom malý zošit, kde sa tieto pôžičky zapisovali. Peniaze sa požičiavali

z osobných peňazí, ktoré boli určené na výhry, pretože kapacita automatov nie stále stačila. Pokiaľ sa požičiavali peniaze, stále išlo o stovky, ale konkrétnu sumu nevedela uviesť.

Žalobca predložil súdu zošit, v ktorom viedli dlhy a v tomto je uvedené, že dňa 5. 10. 2009 Monika má dlh 1.576,86 Eur.

Súd z pripojeného spisu 1T/103/2011 zistil, že súd uznesením zo dňa 17. 10. 2011 podmienčne zastavil trestné stíhanie voči obžalovanej H. L.. Určil jej skúšobnú dobu v trvaní jedného roka a uložil jej uhradiť poškodenému V. M. škodu vo výške 350.- Eur. Z uznesenia ďalej vyplýva, že H.C. L. ako živnostníčka, súčasne osoba oprávnená k vyplácaniu výhier z hracích automatov dňa 22. 3. 2011 v pohostinskom zariadení Rebeca club odmietla vyplatiť sumu 350.- Eur, ktorú dňa 16. 3. 2011 vyhral na hracom automate V. M..

Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol v zmysle ust. § 657 Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V zmysle ust. § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Súd v zmysle vyššieho citovaného ustanovenia ako aj na základe vykonaného dokazovania žalobu žalobcu zamietol, pretože žalobca neunesol dôkazné bremeno. Žalobca v písomnej žalobe tvrdil, že žalovanému požičal peniaze v júli 2009 a potom pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že to bolo v októbri 2009. Nebolo preukázané, či žalobca mal žalovanému celú sumu požičať naraz, alebo po častiach. Nevedeli to uviesť ani vypočutí svedkovia. Len všeobecne uviedli, že žalovanému ale aj iným hráčom sa peniaze požičiavali, ale kedy a v akej výške, to nevedeli povedať. Medzi žalobcom a žalovaným nebola žiadna písomná zmluva o pôžičke a tvrdené pôžičky boli zapisované len do zošita, pričom žalovaný to nikdy nepodpísal. Svedkovia sa nevedeli vyjadriť ani ohľadom konkrétnej výšky požičanej sumy a kedy malo dôjsť k požičiavaniu peňazí. Vzhľadom k tomu, že žalobca nevedel preukázať, že skutočne došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, nevedel preukázať výšku pôžičky a či žalovaná suma bola naraz zaplatená, súd jeho žalobu zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy tohto konania, pretože žalovaný mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za odpor vo výške 69.- Eur a z trov právneho zastúpenia žalovaného vo výške 605,93 Eur. Trovy právneho zastúpenia žalovaného pozostávajú z odmeny za 7 úkonov po 61,41 Eur /za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, za písomné podanie na súd, za účasť na pojednávaniach v dňoch 3. 10. 2011, 27. 10. 2011, 28. 11. 2011, 9. 1. 2012 a 9. 2. 2012 /a za jeden úkon po 15,35 Eur / za účasť na pojednávaní dňa 5. 9. 2011/, z režijného paušálu vo výške 59,72 Eur /6 x 7,41 Eur a 2 x 7,63 Eur/ + 20 % DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.