

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/105/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510208160
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2510208160.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik Piešťany, s.r.o., Školská 19, Piešťany, IČO: 36 232 700 proti odporcom: X. G. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. H. XXXX/XX, B., T. M., E.. W.. W. W., F., F. M. M. N. XX, B.Š. F. 2. F. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. F. G. XXXX/XX, B.F., t.č. na neznámom mieste, občianka SR, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou V.. E. B., vyššou súdnou úradníčkou z OS Trnava, o návrhu na zaplatenie 446,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. k. 6Ro/226/2010-29 zo dňa 21.07.2010.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 446,30 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,1 ‰ denne zo sumy 0,24 eur od 21.11.2009 do 20.12.2009, zo sumy 127,48 eur od 21.12.2009 do 20.01.2010, zo sumy 225,99 eur od 21.01.2010 do 05.05.2010, zo sumy 446,30 eur od 06.05.2010 do zaplatenia, ktorú sumu im súd povoľuje splácať v mesačných splátkach po 50 eur vždy do 29. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní nahradiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 26,50 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd ruší uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 10C/105/2011-77 zo dňa 31.08.2011.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.7.2010 domáhal uložiť povinnosť odporcom zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 446,30 eur, poplatok z omeškania v sume 0,1% za každá deň omeškania zo sumy 0,24 eur od 21.11.2009 do 20.12.2009, zo sumy 127,48 eur od 21.12.2009 do 20.01.2010, zo sumy 225,99 eur od 21.01.2010 do 05.05.2010, zo sumy 446,30 eur od 06.05.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania na súdnom poplatku za návrh 26,50 eur z titulu nedoplatku na platbe predpísaného nájomného a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu.

Návrh odôvodnil tým, že odporca v 1. rade s ním uzavrel dňa 25.01.2007 zmluvu o nájme 1-izbového bytu s príslušenstvom, č. bytu 7 bytového domu na Č. U. Č.. XXXX/X O. Pie. Odporcovia ako manželia boli nájomcami bytu do 24.1.2010. Odporcovia neuhradili predmetné nájomné za časť mesiaca november 2009 v sume 0,24 eur, za decembre 2009 v sume 127,24 eur a 24 dní mesiaca január 2010 v výške 98,51

eur. Neuhradili ani nedoplatok z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2009 v sume 220,31 eur, splatnosť ktorého vyúčtovania nastala 30.4.2010. Navrhovateľ naposledy vyzval odporcov k úhrade celkového dlhu 446,30 eur listom z 10.3.2010. Navrhovateľ si uplatnil i poplatok z omeškania 0,1 promile v písomnej forme, ale v petite na miesto promile matematicky túto veličinu vyjadril ako % (percento).

Súd vydal v predmetnej veci platobný rozkaz č. k. 6Ro/226/2010-29 dňa 21.07.2010, ktorý sa nepodarilo odporcom doručiť, preto ho súd zrušil v zmysle § 173 ods.2 O.s.p. Pôvodne sa súdu nedarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu ani jedného z odporcov, preto im súd v záujme ochrany ich práv ustanovil opatrovníka, konkrétne odporcovi uznesením č. k. 10C/105/2011-77 zo dňa 31.08.2011. V priebehu konania sa podarilo zistiť aktuálnu adresu odporcu v 1. rade, tento začal byť v konaní aktívny, dal sa i zastúpiť právnu zástupkyňou, preto súd v rámci tohto rozhodnutia aj zrušil (výrok V. petitu tohto rozhodnutia) predmetné uznesenie č. k. 10C/105/2011-77 zo dňa 31.08.2011 v zmysle § 210a O.s.p. (autoremedúrou).

Navrhovateľ na podanom návrhu trval poukážuc na to, že doposiaľ nedošlo ani k čiastočnej úhrade. Odporca pohľadávku uznal čo do dôvodu aj výšky, ale žiada povoliť mu žalovanú sumu splácať mesačne po 50 eur vždy k 29. dňu v mesiaci, lebo výplatu má až koncom mesiaca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporcu v 1. rade, zmluvou o nájme bytu zo dňa 25.01.2007, evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu s platnosťou od 01.01.2009, komisionárskou zmluvou zo dňa 17.12.2002 + prílohou a dodatkom č. 1 k zmluve, upomienkou zo dňa 10.03.2010, rozpisom dlhu, vyúčtovaním dodávky zo dňa 15.03.2010, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Mesto Piešťan je vlastníkom bytového domu na Č. U. Č.. XXXX/X O. PieF. a medzi iným aj jedno izbového bytu č. X o rozlohe 37,38 m². Navrhovateľ ako komisionár uzatvoril dňa 17.12.2002 s Mestom Piešťany ako komitentom komisionársku zmluvu a dňa 30.6.2003 dodatok č. 1 k predmetnej zmluve. Na základe tohto právneho vzťahu vykonáva navrhovateľ medzi iným aj správu, prenájom aj bytu č. X a k nemu patriacemu príslušenstvu. Navrhovateľ zmluvou o nájme bytu z 25.1.2007 prenajal odporcovi v 1. rade (ako manželovi odporkyne v 2. rade) vyššie uvedený byt do nájmu. V zmysle § 703 OZ vznikol spoločný nájom bytu manželmi, oboch odporcov, ktorých manželstvo trvalo. Nájom bol dohodnutý so začiatkom od 25.1.2007 na dobu určitú, do 24.1.2010. Zmluvné strany si dohodli mesačnú splatnosť nájomného vždy do 15. dňa bežného mesiaca.

Súd mal z evidenčného listu z 1.1.2009 pre výpočet úhrady za užívanie bytu preukázané, že mesačná platba určená od 1.11.2009 bola v sume 127,24 eur (pozostávala z nájomného 71,30 eur + zálohy na ÚK a TÚV v sume 44,12 eur + zálohy na vodu a stočné 11,32 eur + zálohy na osvetlenie 0,50 eur). Odporcovia neuhradili predmetné nájomné za časť mesiaca november 2009 v sume 0,24 eur, za december 2009 celú výšku 127,24 eur, za 24 dní mesiaca január 2010 (k 24.1.2010 im končil nájomný pomer) v výške 98,51 eur. Neuhradili ani nedoplatok z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2009 v sume 220,31 eur, splatnosť ktorého vyúčtovania nastala 30.4.2010 v zmysle vyúčtovania dodaných služieb za obdobie roku 2009. Navrhovateľ naposledy vyzval odporcov k úhrade celkového dlhu 510,20 eur listom z 10.3.2010, ale nepreukázal i reálne doručenie upomienky odporcom.

Odporca k veci uviedol, že byt bol odovzdaný jemu a jeho manželke do užívania, ale za obdobie, v ktorom vznikol nedoplatok, on v byte nebýval. Je si vedomý povinnosti nedoplatok uhradiť, ale nakoľko mu bol v súčasnosti zverený do osobnej starostlivosti mal. syn, matka ani len výživné na dieťa neplatí, bývajú v prenajatom dome a má príjem vo výške minimálnej mzdy, žiadal povoliť dlh splácať. Navrhovateľ súhlasil s mesačnými splátkami po 50 eur vzhľadom na aktuálne osobné, majetkové a zárobkové pomery odporcu v 1. rade.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 182/93 Z.z. v platnom znení o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahuje sa na práva a povinnosti vlastníkov domov, bytov a nebytových priestorov Občiansky zákonník a osobitné predpisy.

Podľa § 8 ods. 1 zák. 182/93 Z.z. v platnom znení o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, b) spôsob správy spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku, c) spôsob a oprávnenie hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 182/93 Z.z. v platnom znení o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy prispievať na náklady spojené s prevádzkou, údržbou a opravami spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva, prípadne pozemku. Ak zmluva neustanovuje inak, znášajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome náklady podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu [§ 5 ods. 1 písm. b)].

Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 182/93 Z.z. v platnom znení o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, na účel uvedený v odseku 1 poukazujú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade 12a) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv si určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok dopredu tak, aby boli pokryté predpokladané náklady spojené s prevádzkou domu, údržby, opravami, prípadne zlepšením spoločných častí domu a spoločných zariadení domu. Spôsob a oprávnenie hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv si určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome v zmluve o spoločenstve [§ 7 ods. 4 písm. f)] alebo v zmluve o výkone správy [§ 8 ods. 1 písm. c)].

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 703 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, (1) Ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.(2) Ak vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, vznikne so spoločným nájomom bytu manželmi aj spoločné členstvo manželov v družstve; z tohto členstva sú obaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne.(3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak manželia spolu trvale nežijú.

Podľa § 853 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto, ani iným zákonom, sa riadia ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom a účelom im najbližšie.

Podľa § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zo dňa 18.4.1995 v zmysle novely č. 586/2008 Z.z. Z.z. účinné od 1.1.2009 (ku dňu 30.11.2009 bol nedoplatok 446,60 eur) , poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 1 promile dlžnej sumy, najmenej však 0, 83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Podľa § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zo dňa 18.4.1995 v zmysle novely č. 281/2010 Z.z. účinnej od 1.7.2010 (ku dňu 30.9.2010 bol nedoplatok 739,23 eur), poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0, 5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0, 83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Navrhovateľ preukázal, že odporcovia mali nedoplatok na nájomnom v sume 446,30 eur (nedoplatky sú nasledovné: 0,24 eur k 21.11.2009, suma 127,48 eur k 21.12.2009, suma 225,99 eur k 21.01.2010, a teda celková suma 446,30 eur k 06.05.2010). Odporca v 1. rade aj s manželkou (odporkyňou v 2. rade) ako nájomníci bytu mali povinnosti spojené s mesačným platením nákladového nájomného, ktoré povinnosti si riadne nedoplnili. Nedoplatok neuhradili ani do dňa pojednávania dňa 09.02.2012. Na základe týchto skutočností sa navrhovateľ oprávnene domáha nie len úhrady vzniknutého nedoplatku ale i poplatku z omeškania. Preto i súd uložil odporcom povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľovi sumu 446,30 eur a taktiež poplatok z omeškania. Navrhovateľ si oprávnene uplatnil poplatok z omeškania ale nesprávne v 0,1 % za každý deň z omeškania súd mu ho priznal v sume 0,1 ‰ za každý deň omeškania podľa jednotlivých splatných súm (ako je uvedené v petite) a v časti týkajúcej sa poplatku z omeškania v percentách návrh zamietol. S účinnosťou až od 1.7.2010 v zmysle novely č. 281/2010 Z.z. k nar. vlády č. 87/1995 Z.z. bola výška poplatku z omeškania za každý deň omeškania 0, 5 promile dlžnej sumy a preto súd priznal navrhovateľovi z dlžných súm poplatok z omeškania v sume 0,51 ‰ denne .

,24 eur od 21.11.2009 do 20.12.2009, zo sumy 127,48 eur od 21.12.2009 do 20.01.2010, zo sumy 225,99 eur od 21.01.2010 do 05.05.2010, zo sumy 446,30 eur od 06.05.2010 do zaplataenia

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za návrh v sume 26,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave, trojmo, ak sa účastníci tohto práva nevzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku na pojednávaní.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.