

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/13/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512201226
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1512201226.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa: L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.y, zast, JUDr. L. advokátka, S., proti odporcovi: AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s. r. o., IČO: 46 141 341, Kutlíkova 17, Bratislava o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto predbežné opatrenie:

Súd zakazuje odporcovi v uskutočňovať dražbu nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Y. zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“

parc. č. 193/1, záhrada o výmere 2209 m²,

parc. č. 193/2, zastavané plochy a nádvoria o výmera 276m²,

parc. č. 194/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 571 m²,

parc. č. 194/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 246 m²,

parc. č. 1279/6, zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m²,

parc. č. 1705, orná pôda o výmere 546 m² a

rodinného domu, súpisné číslo XX, postaveného na parc. č. XXX/X. až do doby právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 6C/98/2010.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.01.2011, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2012 z dôvodu miestnej nepríslušnosti, sa navrhovateľ domáha, aby súd zakázal odporcovi uskutočňovať dražbu nehnuteľností špecifikovaných vo výroku tohto uznesenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 11.10.2011 č. k. 6C/98/2010 súd určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 12.01.2009 medzi odporcom v 1. rade T. a odporcom v 2. rade V. ako predávajúcimi a odporcom v 3. rade U. ako kupujúcim, ktorej vklad bol povolený pod číslom V-75/09 dňa 13.01.2009 a ktorej predmetom bol prevod vyššie označených nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území Y. je voči navrhovateľovi L. ako veriteľovi právne neúčinná.

Ďalej uviedol, že uznesením č. k. 6C/98/2010 zo dňa 04.11.2011 Okresný súd Malacky nariadil predbežným opatrením Petrovi Albertovi zákaz nakladať s vyššie opísanými nehnuteľnosťami až do doby právoplatného skončenia konania o neúčinnosť právneho úkonu. Dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia bolo uverejnenie inzerátu v dennej tlači s názvom „Dražba veľkého rodinného domu s príslušenstvom v obci Y.“. V inzeráte bolo presne opísané príslušenstvom domu, pozemky a

bolo nepochybné, že sa jednalo o dražbu nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom odporovateľného právneho úkonu.

Navrhovateľ poukázal na to, že napriek tomuto rozsudku a predbežnému opatreniu, ktoré síce nie sú právoplatné, pretože odporca Peter Albert sa voči nim odvolal a o jeho odvolaní Krajský súd v Bratislave doposiaľ nerozhodol, s predmetnou nehnuteľnosťou sa opäť nakladá, čo preukazuje inzerát z dennej tlače zo dňa 07.12.2011, ktorými odporca avizoval dražbu predmetných nehnuteľností.

Bezprostredne hroziaca ujma podľa navrhovateľa spočíva v tom, že realizáciou dražby by sa postavenie navrhovateľa podstatne zhoršilo a jeho pohľadávka by sa mohla stať nevymožiteľnou. Navrhovateľ uviedol, že je nepochybné, že prevod predmetných nehnuteľností bol vykonaný s úmyslom ukrátiť alebo výslovne obísť navrhovateľa ako veriteľa.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Pred tým, než súd nariadi predbežné opatrenie z dôvodov § 76 ods. 1 O. s. p. skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Základnou podmienkou vydania predbežného opatrenia je zistenie zákonného dôvodu vedúceho k jeho vydaniu, čo predstavuje taký stav právny / nie iba faktický / vzťahov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu úpravu pomerov súdom. Ďalšou podmienkou je, aby nárok zabezpečený súdom bol ohrozený a aby toto ohrozenie bolo osvedčené / nemusí byť dokázané/. Ohrozenie nároku má byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že vydanie predbežného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je vzhľadom k okolnostiam prípadu osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania resp. iných osôb ako účastníkov konania, pričom sa jedná o právne, nie faktické pomery. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, je osvedčená vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi je osvedčené aj ohrozovanie alebo porušenie konkrétneho práva navrhovateľa, ktorému je možné do rozhodnutia o veci samej poskytnúť ochranu predbežným opatrením.

Po oboznámení sa s návrhom na vydanie predbežného opatrenia a ostatného spisového materiálu, súd dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery medzi účastníkmi konania, nakoľko uskutočnením dražby zo strany odporcu by mohlo zmariť vymožiteľnosť pohľadávky navrhovateľa, v prípade jeho úspechu v konaní.

S poukazom na uvedené skutočnosti a nakoľko nariadením predbežného opatrenia nedochádza k nezvratnému stavu, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu,

písomne v dvoch vyhotoveniach; odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné odo dňa doručenia.