

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20Csp/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122494996
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:6122494996.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Veronikou Židek v právnej veci žalobcu: R. V., K..E., E. E. H. XXX/ A, R., B.: XX XXX XXX, zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: R. R., U. XX.XX.XXXX, F. R. V. XX, XXX XX F., o zaplatenie 453,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 453,80 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne:

- zo sumy 97,00 eur od 01.12.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 70,19 eura od 05.01.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 71,90 eura od 30.01.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 41,00 eur od 02.03.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 38,71 eura od 01.04.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 135,00 eur od 01.05.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 08.12.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 453,80 eura s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti E. F., K..E., E. E.N. R. XX, XXX XX R., B.: XX XXX XXX, (ďalej len „E. F.“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Medzi E. F. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. E. F. sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. E. F. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 15.11.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 97,00 Eur s lehotou splatnosti 30.11.2020, faktúra zo dňa 15.12.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 70,19 Eur s lehotou splatnosti 04.01.2021, faktúra zo dňa 15.01.2021 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 71,90 Eur s lehotou splatnosti 29.01.2021, faktúra zo dňa 15.02.2021 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 41,00 Eur s lehotou splatnosti 01.03.2021, faktúra zo dňa 15.03.2021 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 38,71 Eur s lehotou splatnosti 31.03.2021, faktúra zo dňa 15.04.2021 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 135,00 Eur s lehotou splatnosti 30.04.2021. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil E. F. vystavené faktúry, pričom E. F. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr

pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

1. Žalobca ako dôkazy označil a predložil ePotvrdenku, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 03.01.2022, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, Výzvu na zaplatenie - Predžalobná výzva zo dňa 18.10.2022, Upomienku zo dňa 14.12.2020, Súhlas so spracovaním údajov účastníka, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.12.2019, Zmluvu o postúpení pohľadávok, .

2. Súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 35Up/1824/2022 zo dňa 05.01.2023, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Platobný rozkaz bol zrušený a vec bola postúpená Okresnému súdu Trnava.

3. Okresný súd Trnava vydal platobný rozkaz č. k. 20Csp/8/2023-55 dňa 23.03.2023, ktorým takisto žalobe vyhovel v celom rozsahu.

4. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo nemožné doručiť žalovanému, súd v zmysle § 266 ods. 3 CSP uznesením zrušil platobný rozkaz voči žalovanému.

6. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 23.09.2023, k tejto sa písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 CSP, pričom vykonal dokazovanie oboznámením so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, obsahom celého spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

10. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

13. Podľa § 544 ods. 1,2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda (1). Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (2).

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 02.12.2019 právny predchodca žalobcu E. F., K..E.. a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa E. F., K..E.. zaviazal poskytovať žalovanému program služieb Mobilný Hlas SIM a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby podľa cenníka. E. F., K..E.. poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami: Faktúra zo dňa 15.11.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 97,00 Eur s lehotou splatnosti 30.11.2020, faktúra zo dňa 15.12.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 70,19 Eur s lehotou splatnosti 04.01.2021, faktúra zo dňa 15.01.2021 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 71,90 Eur s lehotou splatnosti 29.01.2021, faktúra zo dňa 15.02.2021 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 41,00 Eur s lehotou splatnosti 01.03.2021, faktúra zo dňa 15.03.2021 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 38,71 Eur s lehotou splatnosti 31.03.2021, faktúra zo dňa 15.04.2021 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 135,00 Eur s lehotou splatnosti 30.04.2021. Žalovaný uvedené faktúry spoločnosti E. F., K..E.. nezaplatil. Spoločnosť E. F., K..E.. postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022, čo spoločnosť E. F., K..E.. oznámila žalovanému dňa 18.07.2022. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade so žalobou žalobcu a k nej predložených príloh posudzoval uplatnené nároky žalobcu ako vyplývajúce z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa cit. ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. s predmetom poskytovania verejných telekomunikačných služieb, definovaných v cit. zákone. Žalobca v žalobe tvrdí, že voči žalovanému si uplatňuje cenu za poskytnuté služby. Žalobca predložil na preukázanie výšky žalovanej sumy faktúry vo výške 453,80 eura, ktorá suma nebola v konaní sporná. Súd preto považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie sumy 453,80 eura za dôvodnú a žalobe vyhovel. V konaní nebola zo strany žalovaného preukázaná úhrada žalovanej sumy.

18. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (v znení ku dňu omeškania žalovaného) je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania s úhradou jednotlivých súm v zmysle predložených faktúr. Súd sa stotožnil aj s výškou požadovaného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania bola vo výške 0,00 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,00 % + 5 bodov spolu výška 5,00 % ročne. Súd preto uložil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 97,00 eur od 01.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 70,19 eura od 05.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 71,90 eura od 30.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 41,00 eur od 02.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 38,71 eura od 01.04.2023 do zaplatenia a zo sumy 135,00 eur od 01.05.2021 do zaplatenia.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej

inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.