

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/84/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6708207461
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6708207461.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika - Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, zast. Úradom právnych služieb MO SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, IČO: 30 845 572 proti odporcovi: COOP JEDNOTA Krupina, Spotrebné družstvo, so sídlom Svätotrojčné námestie 22, 963 11 Krupina, IČO: 00 169 021 v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - súp. č. XXX stojacej na pozemku parc. registra C parc. č. XXX/XX o výmere 316 m², druh pozemku - zastavané plochy, zapísané na LV č. 1 nachádzajúcej sa v k. ú. G., obec G. (vojenský obvod), okres Zvolen, vedený Vojenským katastrálnym úradom Banská Bystrica je navrhovateľ.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 192,63 €, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh na účet Okresného súdu Zvolen vo výške 99,50 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom stavby súp. č. XXX stojacej na parc. č. XXX/XX nachádzajúcej sa v lokalite sídliska K. vo vojenskom obvode (VO) G., a to na tom základe, že uznesením Vlády ČSR z 18.10.1949 bol podľa § 1 zákona 169/1949 Zb. o vojenských obvodoch zriadený vojenský obvod G.. S účinnosťou k 1.7.1950 boli vymedzené jeho hranice. Približne v r. 1951 sa začalo VO G. s výstavbou. Stavby boli postavené z prostriedkov Ministerstva národnej obrany Československej republiky, ktorej nástupníckou zložkou je Ministerstvo obrany Slovenskej republiky. Bolo postavených 5 obytných domov, t. j. 40 bytových jednotiek, z ktorých 4 boli používané k iným ako bytovým účelom. Jednou z takýchto bytových jednotiek, ktoré sa neskôr používali za iným ako bytovým účelom, bola predajňa potravín. V tomto období sa nevydávali kolaudačné rozhodnutia, ale vyhotovovali sa zápisnice o odovzdaní a prevzatí stavieb, ktoré boli podpísané investorom a dodávateľom. Tak tomu bolo aj v tomto prípade. V archívnom zázname VSS Banská Bystrica č. p. 1168/OS/1955 - Vojenské objekty je zaknihovaný záznam, podľa ktorého sú pozemky vrátane budov majetkom vojenskej správy, čo je absolútne v súlade s § 8 zákona. V r. 1959 vláda ČSR prijala 29. apríla uznesenie č. 344 o sústredení správy štátneho bytového fondu do bytového hospodárstva národných výborov. Na základe tohto uznesenia č. 344/1959 došlo k odovzdaniu vojenských obytných domov na sídlisku K. do správy a starostlivosti MNV v P., čo dokazuje zápisnica zo dňa 15.12.1959 napísaná pri príležitosti odovzdania vojenských obytných domov do správy a starostlivosti MNV v P.. V tejto zápisnici sa uvádza, že majetkovoprávny stav tejto nehnuteľnosti je usporiadaný a vlastnícke právo je v pozemkovej knihe zapísané na Československý štát - Ministerstvo národnej obrany. Ďalej je uvedené, že vlastný prevod

bude uskutočnený administratívnou dohodou a odovzdaním sídliska K. do bytového hospodárenia rady MNV zostávajú práva zachované. Administratívna dohoda, resp. hospodárska zmluva o prevode vlastníctva majetku štátu na Spotrebné družstvo Krupina, resp. jeho predchodcov, však nikdy uzatvorená nebola. Uznesenie vlády ČSR č. 344/1959 správne ani nemohlo byť aplikované na prevod bytového fondu, ktorý bol vo VO, pretože podľa § 8 zákona mohli byť nehnuteľnosti v správe len odboru vojenskej správy. Aj keby táto zmluva, ktorou by bol bytový fond prevedený do bytového hospodárstva MNV P. bola uzatvorená, bola by neplatná. Rada Krajského národného výboru v Banskej Bystrici prijala uznesenie č. 0060/196 z 12.5.1960 č. 137 o vyčlenení sídliska K. z VO G. k MNV P. odvolávajú sa pritom na Uznesenie vlády ČSR z 29.4.1959 č. 344 o sústredení správy štátneho bytového fondu do bytového hospodárstva národných výborov, pričom ale predmetné uznesenie vlády neobsahovalo konkrétnu zmenu hranice konkrétneho VO. Uznesením č. 0060/196 z 12.5.1960 č. 137 Rada KNV v Banskej Bystrici vyčlenila územie sídliska K. o celkovej výmere 4 ha 49 a 31 m² a pričlenila ho k MNV v P. v rozpore so zákonom, a to len v dôsledku odovzdania bytového hospodárenia MNV v P.. Týmto postupom došlo jednoznačne k prekročeniu právomoci Rady KNV v Banskej Bystrici a podľa ich právneho názoru sa tak jedná o nulitný právny úkon. Uznesenie vlády ČSR č. 344/1959 upravovalo sústredenie štátneho bytového fondu do bytového hospodárenia národných výborov. Keďže podľa § 8 zákona mohli byť vo vojenskom obvode nehnuteľnosti patriace štátu len v odbore vojenskej správy, prevodu nehnuteľností sídliska K. malo predchádzať odčlenenie predmetného územia z VO G. podľa § 3 zákona. Tento postup nebol však dodržaný a tak uznesenie KNV BB 0060/196 z 12.5.1960 č. 137 nebolo realizované, zmeny v pozemkových knihách neboli vykonané a hranica VO G. sa nezmenila. V opačnom prípade by došlo k porušeniu zákona. List vlastníctva (LV) na objekt predajne na parc. č. XXX/XX pre Spotrebné družstvo Krupina založila Správa katastra Zvolen. Založením LV na neštátny subjekt došlo k porušeniu ustanovení § 8 zákona č. 169/1949 Zb. a jeho existencia je aj naďalej v rozpore s § 5 ods. 1 zákona NR SR č. 281/1997 Z. z.. V súčasnosti je vlastníctvo vedené Vojenským katastrálnym úradom Ministerstva obrany SR Banská Bystrica na LV č. 2, ktorý bol zriadený zákonom č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a ktorý agendu prevzal po Správe katastra Zvolen. Stavba bola a stále je majetkom štátu, ale terajší držitelia nesúhlasia s ich odovzdaním Ministerstvu obrany SR. Stavba je na území Vo G. a práva k nej môžu byť podľa § 5 ods. 1 zákona 281/1997 o vojenských obvodoch len vo vlastníctve štátu.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil. K veci uviedol, že budova predajne potravín, ktorú vlastní odporca bola vytvorená prebudovaním pôvodnej samostatne stojacej budovy z ich investícií. Budova predajne potravín má samostatné súpisné číslo a nie je v katastri nehnuteľností vedená ako byt a ani ako nebytový priestor v bytovom dome, a preto nemohla byť prebudovaná z bytovej jednotky nachádzajúcej sa v bytovom dome, ako tvrdí navrhovateľ. Predmetná budova so súp. č. 462 nie je ani súčasťou zaknihovaných nehnuteľností v zozname vojenských objektov v kraji Banská Bystrica - v archívnom dokumente označenom č. 001168/OS predloženom navrhovateľom ako on sám tvrdí. Je pravda, že administratívna dohoda, resp. hospodárska zmluva o prevode vlastníctva majetku zo štátu na odporcu, resp. jeho právnych predchodcov nikdy uzatvorená nebola, pretože majetok štátu vo vojenskom obvode G. nadobudla obec P. a až následne sa stal vlastníkom budovy so súp. č. 462. Vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v lokalite K. prebieha pred Okresným súdom vo Zvolene samostatné konanie pod č. k. 16C 37/2008. Vlastníctvo k predmetnej budove je odvodené od vlastníckeho práva v prospech obce P., ktorá nadobudla objekty v obvode G. na základe zákona č. 138/1991 Z. o majetku obcí.

Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C 84/2008 - 33 zo dňa 1.12.2008 konanie 13C 84/2008 prerušil do právoplatného skončenia konania vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 16C 37/2008.

Súd vo veci pokračoval v konaní po právoplatnom skončení konania vo veci 16C 37/2008.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 16C 37/2008-282 zo dňa 20.12.2010 a oboznámením sa s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co 101/2011 - 317 zo dňa 16.06.2011.

Súd na pojednávaní konanom dňa 9.2.2012 z prednesu zástupcu navrhovateľa zistil, že vzhľadom na výsledky konania vedeného pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 16C 37/2008 v prvom rade by chcel upraviť petičný návrh s tým, že žiadal, aby súd pripustil zmenu návrhu tak, aby súd určil, že

výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - súp. č. XXX stojacej na pozemku parc. registra C parc. č. XXX/XX o výmere 316 m² druh pozemku zastavané plochy zapísané na LV č. 1 nachádzajúceho sa v k. ú. G. obec G. (vojenský obvod) okres Zvolen, vedený Vojenským katastrálnym úradom Banská Bystrica je navrhovateľ. V ostatnom sa pridržiaval písomne podaného návrhu s tým, že v prípade úspechu v spore si uplatňoval trovy konania.

Súd na pojednávaní konanom dňa 9.2.2012 pripustil zmenu návrhu tak, ako to navrhol zástupca navrhovateľa.

Súd z prednesu zástupkyne odporcu zistil, že v plnom rozsahu sa pridržiava ich právnej argumentácie, ako aj vykonaného dokazovania, ktoré kompletne prebehlo v konaní pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 16C 37/2008. V ostatnom sa pridržiavala ich pôvodného vyjadrenia k predmetnému návrhu. Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam a výsledku v konaní 16C 37/2008 žiadala, aby návrh ako nedôvodný bol zamietnutý, pričom tvrdila, že predmetné nehnuteľnosti nadobudli od pôvodného vlastníka, a to Obce P., a to v dobrej viere a vzhľadom na vyššie uvedené navrhlí, aby návrh bol zamietnutý.

Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 16C 37/2008 - 282 zo dňa 20.12.2010 zistil, že v tomto konaní vystupoval žalobca SR - Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, Bratislava, zast. Úradom právnych služieb MO SR, Kutuzovova 8, Bratislava, proti žalovanému Obec P.. Predmetom tohto konania bolo určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Predmetným rozsudkom Okresný súd Zvolen určil, že výlučným vlastným nehnuteľností zapísaných na LV č. 1, nachádzajúcich sa v k.ú. G., obec G., okres Zvolen, vedených Vojenským katastrálnym úradom Banská Bystrica, pričom jednotlivé parcely sú bližšie v tomto rozsudku špecifikované, je žalobca, t. z. SR - Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, Bratislava. Zároveň Okresný súd Zvolen týmto rozsudkom zamietol vzájomný návrh odporcu, t. z. Obce P.D. s tým, že vzájomným návrhom sa Obec P. domáhala toho, aby súd určil, že Obec P. je výlučným vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností.

Proti predmetnému rozsudku Obec P. podala odvolanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 16Co 101/2011 - 317 zo dňa 16.6.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2011 rozsudok Okresného súdu Zvolen v celom rozsahu potvrdil.

Z LV č. 1 Vojenského katastrálneho úradu Banská Bystrica, okres Zvolen, obec G. (vojenský obvod) k. ú. G. súd zistil, že vlastníkom parc. č. 501/11 o výmere 316 m² - zastavená plocha, je v celosti Slovenská republika - Ministerstvo obrany SR, Bratislava na základe titulu nadobudnutia § 17 zák. 169/49 Zb.

Súd ďalej z LV č. X Vojenského katastrálneho úradu Banská Bystrica, okres Zvolen, obec G. (vojenský obvod) k. ú. G. zistil, že vlastníkom stavby súp. č. XXX - budovy pre obchod a služby na parc. č. XXX/XX, pozemok neusporiadaný, je odporca. Ako titul nadobudnutia je uvedené Z 2982/93-1/94.

Z Uznesenia Rady KNV č. 0060/196 zo dňa 12.5.1960 č. 137 o vyčlenení sídliska K. z vojenského obvodu G. MNV P. súd zistil, že Rada KNV schválila návrh Obvodného úradu vojenského obvodu G. vo vyčlenení územia sídliska K. z vojenského obvodu G. a pričlenila ho do sídliska MNV v P.Š. v dôsledku odovzdania bytového fondu sídliska na K. z vojenskej správy do bytového hospodárenia MNV v P. podľa uznesenia vlády zo dňa 29.4.1959 č. 344. V tomto uznesení je ďalej uvedené, že z vojenského obvodu G. sa vyčleňujú parcely č.: XXXX/X - zast. plocha o výmere 4 áre 9 m², XXXX/X - zast. plocha o výmere 4 ha 38 á 53 m², XXXX/X - zast. plocha o výmere 38 m², XXXX/X - zast. plocha o výmere 5 á a XXXXX/X - zast. plocha o výmere 1 á 31 m², celková výmera vyššie uvedených zastavaných plôch predstavuje 4 ha 49 á 31 m² a tieto sa pričleňujú do vlastníctva a správy MNV v P..

Z Uznesenia Rady KNV č. 0060/60 zo dňa 12.5.1960 č. 137 súd zistil, že Rada KNV potvrdila podrobné vytýčenie hraníc vojenského obvodu G., ktoré bolo treba previesť v súvislosti s vyčlenením sídliska K. z vojenského obvodu G. k MNV v P. tak, ako je to prevedené v geometrickom pláne.

Z rámcovej dohody zo dňa 2.10.1957 uzavretej medzi Ministerstvom národnej obrany a Ministerstvom miestneho hospodárstva a prevodu správy vojenských obytných domov okrem iného súd zistil, že v bode II. si účastníci konania predmetnej rámcovej dohody dohodli, že predmetom prevodu budú vojenské obytné domy zo všetkými ich súčasťami, príslušenstvom a inventárnymi predmetmi slúžiacimi k užívaniu

predchádzajúceho objektu, ktoré sú bytovým majetkom v zmysle vládnej vyhlášky č. 180/1954 ÚL a ktoré sú v správe Ministerstva národnej obrany resp. vojenskej správy s výnimkou vojenských obytných domov:

- a) v ohraničených vojenských objektoch,
- b) vo vojenských sídliskách so zvláštnym určením a
- c) vo vojenských obvodoch.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah, alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané z pripojených listinných dôkazov, že nehnuteľnosť - stavba súp. č. XXX stojaca na parc. č. XXX/XX, ktoré je predmetom sporu, sa nachádzala a j v súčasnosti sa naďalej nachádza vo vojenskom obvode G.. Pozemok, ktorý sa nachádza pod touto stavbou, je vo vlastníctve štátu a v správe Ministerstva obrany SR a je zapísaný vo Vojenskom katastri na LV č. G..

Podľa ust. § 8 Zákona č. 169/1949 o vojenských obvodoch, hranice vojenských obvodov mohla meniť iba vláda.

Listinné dôkazy, a to dohoda zo dňa zo dňa 27.05.1959, ako aj zápisnica zo dňa 15.12.1959 a uznesenie Rady KNV v Banskej Bystrici č. 0060/1960 zo dňa 12.5.1960 sú právne irelevantné, pretože všetky tieto listiny, ktoré sú pripojené k spisu zo strany účastníkov konania sú v rozpore s vtedy platným zákonom o vojenských obvodoch.

V § 3a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí je uvedené okrem iného, že vlastníctvom obcí sa nestáva majetok, ktorý môže byť výlučne vo vlastníctve štátu.

V zmysle zákona č. 169/1949 o vojenských obvodoch, vtedy platného, ako aj teraz platného zákona č. 281/1997 je vylúčené, aby vo vojenskom obvode vlastnil majetok niekto iný, ako štát.

Je teda podľa názoru súdu vylúčené, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, aby vo vojenskom obvode vlastnil majetok niekto iný ako štát, a teda žalovaný nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k predmetnej stavbe.

Ďalej súd poukazuje, že odporca tak isto nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k predmetnej stavbe od Obce P., nakoľko ani Obec P. nemohla nadobudnúť vlastnícke právo k predmetnej stavby ani podľa zákona č. 138/1991 Zb., keďže ide o majetok, ktorý môže byť výlučne vo vlastníctve štátu.

Navrhovateľ preukázal v konaní, že na podaní návrhu má naliehavý právny záujem, ktorý podľa názoru súdu je v tej skutočnosti, že postavenie účastníkov konania je neisté. V súčasnosti je územie, na ktorom sa nachádza predmetná stavba evidované ako vojenský obvod a k jedinej zmene hraníc došlo u vojenského obvodu G. v r. 2006 nariadením vlády SR č. 957/2006, ktoré sa však netýkalo predmetnej stavby. Vojenský obvod bol zriadený v r. 1949 a nehnuteľnosť, ktorá je predmetom sporu bola stavaná v r. 1952 - 1955 v predmetnom vojenskom obvode a vlastníctvo v pozemkovej knihe bolo zapísané na štát. Vojenské obvody sa môžu meniť len nariadením vlády na návrh ministerstva obrany SR. Rada KNV nebola kompetentná v zmysle § 169/1949 o vojenských obvodoch určovať zmenu hraníc vojenského obvodu. Uvedená zmena dokonca nebola nikde zaznamenaná, a to ani vo vojenskom katastri v Banskej Bystrici.

Súd z vyššie uvádzaných dôvodov návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Súd zároveň rozhodoval aj o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, mal nárok na účelne vynaložené trovy konania. Súd považoval za účelne vynaložené trovy konania priznané trovy v celkovej výške 192,63 € s tým, že súd aplikoval zákonné ustanovenie § 72 ods. 1 Vyhlášky č. 543/2005 Z. z., podľa ktorého k hotovým výdavkom osoby zúčastnenej na konaní patria účelne vynaložené náklady, najmä cestovné, stravné a preukázané výdavky na ubytovanie a § 74 tej istej vyhlášky, ak okolnosti prípadu vyžadujú, aby cesta bola vykonaná inak, ako verejným

hromadným dopravným prostriedkom, poskytne sa osobe zúčastnenej na konaní pri ceste náhrada podľa osobitných predpisov. Podľa týchto predpisov sa poskytuje stravné a preukázané výdavky na ubytovanie. V danom prípade sa pojednávanie uskutočnilo v ranných hodinách o 8.30 h, na ktoré sa pracovník navrhovateľa dostavil, a preto súd dospel k názoru, že v danom prípade vzhľadom na vzdialenosť sídla navrhovateľa a konajúceho súdu je dôvodná aplikácia vyššie citovaných zákonných ustanovení a priznal teda navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 192,63 €, ktoré pozostávajú z účasti na pojednávaní konanom dňa 1.12.2008, a to cestovné vo výške 90,26 €, t. j. cesta služobným motorovým vozidlom Škoda Octavia II 1,9 TDI, r. výroby 2008, kombinovaná spotreba 4,9 l nafty /100 km, pri priemernej cene PHM 1,20 €/l na trase BA - ZV a späť 2 x 189 km v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 181/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách účinné od 24.5.2008 a opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 180/2008 Z. z. o sumách stravného: 2 x 189 km x 0,18 €/km = 68,04 € (paušálna náhrada za 378 km jazdy); 4,9 l/100 km x 378 km x 1,2 €/l nafty = 18,522 l x 1,2 € = 22,22 € (náhrada za spotrebované PHM), a stravné pre časové pásmo 5 - 12 h vo výške 3,25 €. Ďalej tieto trovy pozostávajú za účasť na pojednávaní konanom dňa 9.2.2012 z cestovného vo výške 95,32 €, a to cesta služobným motorovým vozidlom Škoda Octavia II 1,9 TDI, r. výroby 2008, kombinovaná spotreba 4,9 l nafty /100 km, pri priemernej cene PHM 1,412 €/l na trase BA - ZV a späť 2 x 189 km v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách účinné od 1.1.2009 a opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 533/2010 Z. z. o sumách stravného: 2 x 189 km x 0,183 €/km = 69,17 € (paušálna náhrada za 378 km jazdy); 4,9 l/100 km x 378 km x 1,412 €/l nafty = 18,522 l x 1,412 € = 26,15 € (náhrada za spotrebované PHM) a zo stravného pre časové pásmo 5 - 12 h vo výške 3,80 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).