

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723011012
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723011012.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.11.2023 v Martine v trestnej veci proti obž. L. W., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
L. W., nar. XX.XX.XXXX F. L., trvale bytom D. XXXX/X, L. - B.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 09.03.2023 v čase približne o 19.15 hod. ako vodič viedol svoje osobné motorové vozidlo značky P. s evidenčným číslom L. po ceste 1/65 v ľavom jazdnom pruhu ulice T. F. L., v smere od F. M. L., keď sa nachádzal v km 138,900, dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho nedal prednosť chodkyni L. Q., M. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., P. XXXX/X, ktorá v tom čase prechádzala po priechode pre chodcov v smere od rímsko-katolíckeho kostola smerom na ulicu P. F. L., následkom čoho došlo v ľavom jazdnom pruhu z pohľadu vodiča k zachyteniu chodkyne pravým spätným zrkadlom vozidla P. a jej následnému pádu na vozovku, následkom čoho podľa odborného vyjadrenia utrpela zlomeninu dvoch predpriehlavkových kostí pravej nohy, ľahké pomliaždenie brucha, očakávaná doba liečenia sa stanovuje priemerne do 50 dní, uvedené poranenia bránili poškodenej v obvyklom spôsobe života bolestivosťou a obmedzenou pohyblivosťou pri naložení sadrovej dlahy na postihnutú nohu s nutnosťou používať barle a obmedzením hybnosti, teda je tým ovplyvnené vykonávanie každodenných činností, ako sú chôdza, státie, sedenie, pri obmedzení hybnosti môže taktiež vzniknúť aj psychologická záťaž pri pocite bezmocnosti, obvinený svojim konaním porušil ustanovenia §§ 4 ods. 1 písm. c), písm. f), 137 ods. 1, 2 písm. c), písm. t) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti, uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. OT/58/2023 z 13.06.2023, právoplatným 13.06.2023, ktorým bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou 2 roky s probačným dohľadom a zákazom činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 3 roky a zákazu požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.