

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223201616
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223201616.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: UBC 2020, k. s. so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, Bratislava, značka správcu: S2009, správca úpadcu: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, v konaní zastúpený: VIVID LEGAL, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, C., o zaplatenie sumy 3.263,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 539,43 eura a v časti vyčísleného zmluvného úroku vo výške 428,40 eura **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 2.724,11 eura, vyčíslený zmluvný úrok vo výške vo výške 593,75 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne:

- zo sumy 127,61 eura od 21.06.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.07.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.08.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.09.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.10.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.11.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.12.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.01.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.02.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.03.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.04.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.05.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.06.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.07.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.08.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.09.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.10.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.11.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.12.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.01.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.02.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.03.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.04.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.05.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.06.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 127,61 eura od 21.07.2022 do zaplatenia,

a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

III. Súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 601,98 eura z a m i e t a .

IV. Žalobca má voči žalovanej vo vyhovujúcej časti nárok na náhradu trov konania v rozsahu 69,28 %.

V. Žalovaná má voči žalobcovi v zastavujúcej časti nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.05.2023 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3.263,54 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len „Uznesenie“). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalovaná je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 253136198 uzavretej dňa 13.07.2017 medzi žalobcom a žalovanou poskytol spotrebiteľský úver vo výške 5000,00 eura, zmluvný úrok vo výške: 18,24 % p.a. Žalovaná úver k dnešnému dňu nesplatila. Žalovaná sa zaviazala splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 127,61 eura. Žalobca výzvou zo dňa 25.12.2017 vyzval Žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil žalovanú, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca ďalej poukázal na § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Žalobca poukázal na skutočnosť, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinnok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania, ďalej má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania, ďalej má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca si voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 3.263,54 eura, zmluvných úrokov vo výške 1.022,15 eura, zmluvnej pokuty vo výške 601,98 eura, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru.

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.07.2017, Upomienku č. 1/ zo dňa 27.09.2017, Platobnú disciplínu k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 253 136 198, Uznesenie o vyhlásení konkurzu č. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 zverejnené dňa 29.09.2022, Doručenky.

3. Žaloba spolu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie bola žalovanej doručená dňa 05.06.2023, pričom žalovaná sa k podanej žalobe ani napriek výzve nevyjadřila.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, pričom žalobca a jeho zástupca ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní. Žalovaná na nariadenom pojednávaní uviedla, že predmetný úver splácala podľa svojich schopností, avšak približne pred rokom mala úraz, ktorý spôsobil pracovnú neschopnosť na viac ako rok. V súčasnosti pracuje na dohodu v reštaurácii D. ako pomocná pracovná sila na 10 hodín týždenne a jej príjem je 5 eur na hodinu, pričom pracuje 10 hodín týždenne. Pracuje tam od 6. júna a jej pracovná zmluva končí v septembri 2023. Je vyučená šička, doma v rodine opravuje šaty a predtým pracovala vo viacerých firmách. Z tejto činnosti príjem nemá. Hľadá si v súčasnosti prácu, niečo si našla aj v Maďarskom Gyori, ale nedalo sa to zrealizovať z dôvodu dopravy. Býva s druhom v rodinnom dome v C., má dve deti a dve vnúčatá. E. prispieva na režijné náklady, na viac je nevystačí. Vozidlo, ktoré vlastní je zadržané v Rakúsku, do dnešného dňa ho nemá. Rodinný dom, v ktorom býva, je jej mene. Má aj iné dlžoby a to pôžičku na dom – hypotéku vo výške cca. 270 eur mesačne, ktorú pôžičku momentálne spláca jej druh. Ďalší spotrebný úver na opravu domu vo výške 3 tisíc eur z F. G.,

ktorý úver je už vymáhaný prostredníctvom exekútora. V domácnosti žije spolu s druhom a najmladšou dcérou, ktorá má 17 rokov. Mesačne by vedela splácať najviac 50,- eur.

5. Žalobca v podaní zo dňa 18.09.2023 v súlade § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“) oznámil Okresnému súdu Komárno, že týmto písomným podaním berie žalobu späť v časti istiny vo výške 539,43 eura a v časti vyčísleného zmluvného úroku vo výške 428,40 eura. ďalej uviedol, že žalovaná uhradila na úvere celkovo 3.370,88 eura. Z toho bolo 1.763,43 eura zarátaných na istinu a 1.634,45 eura bolo zarátaných na zmluvný úrok. Ďalej uviedol, že súhlasí s návrhom žalovanej uhrádzať dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 50,- eura.

6. Súd na nasledujúcom pojednávaní vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými v spore žalobcom a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Spoločnosť Silverside, a. s., v konkurze (uznesenie zo dňa 22.09.2022 sp. zn. 31K/25/2022 o začatí konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022) uzatvoril so žalovanou dňa 13.07.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 253136198, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 5000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 60 mesačných splátkach po 127,61 eura. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 18,24 %, RPMN na 19,62 % pri priemernej RPMN 14,84 %. Dátum prvej splátky bol stanovený na 20.08.2017 a dátum poslednej splátky na deň 20.07.2022.

8. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatať zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

9. Z článku IX. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nemú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

10. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

11. Z článku IX. bod 4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatať zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

12. Žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu a bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku.

13. Upomienkou č. 1 zo dňa 27.09.2017 žalobca upozornil žalovanú, že uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň žalovanú upozornil na uplatňovanie zmluvných a zákonných nárokov spojených s omeškaním s úhradou, a to zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Upomienka bola žalovanej doručovaná na ňou uvedenú adresu vyplývajúcu zo zmluvy, pričom žalovaná ju podľa doručienky prevzala dňa 02.10.2017.

14. Z platobnej disciplíny k Zmluve o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovanej bol úver vyplatený dňa 13.07.2017, a to v celkovej výške 5.000,- eur. Zároveň uvedená listiny preukazuje dátumy

jednotlivých splátok, výšku žalovanou uskutočnených úhrad ako aj spôsob započítania splátky na istinu a príslušenstvo, pričom súd má za to, že žalovaná nesporne uhradila spolu sumu 3.220,88 eura (napriek tomu, že žalobca tvrdil, že zaplatila sumu 3.370,88 eura), t. j. 25 celých splátok (pri výške splátky 127,61 eura) a z 26 splátky sumu 30,63 eura.

15. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze. Dňa 10.10.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 194/2022 pod číslom K058318 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie 2“), ktorým súd vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje JUDr. Jaroslava Jakubča, so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, číslo správcu: 1680). Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod č. K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s. so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009.

16. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

18. Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.06.2017 do 31.12.2017, t. j. v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa ustanovenia § 2 písmeno a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2015 t. j. v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.03.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 13.06.2014, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

27. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

29. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

32. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

33. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

34. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

35. Žalobca v priebehu konania vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 539,43 eura a v časti vyčísleného zmluvného úroku vo výške 428,40 eura z dôvodu premlčania uvedeného nároku. Žalovaná napriek výzve svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby nevyjadrila. Súd preto konanie v tejto časti zastavil tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku

36. Súd ex offo skúmal, či pohľadávka, ktorú si žalobca voči žalovanej uplatnil, nie je v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčaná. Žaloba bola doručená súdu dňa 24.05.2023. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 3.263,54 eura s príslušenstvom na základe uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.07.2017. Úver nebol predčasne zosplatený. V zmysle tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 5.000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 60 mes. splátkach po 127,61 eura k 20.dňu v mesiaci od 20.08.2017 do 20.07.2022 a spolu sa zaviazala zaplatiť sumu 7.656,60 eura, pričom zaplatil spolu k 03.03.2022 sumu 3.220,88 eura, t. j. 25 celých splátok (3190,25 eura) a 26 (30,63) t. j. 20.09.2019 sa dostala do omeškania. Úver sa mohol stať 1x splatný pre splátku splatnú 20.09.2019. Keďže žaloba bola podaná 24.05.2023 - 3 roky - 76 dní podľa zákona č. 62/2020 Z. z (24.05.2020 - 76 dní) = 09.03.2020. Z uvedeného vyplýva, že splátky splatné od 20.09.2019 do 20.02.2020 boli premlčané, t. j. 6 x 127,61 eura = 765,66 eura. Žalobca v priebehu konania vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 539,43 eura a v časti vyčísleného zmluvného úroku vo výške 428,40 eura z dôvodu premlčania uvedeného nároku, t. j. vo vyššej sume, ako bolo premlčané. Z uvedeného dôvodu mal preto súd za to, že nárok žalobcu vyplývajúci z podanej žaloby nie je vo zvyšnej časti premlčaný.

37. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe zmluvy je vzťahom občianskoprávnym vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto je potrebné naň aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Uzavretie predmetnej zmluvy a charakter záväzkového vzťahu medzi stranami sporu nebolo ani sporným.

38. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti vyžadované ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Okresný súd po preskúmaní obsahu predmetnej zmluvy v tejto nezistil absenciu žiadnej obligatórnej náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

39. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporné, že strany sporu uzavreli dňa zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 5000,- eur, ktoré sa zaviazala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 127,61 eura so

splatnosťou 20. dňa v mesiaci. Strany sporu si dohodli splátkový kalendár, ako aj sadzobník poplatkov, s ktorými sa žalovaná nesporne oboznámila, na znak súhlasu tieto listiny nesporne podpísala. Žalovaná sa nesporne dostala do omeškania so splácaním spotrebiteľského úveru, preto ju žalobca vyzval upomienkou na zaplatenie dlžných splátok. Žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu a bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku. Konečná splatnosť pohľadávky nastala dňom 20.07.2022, t. j. dňom ukončenia trvania zmluvy. Tieto skutočnosti boli medzi stranami nesporné a to aj s poukazom na § 151 ods. 1 CSP.

40. Súd tak mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žaloba bola v časti istiny, zmluvných úrokov, nákladov a úrokov z omeškania podaná dôvodne a preto z titulu predmetnej zmluvy priznal žalobcovi voči žalovanej sumu vo výške uplatnenej istiny úveru 2.724,11 eura, keďže bolo nesporné, že žalovaná do dnešného dňa túto sumu žalobcovi nevrátila, a úver nie je bezúročný a bez poplatkov. V konaní nebol preukázaný opak. Súd nemal dôvodné pochybnosti o výške uplatnenej istiny, zároveň žalovaná výšku uplatnenej istiny v konaní ani nerozporovala. Z rovnakých dôvodov, súd priznal žalobcovi aj uplatnené zmluvné úroky vo výške 593,75 eura, vyčíslené do dňa zosplatnenia úveru, keď úver nemožno vyhodnotiť ako bezúročný a zmluvné úroky si strany sporu v predmetnej zmluve individuálne dohodli vo výške 18,24 % ročne. Žalovaná vyššie uvedené výšky uplatnených nárokov v konaní žiadnym kvalifikovaným spôsobom ani nerozporovala. Súd o výške týchto uplatnených nárokov zo strany žalobcu tak nemal dôvodné a závažné pochybnosti, keď tieto navyiac vyplývali aj zo žalobcom predložených listinných dôkazov, z ktorého dôvodu žalobcovi voči žalovanej priznal istinu vo výške 2.724,11 eura a vyčíslený zmluvný úrok vo výške vo výške 593,75 eura.

41. Súd žalobcovi priznal ďalej zákonné úroky z omeškania a to podľa omeškania so zaplatením jednotlivých splátok úveru ako aj so zaplatením jednotlivých mesačných splátok, resp. nákladov na poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Súd dospel k záveru, že žalovaná tým, že si nesplnila svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky úveru a náklady na poistenie riadne a včas, dostala sa do omeškania so splnením peňažného záväzku. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil v súlade s § 517 OZ a s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Súd preto priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku .

42. Žalobca si ďalej podanou žalobou uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 601,98 eura titulom zmluvnej pokuty. Z článku IX. body 2 a 4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti alebo do omeškania s úhradou zosplatnených záväzkov, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil, že dojednanie v zmluve týkajúce sa zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže žalovaná nemala možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť. Žalovaná ako spotrebiteľ si zmluvnú pokutu osobitne nevyjedнала vzhľadom na jej splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami. Mohla len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým podmienkam. Zmluvné dojednania obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa zmluvných pokút považuje súd za nekalú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly nekalých podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Preto by nemal byť v spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Taktiež nemožno predpokladať, že by spotrebiteľ s takouto zmluvnou podmienkou súhlasil, ak bola individuálne dojednaná. Taktiež súd dodáva, že ak by táto neprijateľná zmluvná podmienka neexistovala, žalobca by mal nárok len na zákonný úrok z omeškania, čím sa spotrebiteľ dostáva do výrazne nevýhodnejšieho postavenia, keď zákonný úrok z omeškania sa dlhodobo pohybuje v rozsahu 5 % ročne pričom zmluvná pokuta bola dojednaná až vo výške 10 % ročne (pozri rozsudok Krajského súdu Nitra č.k. 8Co/121/2019-207 zo dňa 27.06.2019). Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 601,98 eura zamietol.

43. Súd aplikujúc § 232 ods. 4 CSP umožnil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 50,00 eur tak, ako to žiadala žalovaná a ako s tým súhlasil žalobca. Súd má za to, že uloženie povinnosti splácať dlžnú sumu v splátkach po 50,- eur je vo vzťahu k tvrdeným (a žalobcom

nespochybným) majetkovým pomerom žalovanej možné považovať za primerané a spravodlivé. Súd má ďalej za to, že uloženie povinnosti zaplatenia dlžnej sumy v splátkach a výška jednotlivých splátok s ohľadom na postavenie obchodnej spoločnosti žalobcu na finančnom trhu nijako neohrozí žalobcove ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne nezasiahne jeho majetkovú sféru. Splatnosť každej mesačnej splátky súd určil vždy do dvadsiateho piateho dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

48. Súd o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu čiastočne späť po prednesení predbežného právneho posúdenia súdom a tým z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v tejto časti. Preto súd samostatným výrokom rozhodol tak, že žalovanej voči žalobcovi v zastavujúcej časti priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

49. O nároku na náhradu trov konania vo zvyšnej časti súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1, ods. 2 CSP. Predmetnom konania po čiastočnom späťvzati žaloby bolo spolu zaplatenie sumy vo výške 3.919,84 eura. Keďže súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 601,98 eura zamietol, v tejto časti úspech žalovanej predstavuje 15,36 %. Súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 3.317,86 eura vyhovel, v tejto časti preto úspech žalobcu predstavuje 84,64 %. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech žalobcu predstavuje 69,28 % (84,64% - 15,36%), a preto súd v časti sumy 3.919,84 eura žalobcovi voči žalovanej priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 69,28 %.

50. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu – Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.