

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122459742
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6122459742.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

9 15Csp/15/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
15 Csp/15/2023 - 119
IČS: XXXXXXXXXXXX

file_0.png

file_1.wmf

Rozsudok
v mene Slovenskej republiky

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený spoločnosťou: Bobák, Bollová a spol. s r. o., IČO: 35 855 673, so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, v mene ktorej koná konateľ a advokát: JUDr. Miroslav Bobák, zastúpený spoločnosťou: Nagy & Nagy s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Kukučínova 8, IČO: 53 582 268, v mene ktorej koná konateľ a advokát: JUDr. Dávid Nagy, LL.M., proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., o zaplatenie 228,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

8 15Csp/15/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
15 Csp/15/2023 - 119
IČS: XXXXXXXXXXXX

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 228,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 228,16 Eur od 05.12.2021 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcoví p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

7

15Csp/15/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
15 Csp/15/2023 - 119
IČS: XXXXXXXXXXX

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú pôvodne podal Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) dňa 27.10.2022 (č. I. 4), domáha uloženia žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 228,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 228,16 Eur počítaný od 05.12.2021 do zaplatenia, ako aj žiadal priznať mu nárok na náhradu trov konania. Takto uplatnený nárok pozostával z nároku na istinu v sume 158,16 Eur titulom neuhradenej sumy za žalobcom poskytnuté služby žalovanej a nároku na zmluvnú pokutu v sume 70,00 Eur.

2. O žalobe rozhodol upomínací súd platobným rozkazom sp. zn. 12Up/1511/2022 zo dňa 15.11.2022, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Platobný rozkaz však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, pričom ani vykonaným šetrením nebol zistený pobyt žalovanej. Upomínací súd uvedené skutočnosti oznámil žalobcovi, ktorého zároveň vyzval na oznámenie, či navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní (čl. 34 p.v.), v dôsledku čoho bola vec, po upovedomení žalobcu, postúpená Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“).

3. Keďže z obsahu spisu vyplývali možné adresy pobytu žalovanej, okresný súd rozhodol o nároku žalobcu platobným rozkazom č. k. 15Csp/15/2023 - 41 zo dňa 16.02.2023 (ďalej len „platobný rozkaz“). Platobný rozkaz bol žalovanej doručovaný aj prostredníctvom OO PZ Želiezovce, ktorým bolo zároveň vykonané aj šetrenie pobytu žalovanej, avšak opäť s negatívnym výsledkom. Okresnému súdu sa nepodarilo doručiť zásielku určenú žalovanej ani po ďalšom šetrení pobytu žalovanej a to aj prostredníctvom rodinných príslušníkov, ako aj príslušných úradov a zariadení, ktoré inštitúcie by mohli disponovať reálnou adresou pobytu žalovanej. S poukazom na negatívny výsledok doručovania zásielky žalovanej, okresný súd uznesením č. k. 15Csp/15/2023-84 zo dňa 11.08.2023 zrušil platobný rozkaz okresného súdu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2023. Uznesením č. k. 15Csp/15/2023 - 86 zo dňa 11.08.2023 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. S prihliadnutím na negatívny výsledok doručovania zásielok adresovaných žalovanej na známe adresy jej pobytu, ako aj prihliadnutím na adresu pobytu žalovanej - Mesto Želiezovce, okresný súd doručoval žalobu žalovanej postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Takýmto spôsobom bola žaloba s prílohami žalovanej doručená dňa 10.03.2023 (čl. 57). Mestským úradom Želiezovce bola zásielka zverejnená na úradnej tabuli Mesta Želiezovce v čase od 14.04.2023 do 28.04.2023 (čl. 63). Rovnakým postupom bolo žalovanej doručované aj uznesenie – výzva na vyjadrenie sa k žalobe spolu s poučením, ktoré bolo žalovanej doručené dňa 19.09.2023 (č. I. 96 a 97). Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

4. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 22.11.2023 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 09.11.2023 (č.l. 111).

5. Okresný súd rozhodol o podanej žalobe žalobcu na základe nasledovných listinných dokladov : čl. 5 – 7 - žaloba, čl. 8 – výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 07.09.2022, čl. 9 – pokus o pokonávku zo dňa 25.10.2021, čl. 10 p. v. - 12 zmluva o poskytovaní verejných služieb z 21.05.2021,

čl. 12 p. v. – 15 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A17321617 z 21.05.2021, čl. 16 – stav účtu na sumu 13,50 Eur, čl. 16 p. v. - faktúra č. 2612718808 na sumu 13,50 Eur s dátumom splatnosti 15.06.2021 (ďalej len „faktúra č. 1“), čl. 17 – stav účtu na sumu 116,47 Eur, čl. 17 p. v. -faktúra č. 2617280179 na sumu 116,47 Eur s dátumom splatnosti 16.07.2021 (ďalej len „faktúra č. 2“), čl. 19 - stav účtu na sumu 190,76 Eur, čl. 19 p. v. - faktúra č. 2621884795 na sumu 60,79 Eur s dátumom splatnosti 15.08.2021 (ďalej len „faktúra č. 3“), čl. 21 platobný rozkaz upomínacieho súdu zo dňa 15.11.2022, čl. 24,26 a 28 - vrátené nedoručené zásielky adresované žalovanej, čl. 31,32 – výzva upomínacieho súdu adresovaná PZ žalobcu, čl. 34 –návrh na pokračovanie v konaní, čl. 35 – upovedomenie, čl. 41 – platobný rozkaz okresného súdu, čl. 47 – 49, 51,53 – 55,58 – listinné doklady preukazujúce šetrenie pobytu žalovanej, čl. 57 doručenie žaloby postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, čl. 63 – oznámenie Mesta Želiezovce o zverejnení doručovanej zásielky, čl. 68 – oznámenie Mesta Želiezovce o pobyte žalovanej, čl. 76 – odpoveď sestry žalovanej na výzvu súdu, čl. 81 – odpoveď Psychiatrickej nemocnice Hronovce, čl. 82 – odpoveď OO PZ Želiezovce o výsledku doručovania zásielky adresovanej žalovanej, čl. 84 – uznesenie – zrušenie platobného rozkazu, právoplatné dňa 20.09.2023, čl. 86 – uznesenie – výzva na vyjadrenie sa, právoplatné dňa 19.10.2023, čl. 92,94 – nedoručená zásielka adresovaná žalovanej, čl. 96 – doručovanie uznesenia – výzva na vyjadrenie sa k žalobe, čl. 97 – oznámenie Mesta Želiezovce o zverejnení oznámenia o doručovaných písomnostiach, čl. 104 – odpoveď právneho zástupcu žalobcu na výzvu súdu, čl. 111 oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku.

6. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj obsahu celého spisového materiálu, okresný súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

6.1. Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E. na tel. č. XXXX XXX XXX, s účastníckym programom Go 15 Eur, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s uvedeným číslom. Žalobca uzatvoril so žalovanou aj dodatok k zmluve č. E., ku ktorému žalobca uviedol, že na základe daného dodatku odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku, ktorým dodatkom si zároveň dohodol aj zmluvnú pokutu. Žalobca poukázal na to, že v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta podľa žalobcu nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá s tým, že žalobca mal tiež zohľadniť aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadniť aj čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti. Uvedenému potom prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu v sume 158,16 Eur porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 70,00 Eur. Žalobca ďalej poukázal aj na to, že pri uzatvorení zmluvy sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá v sume 70,00 Eur, pričom na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (21.05.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (16.06.2021), z ktorých dátumov vyplýva, že žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 15 mesiacov.

6.2. Žalobca poukázal aj na to, že zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb a zmluvnej pokuty predstavuje spolu sumu 228,16 Eur (158,16 Eur + 70,00 Eur). Žalovaná ale na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

6.3. Žalobca si spolu s nárokom na plnenie uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05.12.2021. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná aj v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

6.4. Na výzvu súdu právny zástupca žalobcu upresnil žalobu, kde uviedol, že časť žalovanej sumy titulom neuhradených služieb (158,16 Eur) si žalobca uplatňuje na podklade vystavených faktúr (faktúry č. 1 – 3), kde z faktúry č. 1 si uplatňuje celú fakturovanú sumu 13,50 Eur; z faktúry č. 2 na sumu 116,47 Eur

si uplatňuje sumu 90,17 Eur. Tu právny zástupca žalobcu poukázal na to, že predmetom faktúry č. 2 je aj cena za služby tretích strán a to: ŽSSK SMS lístok 11 ks spolu v sume 26,30 Eur, ktorú sumu si žalobca ale v tomto súdnom konaní neuplatňuje. Z faktúry č. 3 znejúcej na sumu 60,79 Eur, si uplatňuje sumu 54,49 Eur. Rovnako aj v prípade faktúry č. 3 si žalobca neuplatňuje cenu za služby tretích strán, tiež ŽSSK SMS lístok, v tomto prípade v počte 3 ks, v sume 6,30 Eur.

6.4.1. Spolu si tak žalobca v časti nároku uplatneného titulom neuhradených faktúr za telekomunikačné služby potom uplatnil sumu 158,16 Eur (13,50 Eur + 90,17 Eur + 54,49 Eur).

6.5. Čo sa týka nároku žalobcu na zaplatenie sumy 70,00 Eur titulom zmluvnej pokuty, žalobca v doplnení žaloby uviedol, že žalovaná sa dostala do omeškania s platbou za poskytnuté telekomunikačné služby (158,16 Eur), čím porušila svoju primárnu povinnosť platiť riadne a včas cenu poskytnutých telekomunikačných služieb počas dohodnutej doby viazanosti v zmysle uzatvoreného dodatku k zmluve č. A17321617 zo dňa 21.05.2021. Právny zástupca poukázal na to, že dohodnutá zmluvná pokuta bola práve v sume 70,00 Eur, ktorá sa mala znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov si žalovaná plnila riadne svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretého dodatku. Pokiaľ si žalovaná neplnila svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb po dobu 15 mesiacov, t.j. od samého začiatku zmluvného vzťahu, žalobca si preto uplatňuje dohodnutú zmluvnú pokutu v plnej sume, t. j. 70,00 Eur. Právny zástupca doplnil aj výpočet zmluvnej pokuty: $70 / 15 \times 15 = 70$.

6.5.1. Podľa právneho zástupcu žalobcu nárok na zmluvnú pokutu vznikol samotným porušením zmluvnej povinnosti uvedenej v citovanom dodatku (nezaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby), pričom právny zástupca žalobcu zopakoval, že pri výške uplatňovanej zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil časový aspekt jej uloženia, t.j. čas, kedy žalovaná prestala plniť svoje zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty s tým, že podľa právneho zástupcu žalobcu je takto určená suma zmluvnej pokuty primeraná a nemožno na ňu hľadieť ako na neprímerane vysokú. Nárok na úhradu zmluvnej pokuty si právny zástupca žalobcu uplatnil v pokuse o pokonávku zo dňa 25.10.2021.

6.6. S poukazom na dôvody uvedené v žalobe, ako aj v jej doplnení, právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe v celom žalovanom rozsahu.

7. Podľa § 43 ods. 1 písmena a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase podpísania zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

8. Podľa § 43 ods. 12 písmena b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Súd považoval za nesporné, že strany sporu uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom tak, ako sú špecifikované vyššie; v dôsledku čoho vznikol medzi nimi záväzkovo-právny vzťah. Súd považoval tiež za nesporné, že žalobca mal v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní

verejných služieb postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 2 OZ, pretože bol (a aj je) právnickou osobou vykonávajúcou podnikateľskú činnosť s tým, že predmetom jeho podnikateľskej činnosti bolo (a aj je), poskytovanie telekomunikačných služieb. Zároveň z predložených listinných dokladov vyplýva, že žalovaná uzatvárala zmluvy ako fyzická osoba – nepodnikateľ. Z uvedených dôvodov tak súd dospel k názoru, že žalovaná má postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 OZ a medzi žalobcom a žalovanou vznikol tak spotrebiteľsko-právny vzťah, ktorý žalobca nespochybňoval.

12.1. Z listinných dokladov súd zistil, že strany sporu uzatvorili zmluvu v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, ktorá však nie je upravená ako typ zmluvy v Obchodnom zákonníku ani v OZ. Dostatočne si však určili predmet svojich záväzkov, čím uzavreli v zákone výslovne neupravenú, tzv. nepomenovanú zmluvu, na základe ktorej im vznikla povinnosť splniť záväzok. Žalovaná služby žalobcu využívala, avšak cenu za poskytnuté služby neplatila riadne a včas. Z listinných dokladov predložených zo strany žalobcu, konkrétne faktúra č. 1 - 3 má súd za preukázané, že fakturované sumy spolu predstavovali sumu 190,76, z ktorých je v žalobe uplatnený nárok v sume 158,16 Eur (190,76 Eur – 26,30 Eur - 6,30 Eur).

12.1.1. Z obsahu faktúr č. 1-3 vyplýva, že tieto (v časti zvoleného paušálu) obsahujú len mesačné poplatky za žalovanou vybrané služby a to v zmysle zmluvných podmienok, resp. za služby, ktoré žalovaná preukázateľne využila nad rámec vybraného balíka služieb. Z uvedeného dôvodu súd preto žalobcovi priznal nárok v sume 158,16 Eur, ktorý si žalobca v žalobe uplatnil titulom nároku na úhradu za poskytnutú verejnú službu/služby, ktorý nárok je preukázaný aj predloženými listinnými dokladmi.

12.2. Ďalší žalobcom uplatnený nárok, je nárok na zmluvnú pokutu. Súd má preukázané porušenie zmluvných povinností vo vzťahu ku ktorému porušeniu sa viaže aj nárok žalobcu na zmluvnú pokutu, keďže žalovaná neuhrádzala žalobcovi za ním poskytnuté služby fakturované sumy riadne a včas, z ktorého dôvodu došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu predčasne, čím žalovaná nedodržala minimálne obdobie využívania služby počas doby viazanosti.

12.2.1. Podľa dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E. (čl. 12 p. v. -15) bola pre telefónne číslo XXXX XXX XXX dohodnutá doba viazanosti 15 mesiacov a zmluvná pokuta bola dohodnutá na sumu 70,00 Eur s tým, že jej výška sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práv na zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Z dodatku ďalej vyplýva, že jedným z dôvodov, pre ktoré vznikne žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu je porušenie povinnosti uhradiť cenu za služby riadne a včas (písm. a) bodu 2.2. dodatku, na ktorý odkazuje aj žalobca v žalobe), ako aj nedodržanie doby viazanosti (písm. b) bodu 2.2. dodatku) – č. l. 14.

12.2.2. Tu súd zároveň poukazuje na to, že z daného dodatku nevyplývajú skutočnosti tvrdené žalobcom v žalobe, že žalovanej bolo odpredané telekomunikačné zariadenie. Uvedeným dodatkom boli žalovanej poskytnuté len hlasové ako aj dátové benefity, ktorých počet (voľných minút a dát) závisel od zvoleného účastníckeho programu (č. l. 13) s tým, že žalovaná sa zaviazala zotrvať nepretržite po dobu 15 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa podmienok uvedených v zmluve v znení dodatku. Pokiaľ ale žalovaná nezaplatila hneď prvú faktúru za fakturačné obdobie 25.05.2021 – 26.06.2021, ako ani nebola uhradená ani faktúra č. 2 za obdobie od 27.06.2021 – 26.07.2021 a ani faktúra č. 3 – za obdobie od 27.07.2021 - 26.08.2021, došlo k takému porušeniu zmluvných povinností, následkom čoho došlo aj k ukončeniu zmluvného vzťahu vzniknutého na základe zmluvy, ktorým porušením nebola dodržaná ani viazanosť záväzkového vzťahu vyplývajúceho z dodatku. Ako už bolo uvedené, faktúra č. 1 (s najstaršou splatnosťou), je faktúrou hneď za prvé fakturačné obdobie s tým, že žalovaná neuhradila ani faktúru č. 2, 3 – za ďalšie dve nasledujúce fakturačné obdobia. Z uvedeného možno prijať záver, že k prvému porušeniu povinnosti došlo práve dňa 16.06.2021, teda nasledujúci deň po splatnosti faktúry č. 1. Ak žalovaná vstúpila do zmluvného vzťahu dňa 21.05.2021, došlo k porušeniu povinnosti ešte pred uplynutím jedného celého mesiaca, teda je pravdivé tvrdenie žalobcu, že žalovaná nedodržala povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 15 mesiacov. V súlade s vyššie citovaným článkom súd zistil, že aj nárok na zmluvnú pokutu bol v tomto prípade vypočítaný správne ($15 \times 70,00 \text{ Eur} / 15 = 70,00$

Eur). Súd preto aj v tejto časti považuje nárok za opodstatnený, vyplývajúci z predložených listinných dokladov a vypočítaný v súlade so zmluvnými podmienkami.

13. Okresný súd preto považuje v žalobe uplatnené nároky za dôvodné, vyplývajúce z listinných dokladov, z ktorého dôvodu súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie faktúr spolu v sume 158,16 Eur a tiež na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 70,00 Eur, čo predstavuje priznaný nárok v sume 228,16 Eur.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Okresný súd má ďalej za preukázané, že žalovaná je so zaplatením peňažného dlhu v omeškaní. Preto vzniklo žalobcovi popri práve na zaplatenie priznanej sumy aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávkou, nakoľko žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy do 04.12.2021 (č. l. 9). Keďže však žalovaná nezaplatila dlžnú sumu ani v dodatočne určenej lehote, ktorá je po lehote splatnosti všetkých faktúr, súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dodatočne určenej lehote t. j. od 05.12.2021 do zaplatenia, a to v žalobcom žiadanej výške, ktorá nebola žiadaná v rozpore s citovanými ustanoveniami (základná sadzba ECB ku dňu omeškania bola 0,00 + 5 percentuálnych bodov = úrok z omeškania vo výške 5,00 %) a odo dňa, kedy žalovaná bola preukázateľne už v omeškaní.

17. S poukazom na uvedené, súd vyhovel žalobe v celom rozsahu.

18. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. V súlade s citovaným ustanovením preto okresný súd zaviazal žalovanú na plnenie práve v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % v súlade s § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

2

15Csp/15/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

15 Csp/15/2023 - 119

IČS: XXXXXXXXXXX

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).

V Leviciach dňa, 22. novembra 2023

Mgr. Mariana Pondelová
Sudkyňa