

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/164/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323203356
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323203356.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: C. D., nar. XX.X.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. G. XX, F., o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o nariadenie výchovného opatrenia **z a s t a v u j e**.
- II. Súd **n a r i a ě u j e** u mal. A., nar. XX.XX. XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Mlynky – Biele Vody 267, 053 76 Mlynky.
- III. Matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu mal. A. sumou zodpovedajúcou 30 % aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Mlynky – Biele Vody.
- IV. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu mal. A. sumou zodpovedajúcou 30 % aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Mlynky – Biele Vody.
- V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Súd začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately doručenému dňa 29.9.2023, ktorým úrad navrhol uložiť mal. A. pobyt v Reedukačnom centre Mlynky – Biele Vody za účelom odbornej diagnostiky najdlhšie na dobu 6 mesiacov od faktického umiestnenia. Z podnetu vyplýva, že mal. dieťa pochádza z nemanželského spoluzitia rodičov, ktorí majú vyživovaciu povinnosť k ďalším maloletým deťom: C., nar. XXXX, E., nar. XXXX, C., nar. XXXX, Stephanie, nar. XXXX, C., nar. XXXX. Rodina býva na uvedenej adrese (F. G. XX, F.) v mestskom sociálnom nájomnom byte v skromných podmienkach. Mal. A. mal dlhodobo problémové správanie, následkom čoho boli prijaté opatrenia. V roku 2019 mu bolo rozhodnutím ÚPSVaR Levice uložené výchovné opatrenie – upozornenie na obdobie dvoch mesiacov v období od 7.6.2019 do 7.8.2019. Dôvodom na uloženie výchovného opatrenia boli výchovné problémy maloletého, páchanie majetkovej priestupkovej činnosti, krádeže, potulovanie sa po meste a tiež skutočnosť, že prišiel do kontaktu s omamnými prchavými látkami. Uložené výchovné opatrenie v tom čase splnilo účel. V roku 2021 došlo k opätovnému problémovému správaniu a maloletému bolo uznesením Okresného súdu Levice vedeného pod sp. zn. 17P/168/2021 zo dňa 13.12.2021 uložené výchovné opatrenie formou nariadeného neodkladného opatrenia v Reedukačnom centre Vrábľa na obdobie šiestich mesiacov odo dňa faktického umiestnenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému. Maloletý bol v starostlivosti Reedukačného centra Vrábľa od 20.12.2021 do 20.06.2022. Vzhľadom na pravidelné

úteky zo zariadenia nebolo možné uskutočniť diagnostiku a zabezpečiť odbornú pomoc maloletému. Uložené výchovné opatrenie nesplnilo stanovený účel. Pre potreby odbornej diagnostiky bolo uznesením Okresného súdu Levice, vedeného pod č.k. 6P/113/2022-48 právoplatného dňa 06.12.2022 nariadené výchovné opatrenie v Reedukačnom centre H., I. J. XX najdlhšie na obdobie šesť mesiacov. Výchovné opatrenie bolo ukončené dňa 06.06.2023. U maloletého bolo zjavné, že reedukačný proces bol pozitívne naštartovaný, ale nebolo možné predvídať, ako sa bude jeho správanie ďalej vyvíjať v prirodzenom rodinnom prostredí. U maloletého sa reedukačný proces javil ako vhodná forma práce s pozitívnym vplyvom na vývin osobnosti maloletého. Po ukončení reedukácie maloletý krátko dobu fungoval v domácom prostredí bez problémov, následne sa jeho správanie zhoršovalo a stupňovalo. Maloletý v júni 2023 nenastúpil do Spojenej školy internátnej Levice, z toho dôvodu nebol v školskom roku 2022/2023 klasifikovaný. V školskom roku 2023/2024 bol maloletý prijatý do 7. ročníka Spojenej školy internátnej v Leviciach na základe žiadosti zákonného zástupcu dňa 14.09.2023. U maloletého je prítomné zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Maloletý sa 16.07.2023 dopustil prečinu krádeže v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spáchaného formou spolupáchateľstva a dňa 03.08.2023 sa dopustil priestupku proti majetku. V rámci sociálneho šetrenia v prirodzenom rodinnom prostredí otec maloletého uviedol, že maloletý začal vo zvýšenej miere užívať omamné látky. Snaží sa maloletému dohovoriť o škodlivosti, avšak poskytnuté intervencie zo strany zákonných zástupcov sú neúčinné. U maloletého je naďalej potrebné v reedukácii ovplyvňovať narušenú morálnu úroveň s problémovým sebazvládnutím, podporiť odolávanie negatívnym vplyvom okolia a vrstovníckych skupín. Je potrebné ho viesť k zodpovednosti za svoje správanie, usmerňovať ho k tomu, aby pred každým svojím rozhodnutím zvažoval ako sa v danej situácii rozhodne a aké dôsledky jeho konanie prinesie, poskytnúť mu bezprostrednú korekciu nevhodných prejavov v správaní. Rodičia nie sú schopní zabezpečiť dostatočné výchovné pôsobenie na maloletého. Prítomné sú výchovné problémy, poruchy správania, nerešpektovanie autorít, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, potulovanie sa, páchanie priestupkovej a trestnej činnosti, čím vážne ohrozuje a narúša svoj priaznivý psychický, fyzická a sociálny vývin. Vzhľadom na uvedené úrad navrhol uloženie výchovného opatrenia.

2. Rodičia sa k veci písomne nevyjadrili. Na pojednávaní súd vypočul matku, mal. A. a kolíznú opatrovníčku. Otec sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, pričom matka jeho neprítomnosť dôvodila výkonom práce mimo miesta bydliska.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletému bolo tunajším súdom nariadené výchovné opatrenia formou neodkladného opatrenia dňa 13.12.2021 pod č.k. 17P/168/2021-9, a to pobyť v Reedukačnom centre Vráble na obdobie 6 mesiacov odo dňa faktického umiestnenia maloletého do starostlivosti RC za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému. Mal. A. bol do zariadenia umiestnený dňa 20.12.2021, výchovné opatrenia tak trvalo do 20.6.2022.

4. Z komplexnej správy Reedukačného centra Vráble zo dňa 22.8.2022 bolo zistené, že mal. A. od umiestnenia do zariadenia dňa 20.12.2021, má za sebou štyri úteky, a to v období od 10.1.2022-2.3.2022, 22.3.2022-5.4.2022, 16.4.2022-25.5.2022 a od 13.6.2022. Je dispenzarizovaný u detskej psychiatričky H. K., počas pobytu v zariadení bol v sporadickom kontakte s matkou. Podľa centra adaptácia na prostredie zariadenia prebiehala po útekoch problematicky. A. po teoretickej stránke pozná pravidlá zariadenia a bezprostredné obdobie po návrate z útekov sa ich aj snaží dodržiavať, avšak neskôr dochádza k miernemu zhoršeniu a následne k opätovnému úteku. Vzhľadom na uvedené je možné jeho správanie hodnotiť len čiastkovo. Je komunikatívny, autoritu dospelého rešpektuje. A. je skôr samotársky, priateľstvá nenadväzuje, oddeľuje sa od skupiny a zameriava sa na opätovné plánovanie úteku. Väčšinou sa správa pokojne, ale po vtiahnutí do konfliktu provokačne. S hygienou a udržiavaním poriadku na internáte má problém, treba ho často napomínať a vyzývať. Všeobecný intelektový výkon sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, jeho sústredenosť a aktivita postupom času klesá, je preto nutné striedanie činností. Na vyučovacích hodinách je pasívny, takmer stále nepripravený, o vedomosti nejaví záujem. Počas vyučovania nedokáže pracovať samostatne, urobí len to, čo sa od neho žiada. U A. je veľmi dôležitý pravidelný a pevne stanovený režim. Ten mu pomáha pohybovať sa v hraniciach normy spoločenského správania. Tiež je žiaduce posilňovanie pozitívneho správania, tréning asertivity, nácvik kontroly emocionality a relaxačné cvičenia. Reedukácia sa javí ako vhodná forma práce, usmerňuje jeho správanie, pozitívne vplyva na jeho osobnostný vývin. Kvôli častým útekom

je reedukácia len v počiatočnej fáze, preto odporúčajú v nej pokračovať, avšak v zariadení, ktoré je vzdialenejšie od miesta bydliska dieťaťa.

5. Dňa 16.09.2022 ÚPSVaR Levice doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal nariadiť rodičom mal. dieťaťa povinnosť odovzdať mal. A. do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky, pretože v školskom roku 2022/2023 maloletý A. nenastúpil do 8. ročníka Spojenej školy internátnej v Leviciach, potuluje sa po meste, kde prichádza do kontaktu s nevhodnou partiou mladých ľudí, požíva omamné prchavé látky a dňa 11.09.2022 sa dopustil trestného činu krádeže vlámaním. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel uznesením zo dňa 21.9.2022 pod č.k. 6P/113/2022-31. Následne bolo u maloletého nariadené výchovné opatrenie – pobyt v RC Mlynky Biele Vody na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov uznesením č.k. 6P/113/2022-48 zo dňa 28.9.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 6.12.2022. V danej veci dôvodom umiestnenia maloletého do reedukačného centra boli dlhodobé výchovné problémy, potulovanie sa, nepravidelná školská dochádzka, kontakt s omamnými prchavými látkami a v neposlednom rade spáchanie skutku krádeže. A. už výchovné opatrenie nariadené bolo v minulom roku, avšak pre opakované úteky bol jeho pobyt v zariadení relatívne krátky a výchovné opatrenie tak nespĺnilo svoj účel. Navyše podnetné prostredie mu nevytvárala ani rodina, ktorá síce žije v skromných podmienkach vo štvrti, kde sa maloletý do kontaktu s mravne narušenou mládežou a omamnými látkami dostane v podstate bez problémov, ale samotní rodičia namiesto pomoci maloletého kryjú, nespolupracujú so sociálnymi pracovníkmi ani so školou, nenavštevujú so synom psychiatra a maloletý tak neužíva lieky, ktoré by mal. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na problematické správanie maloletého, ktoré absolútne nesmeruje k jeho náprave ako aj nedostatočnú starostlivosť o maloletého zo strany jeho rodičov, ktorí nedokážu zabezpečiť riadnu výchovu maloletého, bolo v danom prípade potrebné jeho umiestnenie do zariadenia režimového typu za účelom odbornej diagnostiky maloletému. Nakoľko rodičia mal. dieťaťa neboli schopní zabezpečiť zdravý telesný, psychický a sociálny vývin maloletého a zároveň za daných okolností nebolo možné stanoviť presnú príčinu správania sa maloletého, bolo nevyhnutné, aby bol mal. A. odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky, Biele vody.

6. Podaným návrhom dňa 29.5.2023 sa ÚPSVaR Levice opätovne žiadal neodkladným opatrením (bez návrhu vo veci samej) umiestniť maloletého do reedukačného centra resp. nariadiť zotrvanie dieťaťa v RC Mlynky Biele Vody z dôvodu dlhodobých výchovných problémov a problematického správania. Zo správy RC zo dňa 31.5.2023 akékoľvek odporúčanie centra v pokračovaní v reedukácii nevyplývalo, je práve zrejmé, že maloletý v centre určitým prerodom prešiel, spočiatku sa síce ťažšie prispôboval, ušiel z vychádzky, ale za svoje správanie a konanie sa ospravedlnil, sľúbil nápravu a slovo aj dodržal. Dospelých rešpektuje, do konfliktov sa nezapája, povinnosti sa snaží plniť, i keď niekedy vyžaduje kontrolu a dobrý vzor. V skupine má priateľské a vyrovnané vzťahy. Vzhľadom na uvedené súd nezistil žiaden zákonný dôvod pre zotrvanie dieťaťa v reedukačnom centre a uznesením č.k. 6P/83/2023-18 zo dňa 5.6.2023 podaný návrh ako nedôvodný zamietol.

7. V prejednávannej veci kolízna opatrovníčka na pojednávaní ústne opravila podaný podnet na nariadenie výchovného opatrenia avšak za účelom poskytnutia odbornej pomoci. Uviedla, že po ukončení výchovného opatrenia v RC Mlynky sa mal A. vrátil do domáceho prostredia, kde istý čas fungoval v rodinnom prostredí v norme, avšak v súčasnosti sú s ním opäť výchovné problémy obdobné ako v minulosti. I napriek tomu, že maloletý absolvoval v minulosti pobytové výchovné opatrenie, nevie fungovať v spoločnosti, neplní si povinnú školskú dochádzku. Pohybuje sa v spoločnosti a potuluje sa po meste s mravne narušenou mládežou. Je podozrenie, že požíval omamné prchavé látky, dopustil sa aj v minulosti krádeže. Je voči nemu vedené priestupkové konanie proti majetku, kde termín prejednávania priestupku je odročený na deň 08.12.2023, nakoľko sa rodičia na predvolanie nedostavili. Rodičia nezabezpečujú starostlivosť o dieťa riadnym spôsobom. Reedukačný proces sa javí ako vhodná forma prevýchovy, naštartovania zdravého psychického a sociálneho vývinu. Následne opatrovníčka zhodnotila, že výchovné opatrenie za účelom diagnostiky ani odbornej pomoci by už v tomto prípade nemalo zmysel, preto navrhla u maloletého nariadiť ústavnú starostlivosť v RC Mlynky – Biele vody a zo strany rodičov uložiť výživné primerané ich možnostiam a schopnostiam.

8. Matka na pojednávaní vypovedala, že keď sa syn vrátil z ústavu z Mlyniek, tak nekradol ani nefetoval a naozaj poslúchal. Potom si však zasa našiel partiu, už ďalšiu. Syn jej hovorí, že ho kamaráti nahovárajú. Do školy chodieval autobusom a o pol tretej sa vracia domov. Ráno do školy vždy odíde, matka potom aj volá z komunitného centra do školy, či tam naozaj prišiel, ale keď sa prezuje a zistí, že na chodbe už nikto

nie je, tak ujde a domov príde poobede akoby po vyučovaní. Jeho otec chodíva asi mesiac do práce na týždňovky do F. H., pracuje na dohodu. Cez týždeň je tam a na víkendy sa vracia, zarobí asi 500 €. Doma majú okrem A. ešte mal. C., nar. XX.XX. XXXX a mal. A., nar. XX.XX.XXXX, s ňou nie sú vôbec žiadne problémy. Bývajú teda piati v mestskom sociálnom byte. Nájomné platia 89 €. Matka poberá dávky v hmotnej núdzi s prídavkami na deti vo výške 330 €. Keď je A. triezvy, tak matku poslúchne. Alkohol nepije, ale fetuje toulén. Priznala, že doma ho nezvládajú. Nevedela sa vyjadriť k tomu, či by mal ísť do ústavu, keď je však u jej svokry, ktorá býva vo vedľajšej bytovke, u nej nemá šancu, tá ho nepustí ani von, ale je pravda, že do školy ísť musí a ujde odtiaľ.

9. Maloletý A. na pojednávaní uviedol, že bol som v zariadení vo Vrábloch aj Mlynkách, bolo tam zle. Z Vrábel utekal, lebo chcel byť doma. Mlynky boli ďaleko, vie, prečo išiel do zariadení. Keď sa vrátil z Mlyniak, bolo dobre. Bol doma, chodil sm aj do školy, ale potom kradol. Naposledy v obchode Tedi v City Parku. Bol to kamarátov nápad, ktorý býva tiež na Ladislavovom dvore, ukradli reproduktor. Do školy chodíva každé ráno cez týždeň. Nie vždy tam vydrží celý deň. Niekedy cez prestávku odíde. Do zariadenia sa už dostať nechce. Fetuje toulén, lebo mu to chýba a keď sa nudí. Niekedy fajčí aj marihuanu. Nie je mu potom zle, ani ho nebolí hlava. Nevie povedať, či mu je po fetovaní lepšie, ale som už na to naučený. Na otázku súdu, čo je schopný urobiť preto, aby sa už nedostal do zariadenia, uviedol - chodiť do školy, nekradnúť, nefetovať a poslúchať. Na otázku kolíznej opatrovníčky, či si pamätá jeden pokus o útek s kamarátmi, ktorý mal v Mlynkoch mal. A. len pokýval hlavou, že si nepamätá.

10. Z komplexného hodnotenia maloletého zo Spojenej školy internátnej v Leviciach zo dňa 9.10.2023 je zrejme, že menovaný je žiakom školy v II.A triede. K 8.11.2023 má vymeškaných 111 vyučovacích hodín, z toho 33 neospravedlnených. Žiak pochádza z menej podnetného prostredia. Školské pomôcky nemá zabezpečené, školské poplatky nemá uhradené, desiatu si kupuje sám. V školskej jedálni sa nestravuje. Nemá záujem o vyučovanie. Často je nesústredený, ospalý, na kladené otázky odpovedá mimo kontextu, nesúvisle, komolí slová. Príprava na vyučovanie absentuje. Kontakt s matkou je realizovaný cez Komunitné centrum v Leviciach. V čase mimo vyučovania sa často túla bez dozoru s kamarátmi po meste aj v nočných hodinách, dopúšťa sa výtržností, drobných krádeží, ktoré boli riešené poriadkovým oddelením PZ Levice dňa 10.10.2023. Dňa 19.10.2023 sa ráno sťažoval na bolesti hlavy, brucha a celkovú nevoľnosť. Na toalete vracal a skolaboval. Bola privolaná RZP a žiaka odviezli na ošetrovanie do nemocnice. V rozhovore A. potvrdil fajčenie marihuany, požitie energetického nápoja, užitie viacerých psychotropných a omamných látok. Rodinné prostredie, v ktorom vyrastá, spôsob života a pravidelné užívanie omamných látok majú negatívny, ohrozujúci vplyv na psychický a fyzický vývin menovaného žiaka.

11. Sociálnou pracovníčkou mesta Levice bolo vykonané šetrenie prostredníctvom Komunitného centra, pričom boli zistené skutočnosti, ktoré sú uvedené v správe zo dňa 14.11.2023. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencami. Po návrate z reedukačného centra sa vhodne správal, v tom období bol nápomocný aj pracovníčkam komunitného centra. Po nejakom čase začal znovu užívať návykové látky a páchať trestnú činnosť formou krádeží v obchodoch. Jeho školská dochádzka nepravidelná. Podľa slov pracovníčok komunitného centra jeho rodičia nedokážu na chlapca pozitívne vplývať a riešiť jeho správanie.

12. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

13. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo § podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

14. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

15. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť,

aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že mal. A. bolo opakovane nariadené výchovného oparenie – pobyt v reedukačnom centre Vráble, následne Mlynky. Výchovné opatrenia účel splnili, avšak po návrate do rodinného prostredia bol A. schopný fungovať bez problémov len krátkodobu. Je zjavné, že je ľahko ovplyvniteľný, nedokáže sa vyhnúť mravne narušenej mládeži následným krádežiam, či užívaniu prchavých a omamných látok. Na súde sám doznal, že by mal poslúchať, učiť sa a nekradnúť, ale ostáva to len v rovine slovnej. Užívaním omamných a psychotropných látok sa sám dostal do stavu, keď v škole skolaboval, musela byť privolaná RZP, týmto konaním A. ohrozuje svoje celkové zdravie vrátane psychického. Taktiež rodičia doznali, že nie sú schopní dostatočne na syna výchovne vplývať, nerešpektuje ich. V škole ho učenie nebaví, dosahuje slabé výsledky, čo podmienené aj nižším intelektovým potenciálom, ale pri pravidelnej práci s dieťaťom a motivácii sú jeho pokroky viditeľné, čo uviedlo aj RC Mlynky. Sám je však ľahkomyselný, nemá vytvorený hodnotový rebríček, nevie, čo je dôležité pre neho a jeho budúci život. A zjavne ho v tomto smere nevedia ovplyvniť ani rodičia. Maloletý nepochybne potrebuje neustálu kontrolu a individuálny prístup, čo mu však v rodinnom prostredí a komunite, v ktorej žije, rodičia nie sú schopní zabezpečiť. Vzhľadom na uvedené je aktuálne podľa súdu umiestnenie dieťaťa do režimového zariadenia formou ústavnej starostlivosti v jeho najlepšom záujme. Opakovanú výchovné opatrenie by bolo nanajvyš neúčelné.

23. Výživné súd rodičom určil v najnižšej zákonom stanovenej miere s prihliadnutím na ich ďalšie vyživovacie povinnosti a príjem, ktorý pozostáva z dávok v hmotnej núdzi a príležitostných odmien za brigády.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Rozhodnutie o výživnom je vykonateľné doručením.