

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5Csp/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120423842
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:6120423842.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženu Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 01, právne zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému : A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., D. XXX/XX, o zaplatenie 335,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 335,14 eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 335,14 eur od 16.10.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voei žalovanému, a to v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.11.2020 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného / v tom čase E. B./ na zaplatenie spolu sumy 335,14 eur s prísl.. Žalobca sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy titulom poistnej zmluvy a zákona č. 381/2001 Z.z.. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca v návrhu uviedol, že ako poisťovateľ uzavrel s poisťníkom, poistnú zmluvu č. 610/374076-0 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 30.3.2019 došlo meste Nové Zámky na parkovisku obchodu Lidl - ulica F. G. ku škodovej udalosti medzi motorovým vozidlom Peugeot Boxer, EČV: H. a motorovým vozidlom Peugeot 406, EČV: H.. Ku škodovej udalosti došlo tak, že vodič Peugeotu Boxer (v návrhu označený žalovaný E. B.) nedodrжал vzdialenosť medzi vozidlami, v dôsledku čoho narazil prednou časťou svojho vozidla do zadnej časti vozidla Peugeot 406 a spôsobil na ňom škodu. Vodič viedol vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Vinníkom bol vodič poisteného motorového vozidla. Žalobca na základe uzatvorenej poistnej zmluvy uhradil poškodenému škodu, ktorá v dôsledku toho vznikla, spolu vo výške 670,29 eur, t.j. poskytol poistné plnenie a to dňa 13.6.2019. Nakoľko žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky a spôsobil škodu na inom motorovom vozidle, žalobca uplatnil v súlade s § 12 ods. 2 písm. a) ZoPZP voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 335,14 eur. Žalobca súčasne poukázal na to, že tento jeho nárok vyplýva zo zákonného predpisu a preto nejde o nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Napriek tomu, že v zmysle citovaného ustanovenia má žalobca právo na náhradu celého poistného plnenia vo výške 670,29 eur, žalobca si uplatnil svoj nárok v nižšej výške, t.j. evidentne v prospech žalovaného E. B.. Žalobca ďalej uviedol, že listom zo dňa 14.6.2019 a opätovne aj listami zo dňa 16.9.2019 a 16.10.2019 žalovaného vyzval na zaplatenie sumy vo výške 335,14 eur avšak neúspešne. Keďže je žalovaný s úhradou dlžnej sumy v omeškaní, uplatnil si žalobca aj úrok z omeškania.

2. Dňa 9.12.2020 bol v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorým kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s prísl.. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovať v konaní, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na ďalšie konanie podľa § 13 C.s.p. v spojení s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z..

3. Po postúpení veci tunajšiemu súdu bolo šetrením zistené, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX, t.j. po začatí tohto konania, avšak ešte pred jeho právoplatným skončením. Preto súd konanie uznesením sp.zn. 5Csp/67/2021-71 zo dňa 8.7.2021 prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po nebohom žalovanom, aby bolo zrejmé či tu bude mať s kým v konaní pokračovať, resp. či nebude potrebné konanie zastaviť.

4. Z uznesenia vydaného v dedičskom konaní č.k. 16D/691/2021- 133, Dnot 216/2021 zo dňa 21.02.2023 (právoplatným dňa 08.03.2023) súd zistil , že dedičom po neb. žalovanom sa stal vyššie menovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX C.. Preto súd uznesením sp.zn. 5Csp/67/2021-91 zo dňa 23.06.2023 rozhodol o tom, že bude v konaní pokračovať s dedičom pôvodného žalobcu, s A. B. a to podľa § 64 a nasl. C.s.p..

5. Žalobca sa teda domáhal v tomto konaní od žalovaného / v súčasnosti je ním dedič pôvodného žalovaného, s ktorým súd v zmysle uznesenia sp.zn. 5Csp/67/2021-91 pokračuje v konaní, t.j. p. A. B./ zaplatenia sumy 335,15 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 335,14 eur od 16.10.2019 do zaplatenia a to ako nároku uplatneného podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č.381/2001 Z.z.. Súd uvedený spor nevyhodnotil ako spotrebiteľský, nakoľko pohľadávka nevznikla zo spotrebiteľského vzťahu.

6. Na nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 21.11.2023 sa nedostavil žalobca, neprítomný bol jeho právny zástupca. Dostavil sa žalovaný. Žalobca cestou právneho zástupcu ospravedlnil svoju a aj žalobcovu neúčast', súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti O odročenie pojednávania strany nepožiadali

7. Podľa 179 ods. 1 C.s.p. pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona. Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

8. Súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. že vec prejedná v neprítomnosti žalovaného a to z dôvodu hospodárnosti konania s poukazom na ustanovenie § 179 C.s.p..

9. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že vie o čo sa jedná, že je ochotný to zaplatiť, nechce, aby sa to naťahovalo. Nárok žalobcu nijakým právne relevantným spôsobom nespochybnila a ani nepreukázal, že ako dedič, ktorý nadobudol celé dedičstvo sám, t.j. zodpovedajúci za dlhy poručiteľa do výšky nadobudnutého dedičstva, už do uvedenej výšky plnil iným dedičom, t.j. že by jeho povinnosť plniť bola už vyčerpaná, resp. že by už zo žalovanej sumy čo i len časť sám zaplatil.

10. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise.

11. Z listinného dôkazu- návrhu poisťnej zmluvy súd zistil, že vozidlo Peugeot Boxer, EČV: H. bolo povinne zmluvne poistené u žalobcu. Poistenie sa týkalo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla / PZP/ a poisťníkom bola obchodná spoločnosť LK Trchnology s.r.o.. Z Oznámenia o poisťnej udalosti zo dňa 1.4.2019 súd zistil, že dňa 30.3.2019 vodič poisteného motorového vozidla, E. B. nedodrжал vzdialenosť medzi vozidlami a nabúral zozadu do vozidla poškodeného A. I. a to do auta Peugeot H. XXXXX. Z tzv. Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody súd zistil, že vodič E. B. bol pod vplyvom alkoholu. Z oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 13.6.2019 súd zistil, že žalobca, u ktorého bolo auto, ktorým bola spôsobená škoda poistené podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poskytol poškodenému I. poisťné plnenie do

výšky zistenej škody v sume 670,92 eur. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému postih podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. avšak len do výšky 335,14 eur.

3

12. Podľa §420 ods. 1 Občianskeho zákonníka /OZ/ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa §427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 813 ods. 1 OZ ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 460 OZ dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa § 470 ods. 1 OZ dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

Podľa § 471 ods. 1 OZ ak je dedičstvo predĺžené, môžu sa dedičia s veriteľmi dohodnúť, že im dedičstvo prenechajú na úhradu dlhov. Súd túto dohodu schváli, ak neodporuje zákonu alebo dobrým mravom.

Podľa § 471 ods. 2 OZ ak nedôjde k dohode medzi dedičmi a veriteľmi, spravuje sa povinnosť dedičov plniť tieto dlhy ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku o likvidácii dedičstva. Dedičia pritom nezodpovedajú veriteľom, ktorí svoje pohľadávky neoznámili i napriek tomu, že ich na to súd na návrh dedičov vyzvalo, pokiaľ je uspokojením pohľadávok ostatných veriteľov cena nimi nadobudnutého dedičstva vyčerpaná.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

Podľa § 2 písm. f),g)h)j) zákona č. 381/2001 Z.z. poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti,

poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona,

škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práva poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie,

poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu,

Podľa §4 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa §10 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky a do 30 dní po jej vzniku ak vznikla mimo územia SR.

Podľa §12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

13. Na základ vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že bolo preukázané tvrdenie žalobcu o vzniku vyššie popísanej škodovej udalosti, ktorú spôsobil právny predchodca žalovaného, E. B., pod vplyvom návykovej látky- alkoholu. Žalovaný a ani jeho právny predchodca to nijakým spôsobom nerozporovali. Uvedené teda sporné nebolo. Poškodenému bola škoda na motorovom vozidle vyplatená žalobcom z PZP vozidla, ktorým bola škoda spôsobená. Ani uvedené tvrdenie žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval. Súd mal teda za preukázané, žalobca, s ktorým mal držiteľ vozidla, ktorým bola spôsobená škoda uzavreté povinné zmluvné poistenie, uhradil poškodenému škodu na motorovom vozidle vo výške 670,29 eur. Skutočnosť, že šofér poisteného vozidla, ktorým bola spôsobená škoda viedol vozidlo pod vplyvom návykovej látky, zakladá nárok žalobcu na náhradu poistného plnenia poskytnutého z poistnej zmluvy / PZP/ voči vodičovi a to v súlade s § 12 ods.2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z.. Poistná udalosť bola spôsobená právnym predchodcom žalovaného, ktorý zodpovedal za spôsobenú škodu podľa príslušných ustanovení o zodpovednosti za spôsobenie škody / §§ 420, 427 Občianskeho zákonníka/. Žaloba bola pôvodne podaná voči vodičovi, ktorý spôsobil nehodu, t.j. voči E. B.. Tento však v priebehu konania zomrel a na jeho miesto vstúpil žalovaný A. B., t.j. jeho dedič, ktorý nadobudol celé dedičstvo vo výške 11.121,17 eur, ako to vyplýva z uznesenia tunajšieho súdu

sp.zn. 15D/691/2021-135. Žalovaný s ktorým súd pokračoval v konaní do výšky ceny nadobudnutého dedičstva zodpovedá za dlhy poručiteľa a to podľa 470 Občianskeho zákonníka. Žalovaný nepreukázal, že do výšky nadobudnutého dedičstva už plnil iným veriteľom, t.j. že jeho povinnosť plniť sa spotrebovala, vyčerpala plnením iným veriteľom do výšky nadobudnutého dedičstva 11.121,17 eur a nepreukázal ani to, že došlo k vyzvaniu veriteľov podľa § 471 ods. 2 Občianskeho zákonníka, alebo uzavretiu dohody s veriteľmi o prenechaní dedičstva na úhradu dlhov podľa § 471 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Preto má súd zato, že nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy 335,14 eur je voči žalovanému, ako právnenému nástupcovi E. B. / dedičovi/ dôvodný v celom rozsahu. Preto súd zaviazal žalovaného na úhradu istiny 335,14 eur.

14. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, s ktorým je žalovaný v omeškaní, súd priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania vo výške 5 % ročne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. V konaní bolo v celom rozsahu vyhovené žalobe žalobcu. O trovách konania súd preto rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči žalovanému. O výške trov konania súd rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia a to cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.