

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/133/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411203795
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5411203795.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci žalobcu: ESSOX SK s.r.o., Cesta na Senec 2/A, Bratislava, IČO: 35 978 881, zastúpený: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému: M. R., G.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, K., v konaní o zaplatenie 3.120,28 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.120,28 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.354,15 EUR od 16.09.2009 do 08.12.2009, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.004,15 EUR od 09.12.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 883,89 EUR od 05.02.2010 do zaplatenia a to na účet navrhovateľa: C. K. Q..A., číslo účtu: XX-XXXXXXXXXX/XXXX, T. A. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, A.: C., Z.: XXXXXXXXXXXX, a to všetko v troch splátkach, pričom prvá splátka v sume 1.000,- EUR je splatná do 30.06.2012, druhá splátka v sume 1.000,- EUR je splatná do 30.09.2012 a zostávajúcu časť dlžnej sumy je povinný odporca zaplatiť do 31.12.2012 s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky načas, stáva sa splatným celý dlh naraz.

II. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobca žalobným návrhom zo dňa 23.09.2011, doručeným na tunajší súd dňa 28.09.2011 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade podania odporu vydal rozsudok, v ktorom určí žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 3.120,28 EUR spolu s úrokmi z omeškania presne špecifikovanými vo výrokovej časti tohto rozsudku, trovy konania vo výške 187,- EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 308,59 EUR.

7C/133/2011

2.

Návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril dňa 21.04.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o zriadení záložného práva č. XXXXXXXXXXXX. Súčasťou tejto zmluvy sú tiež Obchodené podmienky zmluvy o úvere, zmluvy o revolvingovom úvere a vydání úverovej karty a zmluvy o zriadení záložného práva, sadzobník poplatkov a formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný sa oboznámil s obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov, pričom s nimi súhlasil a

nemal k nim žiadne výhrady, čo potvrdil svojim podpisom na zmluve. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 2.555,93 EUR na kúpu predmetu financovania: ROVER, 400 (RT) - 414 Si, VIN: SARRTMLHNAD225482. Žalovaný uzatvoril dňa 21.04.2008 so splnomocneným zástupcom predávajúceho kúpnu zmluvu o kúpe a predaji motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX. Cena motorového vozidla bola určená sumou 3.651,33 EUR, pričom žalovaný uhradil priamo platbou sumu 1.095,40 EUR. Zvyšok kúpnej ceny motorového vozidla bol financovaný z poskytnutého úveru. Žalovaný v zmysle preberacieho protokolu ku kúpnej zmluve zo dňa 21.04.2008 potvrdil svojim podpisom prevzatie motorového vozidla spolu s ostatným príslušenstvom. Žalovaný sa zaviazal splácať úver podľa zmluvy pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 149,37 EUR, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 15.05.2008 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 15.04.2011. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 42,40 % ročne. V zmysle zmluvy si zmluvné strany dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 57,56 % ročne. Žalovaný sa ďalej zaviazal uhradiť aj ďalšie náklady spojené s úverom a to najmä platby spojené s vymáhaním pohľadávky žalobcu voči žalovanému. Žalovaný sa zaviazal zabezpečiť poistenie motorového vozidla počas celej doby trvania zmluvy, a to v rozsahu povinného zmluvného poistenia a havarijného poistenia a platiť náklady s tým spojené. Preto uzatvoril prostredníctvom žalobcu dňa 21.04.2008 poistnú zmluvu so spoločnosťou KOOOPERATIVA poisťovňa na predmet poistenia - motorové vozidlo, druh poistenia - havarijné poistenie. Žalobca sa zaviazal uhrádzať mesačné poistné vo výške 22,80 EUR, pričom mesačné splátky poistného boli zahrnuté v mesačnej splátke za poskytnutý úver. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné v súlade s poistnou zmluvou riadne a včas a v plnej výške. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak si žalovaný túto povinnosť nesplní, je žalobca oprávnený úver zosplatiť. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bolo aj dojednanie o zriadení záložného práva k hnuťelnej veci, ktorej obsahom bolo zriadenie záložného práva k motorovému vozidlu na zabezpečenie pohľadávky žalobcu z titulu poskytnutého úveru. V súvislosti s registráciou záložného práva vznikli žalobcovi náklady vo výške 52,54 EUR. Žalovaný využil možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa so plácaním do omeškania. Žalobca oznámil žalovanému začatie výkonu záložného práva na motorové vozidlo listom zo dňa 17.02.2009 a upomienkou č. 3 zo dňa 12.08.2009. Žalobcovi vznikli náklady súvisiace s registráciou začatia výkonu záložného práva vo výške 24,51 EUR. Žalobca dňa 17.02.2009 splnomocnil spoločnosť BRATES, s.r.o. Bratislava a dňa 12.08.2009 spoločnosť EVOL s.r.o. Bratislava na všetky úkony súvisiace s odobratím motorového vozidla, s jeho prevzatím a prevozom ako aj na iné úkony s tým súvisiace. Žalobca dňa 12.08.2009 odstúpil od zmluvy a vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej čiastky úveru vo výške 2.586,40 EUR. Na základe protokolu o odobratí a prevzatí vozidla zo dňa 17.09.2009 došlo agentúrou k odobratiu motorového vozidla na účely výkonu záložného práva a motorové vozidlo bolo predané tretej osobe za sumu 350,- EUR. Žalobca zaslal žalovanému 28.12.2009 správu o výkone záložného práva a zároveň ho vyzval na

7C/133/2011

3.

úhradu dlžnej sumy. Žalovaný od rozhodného dňa neuhradil žalobcovi žiadnu časť pohľadávky.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že dňa 21.04.2008 uzatvoril so žalobcom zmluvu o úvere vo výške 2.555,93 EUR na nákup motorového vozidla zn. Rover s kúpnu cenou 110.000,- Sk. V rámci dohodnutej zmluvy bola dohodnutá priama platba, ktorú uhradil vo výške 33.000,- Sk, ako aj mesačné splátky v počte 36 splátok vo výške mesačnej splátky po 4.500,- Sk. Po prepočítaní dohodnutých mesačných splátok tieto predstavujú spolu 162.000,- Sk. Spolu so zaplatenou zálohou 33.000,- Sk je to 195.000,- Sk za motorové vozidlo. Rozdiel medzi kúpnu cenou a cenou splátkovou predstavuje 85.000,- Sk. Kúpna cena vozidla pri podpise zmluvy bola stanovená na 110.000,- Sk, čo znamená, že rozdiel vypočítanej sumy vo výške 85.000,- Sk je suma, ktorá je v prospech žalobcu ako suma stanovená ročnou úrokovou sadzbou v zmluve o úvere uvedenou vo výške 42,40 %, ktorá výška úroku je podľa neho v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore so zákonom. V roku 2008 bola základná úroková sadzba vyhlásená NBS vo výške 2,5 %, pričom úroková sadzba dohodnutá v podpísanej zmluve vysoko prekračuje úrokovú sadzbu, ktorá by bola v súlade s dobrými mravmi, v súlade so zákonom a v súlade s vyhlásenou úrokovou sadzbou NBS. Predmetné motorové vozidlo mu bolo odňaté. Považuje návrh za neadekvátny a úžernický a navrhuje zaplatiť len 20.505,02 Sk a úrok z omeškania

z tejto sumy. Presne a jasne nechápal, čo podpísal pri kúpe uvedeného vozidla, podpísal úver s úrokmi na kúpu vozidla, ktoré sú úžernícke a ktoré zakladali aj pokutu za nesplácanie úveru. Všeobecné obchodné podmienky mu neboli pri kúpe vozidla a podpisovaní úveru vôbec poskytnuté, hoci bol až teraz oboznámený s tým, že podpísal ich prevzatie. Žalobcovi zaslal aj návrh na mimosúdne vyriešenie sporu, avšak na tento návrh žalobca žiadnym spôsobom nereagoval.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotráva na podanom návrhu. Žalovaný nebol žalovaný ako podnikateľ, ale ako fyzická osoba, a preto ho žalujú ako podnikateľa označeného: M. R., pod identifikačným číslom XXXXXXXX s miestom podnikania L. XXXX/X, K.. Vzhľadom na to poukázal na to, že v danom prípade nemožno použiť ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a je potrebné aplikovať Obchodný zákonník.

Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 16.01.2012 uviedol, že si je vedomý toho, že aj on pochybil. Mal vtedy nejaký čas horšiu situáciu, ale potom sa s nimi chcel aj dohodnúť, keď bol na tom lepšie. K tomu uviedol asi toľko, že za 350,- EUR by si to auto kúpil od nich rád aj on teraz, keby im mal všetko vyplatiť, tak by za to auto 350,- EUR rád dal. V podstate pokiaľ ide o stav toho auta, tak malo prasklinu na prednom nárazníku, vnútri bolo zlomené svetlo, zvonka ten kryt bol v poriadku, a ešte bolo prasknuté tesnenie pod hlavou. Auto servisoval v Dunajskej Strede, kde je jediný autorizovaný servis na túto značku. Keď pozeral aj teraz nedávno ceny na internete, tak takéto vozidlo s prasknutým tesnením pod hlavou sa predávalo za 40.000,- Sk. Inak toto prasknuté tesnenie pod hlavou pri tomto type auta a motora je bežnou závadou, ktorá sa na ňom vyskytuje každých 30000 km. Na tomto aute ho upútala karoséria, ktorá býva v dobrom stave, nehrdzavie. Je pravdou, že vzduchový filter bol vymontovaný, avšak o nejakých vadách vnútri, napríklad o tapacíre predných dvier nevie, neboli tam, boli tam vymenené repráky, lak bol podľa neho v poriadku, auto dokonca dával pravidelne voskovať. Je pravdou, že auto samozrejme nemohlo štartovať, pokiaľ bolo prasknuté tesnenie. Po kúpe tam dal nové reproduktory, značku nevie. Keď auto kúpil, tak bol

7C/133/2011

4.

jeden kľúč a jedno diaľkové a to nejako začalo blbnúť, tak práve v tej Dunajskej Strede kúpil ďalšie diaľkové ovládanie, ktoré bolo plne funkčné. Navyše taktiež dal vymeniť ako platničky, tak brzdové obloženie na oboch nápravách. To auto mal po závade parkované pred bytom mojich príbuzných v Bratislave, kde sa stala práve tá závada - prasklo to tesnenie a nemohol s autom už z Bratislavy odísť. Sú svedkovia, ktorí by mohli potvrdiť stav toho auta. Závada na aute vznikla približne dva alebo tri mesiace, ako mu auto odobrali. Závadu nedal opraviť preto, lebo na to finančne nemal. Oprava by si vyžadovala zhruba asi tak 10.000,- Sk. To auto nebolo pojazdné, v podstate po prasknutí tesnenia vytečie olej a to auto má také systémy, že už sa nedalo naštartovať. On samozrejme nemôže 100 %-ne potvrdiť, že by nedošlo k zadretiu motora, to by bolo treba pozrieť do motora, to nikto neurobil.

Svedok M. K. uviedol, že som sa zúčastnil na dražbe spoločnosti GSS, ktorá sa zaoberá tým, že predáva autá od rôznych spoločností, ktoré poskytujú úvery. S otcom už v minulosti kúpili od nich také auto. Keď to auto kupoval predpokladal, že bude mať iný motor, a to motor Honda, čo nebolo, bol to motor K14 Rover a tam si naštudoval, že u týchto motorov je ten problém, že stačí malá bublina vzduchu a tento motor potrebuje generálku, to je rozdiel, keď je tam dízlový motor, ktorý je spoľahlivý a prakticky nezničiteľný. On sa zaujíma o autá a o techniku, má určité vedomosti. Vtedy to považoval za dobrú kúpu, ale dnes už nie. Myslí si, že boli radi, že sa toho auta zbavili, bolo nepojazdné, muselo by sa odťahovať. Nebolo ho možné naštartovať, malo peknú farbu, pokiaľ ide o vnútrajšok, tak pôvodné čalúnenie bolo už nahradené kobercom. To pôvodné sa odlupuje a nie je schopné vydržať 10 rokov. Taktiež malo rozbitý nárazník a ľavé predné svetlo a na ľavej strane bol aj rozbitý chladič. Uvedené auto neopravil. Teraz je v takom stave, ako ho kúpil, akurát je tam poškodené rozbité pravé zadné okienko, sú odrezané reproduktory a rádio. Nieкто to ukradol, a to už po tom, čo auto kúpil. To rádio bolo štandardné zn. Klarion ešte s kazetovou mechanikou. Hodnotné bolo na ňom ľahké prepínanie funkcií. Prvýkrát auto zn. Rover videl na dražbe, predtým o ňom nemal nejaké vedomosti. V podstate dnes táto firma, ktorá vyrábala uvedené auto už neexistuje. Teda aby to upresnil, prvýkrát boli na dražbe s otcom a tam kúpili auto zn. Rover s dízlovým motorom za 450,- EUR, s ktorým boli veľmi spokojní. Necháпали prečo sa tam ľudia

bijú o hocijakú hrdzavú škodovku za 1.200,- EUR a o toto auto nebol záujem, hoci práve napr. hrdza tam nebola, pretože bolo veľmi kvalitne nastriekané. Je pravdou, že pre tieto autá chýba na našom území servisná podpora. Aby ešte doplnil, tak tá firma od roku 1995 do 2000 spolupracovala s firmou Honda a karoséria je prakticky identická a do niektorých áut sa montoval benzínový motor Honda a opačne myslí, že Hondy predali oni dizelový motor. Predložil rozpis opráv, ktoré je potrebné na uvedenom vozidle urobiť s približnými cenami, ktoré zisťoval. V podstate to nie je také jednoduché urobiť a tie náklady sú relatívne vysoké. Ten motor je problémový, pokiaľ zistil od iných užívateľov, dá sa prakticky zničiť po 20000 km. Im sa to auto podarilo naštartovať, prešlo pár kilometrov, ale vrela tam voda. V podstate treba urobiť uvedené opravy. Snažil sa nachádzať lacné diely na opravu, v súčasnosti akurát vyvaril nárazník a má kúpené ľavé svetlo. Pred rokom videl obdobné autá na internete, kde sa predávali od 1.200 do 2.000 EUR, ale boli po generálke. Nebol však o ne záujem, nakoľko ľudia sa boja kupovať neznáme autá. Na otázku, či nerozmýšľal o výmene za motor Honda uviedol, že áno, je to možné, len je to veľmi pracné a treba kúpiť motor aj s kabelážou, resp. elektronikou a trochu to tam prispôbiť, dá sa kúpiť taký motor okolo 250,- EUR, výhodnejšie je to kupovať v ČR, kde pozeral výhodnú cenu motora Honda za 3.000,- Čk, kde však niekto kúpil celé auto, lebo to bola výhodná cena. Keby sa menil ten motor, tak je to pre neho tak týždeň roboty, aby sa to prispôbilo. On

7C/133/2011

5.

zaplatil kúpnu cenu asi 350,- EUR a nejakých 47,- EUR tam bol poplatok. Pokiaľ sa má vyjadriť k tej cene, tak pokiaľ by bola na náhradné diely, tak áno, bola primeraná. Tam bol problém v tom, že treba doň investovať tak 2-3 násobok tej kúpnej ceny, aby bolo pojazdné a to sa mu nepodarilo, lebo bola zima, nedalo sa to prepísať, lebo malo zjazdené gumeny a keby sa to podarilo prepísať, dá sa to auto opravovať postupne, takto ho však treba opraviť naraz a naraz aj investovať túto sumu. Je problém v tom, že tam sa hrdzavé Fordy Eskorty, ktoré sú značne poruchové, predávali v podstate za vyššiu cenu, ako toto auto, ktoré je neznáme.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, výsluchom odporcu a svedka, pričom zistil tento skutkový stav:

Z vykonaného dokazovania nebolo sporu o tom, že navrhovateľ spolu s odporcom, ktorý vystupoval ako fyzická osoba - podnikateľ, uzavreli dňa 21.04.2008 úverovú zmluvu, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver na financovanie kúpy motorového vozidla zn. Rover vo výške 77.000,- Sk. Tento úver mal splatiť v 36 splátkach po 4.500,- Sk, kde prvá splátka mala byť splatná 15.05.2008 a posledná 15.04.2011. V danom prípade zároveň účastníci zmluvy podpísali aj zmluvu o zriadení záložného práva k hnutelnej veci (motorové vozidlo). Nebolo sporu o tom a uznával to aj odporca, že odporca úver riadne nesplácal a dostal sa so splácaním do omeškania, kde ohľadne výšky nesplatenej istiny nebolo medzi účastníkmi sporu. V zásade nebolo sporu ani o tom, že došlo k odstúpeniu navrhovateľa jeho listom zo dňa 12.08.2009 od predmetnej úverovej zmluvy a následne aj k odobratiu vozidla a následne k jeho predaju na dražbe. Súd teda v predmetnej veci mal preukázaný základ nároku navrhovateľa a bolo potrebné preskúmať len výšku jednotlivých uplatňovaných čiastkových náhrad. K tomu je nutné skonštatovať, že v zásade spornou, a túto namietal aj odporca, sa javila predovšetkým hodnota motorového vozidla patriaceho odporcovi oproti cene, za ktorú bolo motorové vozidlo odpredané na dražbe. V tomto smere vykonal súd aj dokazovanie, či už listinnými dokladmi (znalecký posudok č. 90/2009), tak aj výsluchom svedka M. K., ktorý popísal stav vozidla a uviedol aj predpokladané náklady na opravu, ktoré je potrebné vykonať, aby auto bolo pojazdné. Z tohto vykonaného dokazovania, kedy možno povedať, že samotný odporca bol prakticky nečinný, súd nadobudol presvedčenie, že cena, za ktorú bolo motorové vozidlo patriace odporcovi odpredané na dražbe, môže zodpovedať realnej cene a nie je potrebné vykonať nejaké ďalšie znalecké dokazovanie. Samotný odporca pokiaľ deklaroval vyššiu sumu aj nepojazdných áut tohto typu na internete v danom čase, žiaden dôkaz ohľadne svojich tvrdení nepredložil, všetko zostávalo z jeho strany len v rovine tvrdení, oproti tomu je zrejmé, že svedok K., ktorý mal záujem o kúpu práve obdobného motorového vozidla uviedol, že obdobné ale pojazdné autá po generálke sa predávali v cene okolo 1.200,- až 2.000,- EUR. Za takýchto okolností, ktoré boli zistené, by sa nejavilo hospodárnym vynakladať značné finančné prostriedky na znalecký posudok. Ostatné položky

v podstate neboli rozporované, resp. boli navrhovateľom riadne preukázané, že mu vznikli ako náklad v súvislosti s daným prípadom.

V zmysle § 4 z.č. 258/2001:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

7C/133/2011

6.

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

7C/133/2011

7.

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

(7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

V danom prípade je nutné konštatovať, že samotné označenie klienta údajmi ako podnikateľa ešte neznamená, že by v danom prípade nešlo o spotrebiteľský úver, napokon aj samotný navrhovateľ v texte úverovej zmluvy označuje uvedený úver ako spotrebiteľský, a preto je zrejme, že tento podlieha kontrole ako spotrebiteľský úver. V danom prípade však

7C/133/2011

8.

aj z kontextu žaloby vyplýva, že navrhovateľ si túto skutočnosť uvedomil a predovšetkým v časti žiadaného úroku z omeškania svoje nároky upravil a ponížil rozdielne od zmluvy a úrok z omeškania požadoval potom v správnej výške v zmysle § 517 OZ v spojení s Nariadením vlády č. 87/95 Z.z., a preto mu súd aj úrok z omeškania v správne žiadanej výške priznal. Zároveň tiež priznal mu celkovú žiadanú sumu, nakoľko v konaní listinnými dokladmi preukázal, ako nesplatenú časť istiny, tak aj iné sumy, ktoré uplatňoval, boli preukázané listinnými dôkazmi a navrhovateľ ich skutočne v súvislosti s daným prípadom vynaložil. Ako súd vyššie uviedol, jediným sporným momentom sa javila hodnota odpredaného motorového vozidla na dražbe, kde však súd musel brať do úvahy, že hoci cena na dražbe bola výrazne nižšia, za akú odporca motorové vozidlo kúpil, v danom prípade už v čase dražby išlo o vozidlo nepojazdné, aj z výsluchu svedka bolo zrejme, že nebolo v dobrom technickom stave.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V danom prípade súd využil svoju možnosť povoliť peňažné plnenie v splátkach, kde prihliadol ako na celkovú finančnú a sociálnu situáciu odporcu, prihliadol aj na to, že v danom prípade nedôjde k nerovnováhe medzi povinnosťou odporcu splatiť dlh a právom navrhovateľa ako veriteľa, predovšetkým vzhľadom na povahu veriteľa, ktorý poskytuje úvery. Za takýchto okolností sa potom javí primerané povolenie v splátkach. Navyše právo veriteľa, teda navrhovateľa je ešte posilnené tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky na čas, stáva sa splatným celý dlh naraz.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

7C/133/2011

9.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).