

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 14CoP/143/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203658  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1223203658.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Ľubomíra Bundzela a sudcov: JUDr. Róberta Foltána a JUDr. Kristíny Srnkovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., narodený XX.X.XXXX a C. B., narodený XX.X.XXXX, bytom u otca, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov - matky: A. A. B., D., narodená XX.X.XXXX, bytom E. XX, F., zastúpená advokátkou Mgr. Andreou Bobekovou, so sídlom Šachorová 24, Bratislava, kancelária Miletičova 3a, Bratislava, a otca: A. G. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. X, F., zastúpený advokátkou doc. JUDr. Hanou Kováčikovou, PhD., so sídlom Nábr. arm. gen. L. Svobodu 32, Bratislava, v konaní o návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 5P/57/2023-82 zo dňa 29. septembra 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti výrokov III. a V. potvrďuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava. Výrokom II. spojil konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na spoločné konanie a výrokom III. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, a to na čas do rozvodu manželstva. Výrokom IV. zamietol návrh otca vo zvyšnej časti. Výrokom V. zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a výrokom VI. začal konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

2. Návrhom zo doa 18.09.2023 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, tak, aby boli maloleté deti A. a C. zverené na eas do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave rodieovských práv a povinností do jeho osobnej starostlivosti a tiež žiadal, aby bol upravený styk matky s deťmi. Svoj návrh odôvodnil tým, že rodieia maloletých detí žijú oddelene a deti po jeho odchode zo spoločnej domácnosti zostali bývať s matkou, pričom rodieia od poeiatku majú medzi sebou výrazne odlišný názor na spôsob výchovy detí. Matka sa návrhom zo doa 21.09.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia (i) postupom podľa § 367 zákona e. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ialej ako „CMP“) a uložením povinnosti otcovi odovzdať maloleté deti jej ako matke, a (ii) zverením maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že otec sa k nej správal hrubo, vulgárne ju urážal, poeas spolužitia nebol easo doma, bol easovo zaneprázdnený, odmietal jej finanene prispievať na domácnosť a o deti nejavil skutoený záujem.

3. Súd prvej inštancie po konštatácii skutkových okolností a citovaní § 2 ods. 1 CMP, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona e. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ialej len „CSP“), odôvodnil svoje rozhodnutie o ustanovení kolízneho opatrovníka s poukazom na zákonnú úpravu (§ 31 ods. 2 zákona e.

36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov), ďalej odôvodnil svoje rozhodnutie o spojení vecí, nakoľko išlo o neodkladné opatrenia (otca aj matky), týkajúce sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a následne pristúpil k odôvodneniu výroku napadnutého uznesenia o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti otca. Rozhodnutie vecne odôvodnil tým, že účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia. Otec osvedčil potrebu okamžitého zásahu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia za existencie pretrvávajúcej nezhody rodičov maloletých detí v otázke úpravy styku s maloletými deťmi. Naliehavosť súd prvej inštancie posúdil najmä v aktívnej snahe matky odhlásiť maloleté deti z aktuálneho vzdelávania (ZŠ aj MŠ), na ktoré nastúpili po splnení zákonných podmienok len tento školský rok, čím by bol ich stabilný vývoj narušený. Súd prvej inštancie nepovažoval na základe otcom predložených dôkazov aktuálnu rodinnú situáciu za vhodné prostredie pre riadnu výchovu a vývin maloletých. Súd prvej inštancie videl naliehavosť úpravy rodičovských práv a povinností zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, aj keď len dočasnym, v urení jasných pravidiel a nariadením neodkladného opatrenia, sledoval stabilizáciu výchovného prostredia maloletých detí (život v nehygienických podmienkach u matky) ako aj riadnej školskej dochádzky. V tejto súvislosti súd prvej inštancie uviedol, že správanie matky sa javí ako nevyspytateľné, neopodstatnené. Z komunikácie matky vyplýva, okrem dožadovania sa financií od otca, že táto odmieta mať deti umiestnené v školskom/škôlkarskom kolektíve, a to najmä z dôvodu easkej chorobnosti (typu sopeč, kašeľ). Okrem toho matka tiež odmieta lieky, je vyčerpaná, dáva deti otcovi na október, november, pričom bez financií od otca vyslovila požiadavku, aby si maloleté deti vzal do starostlivosti otec. Ľalej uviedla, že nevie sa venovať deťom, nakoľko otec na ňu vyvíja stres, bez príjmu sa nevie postarať o deti a pod. Za tohto stavu pre súd prvej inštancie vyplynulo, že otec osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletých do rozhodnutia veci samej, ktorou je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na eas do rozvodu manželstva, a preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto easi vyhovel. Úprava styku maloletých detí s matkou ako aj prípadné ureenie výšky výživného bude predmetom konania a dokazovania vo veci samej, preto prvoinštančný súd v tejto easi návrh otca zamietol (výrok IV). Naopak, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie posúdil ako nedôvodný, keďže matka v návrhu neuviedla žiadne skutočnosti svediace o tom, že bez nariadenia neodkladného opatrenia sú právom chránené záujmy maloletých detí ohrozené.

4. Po vydaní napadnutého uznesenia, avšak ešte pred podaním odvolania sa k veci vyjadril kolízny opatrovník, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý podaním, doručeným súdu dňa 02.09.2023, oznámil súdu prvej inštancie, že vykonal ohlásené šetrenie v domácnosti otca, na základe ktorého uviedol, že maloleté deti majú v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre ich priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Z rozhovorov s rodičmi bolo zistené, že ich vyjadrenia sa absolútne nezhodujú a sú protichodné. Ľalej kolízny opatrovník informoval (úradný záznam), že vykonal pohovor s otcom dňa 26.09.2023, z ktorého vyplynulo, že s manželkou nežijú spolu už asi 2,5 roka. Otec tvrdí, že problémy nastali keď prišli finančné problémy. Otec detí uviedol, že sa snažil celú finančnú situáciu zachrániť, ale matka s tým nesúhlasila. Predala dom a zrušila bezpodielové spoluvlastníctvo. Manželka vyplatila z predaja domu dlhy, ale nie hypotéku v banke. Eo ostalo z predaja domu použila na kúpu domu v I. – Maiarsko, ktorý je podľa otca v absolútne nehygienickom stave. Je to starší dom, ktorý je špinavý a smrdí. Otec uviedol, že matka súhlasila so zmenou trvalého pobytu detí do I. na adresu J. X. Otec tvrdí, že podpísala prihlášku, kde bola uvedená nová adresa. Matka chcela, aby deti hlavne chodili do školy a škôlky eo najbližšie k I.. Matka vyslovene zlyháva vo výchove, hygiene a vzdelávaní detí. Matka nechce dávať deti do školy, škôlky, otec tvrdí že je to trestný ein. Kolízny opatrovník poskytol otcovi sociálne poradenstvo. Z ďalšieho úradného záznamu kolízneho opatrovníka vyplýva, že dňa 26.09.2023 bol vykonaný aj pohovor s matkou. Deti žijú v domácnosti s matkou v I. v Maiarsku, kde si p. B. kúpila dom. Matka tvrdí, že jej manžel je stále na cestách kvôli práci, keďže je športový tréner kanoistiky. Matka povedala, že vždy dávala deti otcovi. Matka uviedla, že vlastne kvôli tomu, že jej manžel stále cestuje do zahraničia sa ich vzťah rozpadol. Matka s deťmi býva v I., majú tam svoj domov. Otec platí na deti nepravdepodobne, posielal od 100 do 400 eur mesačne. Niekedy nepošle vôbec nič. Otec sa podľa tvrdení matky nikdy nezapájal do spoločnej domácnosti. Matka teraz býva u známej v F.. Odišla z domu v I. aj s deťmi lebo sa bojí manžela, že ich jej zoberie. Otec predtým zobral deti zo škôlky a školy a nevrátil ich matke niekoľko dní. Právnička matky jej poradila, nech ide po deti do školského zariadenia a nech si ich zoberie. Kei sa A. vrátil od otca, mal v ústach aftý - bol chorý. Matka v žiadnom prípade nemá problém, aby deti navštevovali otca, nikdy deťom nebránila, aby sa stretávali. Matka tvrdí, že manžel

je k nej vulgárny, kriei pred de?mi. Otec je stále pracovne odcestovaný a matka má pochybnosti o tom ako by sa vedel postara? o deti. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia podala odvolanie matka prostredníctvom právnej zástupkyne. Tvrdí, že napadnuté uznesenie bolo vydané na základe nepravdivých tvrdení otca, pričom ani tieto jeho tvrdenia samy o sebe, bez ďalšieho nezakladajú v žiadnom prípade právny dôvod, ktorý by odôvodňoval taký závažný zásah do rodičovských práv matky – odoatie detí – ako to uenil konajúci súd. Podľa jej názoru nezabezpečil súd prvej inštancie najlepší záujem oboch detí, ale naopak spôsobil existujúcim stavom maloletým de?om ujmu, ktorá môže znamena? pre ne dlhodobú traumu z náhleho, neekáného a násilného odlúenia od matky. Napriek tomu, že obaja rodiia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia takmer v rovnakom ease, podľa názoru matky konal súd prvej inštancie na základe tvrdení otca, pričom na oou tvrdené skutoenosti a predložené dôkazy neprihliadol. Vyjadrenia otca o tom, že matka celé roky zanedbávala starostlivos? o maloleté deti, pričom tieto žili v nevyhovujúcich podmienkach, špine a bez zabezpečenia ich základných potrieb, oznauje za klamstvo a sú v úplnom rozpore so skutoenos?ou. Matka v odvolaní opisuje situáciu v rodine, pričom uvádza, že otec bol v rodine neprítomný, starostlivos? o deti pripadala takmer výluene na ou, nikdy jej však žiadne nedostatky nevytýkal. Matka argumentuje, že starostlivos? o deti, hoci ju vykonávala sama, vždy zabezpečovala riadne, aj preto sú deti zdravé, slušné, dobre vychované a majú všetky potrebné zruenosti. Matka vyvracia tvrdenia otca o svojej neschopnosti hospodári?, keď súdu opisuje, ako z dôvodu neplnenia záväzku tretej osoby (svojej priate3ky) bola nútená preda? svoj dom a kúpi? inú nehnute3nos? v l.. Podľa matky zabezpečovala všetky potreby detí, a to materiálne aj psychické, výluene ona, a teda aj z finančného h3adiska pokrývala ich potreby (športové náeinie, koeiare, autosedaeky a pod.). V ease ich zoznámenia bola úplne finančne nezávislá, otec sa nas?ahoval do jej domu, nako3ko sám mal garsónku. Oznamila tiež súdu, že otec má syna z predchádzajúceho vz?ahu, pričom tento vz?ah tiež opustil v ease, keď mal jeho prvý syn iba jeden rok. V súčasnosti sú deti s otcom v byte u otcových rodičov.

6. Matka sa íalej vyjadrila k tvrdeniam otca o nevyhovujúcich hygienických podmienkach, ktoré otec doložil fotografiami. Podľa matky ide o úeelovo vytvorené fotografie pochádzajúce z rôzneho easu a rôznych miest, zo s?ahovania a pod., pričom pravdivo nepreukazujú jej životný štandard. Matka dôvodí, že ak by bolo pravdou, že podmienky u nej doma nie sú zodpovedajúce, otec by nikdy nesúhlasil s tým, aby sa o deti starali striedavo po týždni. Matka sa íalej vyjadrila k nehode v otázke vzdelávania detí, ktorá je, podľa nej, hlavnou príeinou nezhôd medzi rodiemi. Matka preferuje osobnú starostlivos? maloletých, resp. alternatívne druhy zariadení, napr. lesná škôlka. Nako3ko otec s lesnou škôlkou nesúhlasil, chcela osta? s mladším synom v domácom prostredí. Pokia3 ide o staršieho syna, zaujímala sa o možnosti domáceho vzdelávania, avšak škola jej potvrdila, že na tento typ výueby je potrebný súhlas oboch rodičov. Matka tvrdí, že otec bez jej súhlasu zmenil maloletým trvalý pobyt tak, aby mohli navštevova? spádové školské zariadenia v l.. Prihlášku do týchto školských zariadení matka podpísala preto, že sa domnievala, že nebudú prijaté (nako3ko nevedela, že otec im zmenil trvalý pobyt). Matka uviedla, že otec deti zadržieval od 29.08.2023 do 22.09.2023, kedy ona nemala k de?om prístup. Matka považuje napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, vydané bez závažných dôvodov, je hrubým a negatívnym zásahom do života detí. Nako3ko rozvodové konanie môže trva? aj dva-tri roky a súd prvej inštancie neureil matke styk s maloletými, počas celej tejto doby by mali by? maloletí vo výluenej starostlivosti otca, eo považuje za rozporné s ich záujmami. Otec si doposia3 deti brával na cca 3 hodiny, dva krát do týždo, nepravidelne väešinou do bytu rodičov, u otca však nikdy nespali. Je teda zrejmé, že o deti nejavil skutoený záujem v zmysle bežnej starostlivosti. Matka má preto pochybnosti, ako bude otec zabezpečova? starostlivos? o dve deti odrazu sám, keď sa nikdy o žiadne die?a osobne dlhšiu dobu nestaral, a to navyše popri svojej pracovnej einnosti a cestovaní. Na základe vyššie uvedených argumentov žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Mestského súdu Bratislava II. zo do 29.09.2023, sp. zn. 5P 57/2023 v easti jeho výroku III. a V. zrušil a vo veci nariadil za úeelom stabilizácie detí na eas do ukoneenia konania o úprave výkonu rodičovských práv na eas do rozvodu manželstva neodkladné opatrenie, ktorým deti zverí matke.

7. Matka k odvolaniu pripojila prílohy, ktoré preukazujú aktivity detí v Lesnej škôlke K., v K. L., eestné prehlásenie o tom, že deti absolvovali kurz detského plávania, eestné prehlásenie p. M., že počas neprítomnosti otca detí obeasne pomáhala matke so starostlivos?ou o deti, fotografie interiéru, fotografie maloletých v bazéne, v exteriéri.

8. Otcovi bolo odvolanie matky doručené a k odvolaniu matky sa vyjadril na žiadosť súdu prostredníctvom právnej zástupkyne. Súdu predložil správy od matky, z ktorých má vyplývať, že matka nemá problém „prenechať“ deti otcovi, že dokáže žiť aj bez detí, že si môže založiť novú rodinu a podobne. Ialej súdu predložil statusy zo sociálnej siete písané matkou, v ktorých otca obviňuje z agresivity, z toho, že jej berie deti a pod. Otec tieto statusy komentuje tak, že boli matkou písané v ease, keď mala deti u seba a nie sú pravdivé. V ease, keď boli deti u otca deťom telefonovala, mala možnosť si deti zobrať na víkend a podobne. Matka sa pred otcom aj s deťmi zatajovala, s poukazom na zlý psychický stav detí s nimi navštívila psychológa, po eas toho, ako boli deti s matkou, tieto nenavštevovali školu ani škôlku, pričom matka podľa otca zanedbala školskú prípravu maloletého – prváka A. v ease absencie, preto bol následne jeho návrat do školy (zabezpečil otec) komplikovaný. Otec vo vyjadrení opisuje situácie, kedy deti plakali v strachu, že otec pôjde do väzenia, ei zomrie, spomínali, že boli pred ním na úteku a pod. Tieto vyjadrenia detí pripisuje otec manipulácii zo strany matky. Otec tvrdí, že deti sú u otca šťastné a spokojné, otec im poskytuje lásku, stabilitu i režim a (na rozdiel od matky) nezaťažuje ich záležitosťami dospelých. Obe deti riadne chodia do školy a škôlky, kde sa cítia dobre, našli si kamarátov a prosperujú. Otec vo vyjadrení upriamuje pozornosť na to, že prvostupový súd vo veci ihneď konal a za účelom stabilizácie situácie nariadil informatívny výsluch už do 5.10. 2023. Na oom sa rodičia dohodli, že poeínajúc 09.10.2023 budú realizovať striedavú osobnú starostlivosť na týždňovej báze tak, že 09.10.2023 si matka deti prevezme zo školských zariadení, po eas týždo bude zabezpečovať osobnú starostlivosť vrátane prípravy do školy zabezpečenia ich riadnej školskej/predškolskej dochádzky a v nasledujúci pondelok (16.09.2023) ich zo školského zariadenia prevezme do svojej osobnej starostlivosti otec. Matka však túto dohodu následne nerešpektovala, deti si nevyzdvihla, menila podmienky a vôbec záujem o stretnutie s deťmi, deti nepriniesla v dohodnutý eas, eím situáciu komplikuje a vyhrocuje. Otec zdôraznil potrebu predprimárneho vzdelávania, pričom je podľa neho zrejmé, že zanedbanie predprimárneho vzdelávania u A. má následky vo forme jeho pomalšieho nábehu v škole. Otec týmto argumentuje, aby sa u mladšieho C. dodržala predprimárna školská dochádzka, aby nemal pri následnom nástupe do školy handicap.

9. Podľa otca sa matka nesnaží vzájomné napätie tmiť. Matka denne otca zahaoa stovkami správ, nedodržuje vzájomné dohody (napr. ohľadom striedavej osobnej starostlivosti ohľadom vrátenia detí, ohľadom dvíhania telefónu), kladie si nezmyselné požiadavky (deti bez racionálneho zdôvodnenia nechce prevziať v škole/škôlke). Na sociálnej sieti trvalo zverejňuje množstvo príspevkov, ako otec deťom bráni v stretávaní s matkou, pričom toto vôbec nie je pravda. Zároveň matka úplne popiera (vytesouje) to, že C. je zapísaný na predprimárne vzdelávanie a A. na primárne vzdelávanie. S A. sa vôbec nevie, nepýta sa ho na školu, nezaujíma ju jeho školský prospech a pokroky, ktoré dosahuje. Skutoenosť, že matka sa nešťítí používať extrémne riešenia vrátane prezentácie lží, možno preukázať aj na tvrdení, že otec bez vedomia a súhlasu matky deťom zmenil trvalý pobyt. Otec zaslal do spisu komunikáciu s matkou z apríla 2023, kde (1) matku informuje o potrebe zmeny pobytu, ak majú deti chodiť do ZS a MS v I., (2) matka mu na tento účel poslala rodné listy detí, (3) dohadujú postup a súeinnosť pri podaní prihlášky a zápise detí do ZS s MS v I.. Matka v konaní preukázate3ne klame, s cie3om vykreslí otca v eo najhoršom svetle. Otec sa vyjadril aj k finančnému statusu rodiny, podľa neho fungovali s oddeleným hospodárením, nako3ko matka mala svoje finančné prostriedky, avšak prispieval jej bežným spôsobom (nákupy, detské obleenie, výstroj, hotovosť), nemal však dôvod viesť si o týchto výdavkoch evidenciu. Je pravda, že otec easto cestoval do zahraničia. Takto vo vzťahu s matkou fungoval po celý eas ich spolužitia. Matka ho takto spoznala a s takýmto partnerským fungovaním bola plne uzrozumená. Otec nesúhlasí s argumentom matky, že fotografie preukazujúce jej slabé hygienické štandardy sú vytrhnuté z kontextu, pričom uvádza, že fotografie sú autentické a podporuje to fotografiou uverejnenou na matkinej sociálnej sieti. Rovnako uvádza, že matka má v pláne sa štvrtýkrát v priebehu krátkeho obdobia s?ahovať, a to pre deti nezabezpečuje stabilitu, ktorú v súčasnom období potrebujú. U otca sú deti šťastné, spokojné, majú pocit bezpečia a stability. Neprítomnosťou matky netrpia, pretože otec jej ani deťom vo vzájomnom v kontakte nijako nebráni. Je to práve matka, kto sa rozhodol nevyužiť príležitosť a byť s deťmi, hoci na informatívnom výsluchu získala možnosť sa o deti starať striedavo s otcom. Otec preto nerozumie podanému odvolaniu, keď matka sa síce domáha formálneho zverenia detí do svojej osobnej starostlivosti, v skutoenosti ju však realizovať nechce.

10. Ako prílohy otec predložil správy od matky zo do 05.10.2023, ialej komunikáciu s matkou ohľadom trvalého pobytu a školy, škôlky, komunikáciu právnych zástupkýo rodičov ohľadom styku detí, zápisnicu z informatívneho výsluchu zo do 05.10.2023, podľa ktorej sa rodičia dohodli na striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch.

11. Doa 23.10.2023 bolo Krajskému súdu v Trnave doručené podanie z Mestského súdu Bratislava II, ktoré tam adresovala matka. Obsahom podania je komunikácia rodičov, v ktorej sa otec vulgárne vyjadruje na adresu matky. Tieto správy sú datované z novembra 2021, septembra 2018, marca 2019, apríla, júna (zrejme tohto roku).

12. Doa 14.11.2023 bolo Krajskému súdu v Trnave doručené podanie otca nazvané „Vyjadrenie otca – aktualizácia stavu“. V podaní súd oboznamuje s tým, že matka nerešpektovala dohodu zo doa 05.10.2023 o striedavej starostlivosti, deti odmietla prevziať v týždeň 09.10.2023-16.10.2023. Nasledujúci týždeň 16.10.2023 – 23.10.2023 vstupovala do otcovej starostlivosti, domáhala sa detí, pričom otec jej vyšiel v ústrety, ale ona mu deti nevrátila v dohodnutom čase. Otec sa vyjadril, že v pondelok nasledujúci týždeň 23.10.2023 si deti odmietla prevziať, ale akonáhle deti v utorok dostala do svojej starostlivosti, odhlásila staršieho maloletého zo školy a mladšieho zo škôlky. Nasledujúci pondelok, kedy mal začať otcov týždeň, deti mu neodovzdala a odmietla kontakt. Deti mu odovzdala až v stredu 01.11.2023. Otec sa na základe týchto situácií rozhodol, že do nasledujúceho informatívneho pojednávania si deti ponechá. Doa 07.11.2023 sa matka dostavila pred materskú školu mladšieho maloletého, kde púťala pozornosť, „robila škandál“, kričala, dožadovala sa detí a podala slová otca – traumatizovala deti. Takto vošla do škôlky, kde držiac plačúceho maloletého v náručí natáčala, ako prebieha príchod otca a komunikácia so zástupkyňou riaditeľky. Následne súhlasila, že so zástupkyňou pôjde do kancelárie a prišlo k upokojeniu situácie. V kancelárii súhlasila s tým, že pôjde domov a deti zostanú s otcom. Otec za pomoci učiteľky a zástupkyne postupne a upokojil, čo trvalo približne hodinu. Následne prišlo k ďalšiemu kontaktu, kde sa matka snažila dostať k maloletému do otcovho auta, čo podala otca deti veľmi traumatizovalo. Na pojednávaní doa 08.11.2023 matka svoje konanie nedokázala vysvetliť. Na otázku súdu preeo, keď vedela, že deti sú v otcovej starostlivosti, prišla do škôlky s pripravenou kamerou a na otázku prítomnej psychologičky, preeo celú situáciu riešila takto, či si myslí, že vystavenie detí takému stresu bolo v ich záujme, matka sa len usmievala. Matka nedokázala súdu nijako vysvetliť, preeo nevyužila styk, ktorý jej otec umožnil, preeo zasahovala do jeho starostlivosti, preeo mu deti neodovzdala, keď mala, preeo si zablokovala telefón v čase, keď mala deti odovzdať otcovi, ani kde sa s deťmi nachádzala v čase, keď už mali byť tri dni u otca. Matka nedokázala súdu vysvetliť ani to, preeo A. svojvoľne odhlásila zo školy a preeo sa s ním ani raz nevidela. Otec sa vyjadril aj k správam, v ktorých hrubými výrazmi komunikuje s matkou, pričom tvrdí, že ide o správy z roku 2021, dnes už by taký slovník nepoužil, pripisuje ich vyhrotenej situácii vo vrcholnej fáze rozpadu vzťahu. Otec sa tak ako doposiaľ, zaväzuje zachovať vzájomný kontakt detí s matkou v najširšej možnej miere. Za danej situácie deťom poskytuje domov, stabilitu, bezpečie i režim.

13. Otec spolu s horeuvedeným vyjadrením poslal súdu aj zápisnicu z informatívneho výsluchu zo doa 08.11.2023 s psychologičkou, v ktorej sú opísané nehody pri preberaní detí (ako je uvedené vyššie). Psychologička vysvetlila rodičom ich postavenie v živote detí a pohľad na správanie a komunikáciu rodičov, ako vnímajú deti a čo si z toho do budúcnosti môžu odniesť. Súd apeluje na matku ohľadne informačnej povinnosti voči otcovi. Súd ďalej apeluje na matku, aby dodržiavala povinnú školskú dochádzku a pripravovala syna do školy, kontrolovala úlohy, zošity, knihy. Súd apeluje na matku ohľadne pobytu syna v škôlke. Súd odporúča rodičom využiť služby psychológa. Rodičia sa dohodli ešte na druhej šanci pre striedavú osobnú starostlivosť do pojednávania s tým, že matka si preberie maloleté deti v škole a škôlke 13.11.2023 po vyuovení a odovzdá ich 20.11.2023 ráno do škôlky a školy. Aj choré deti preberá rodič, ktorý má daný týždeň dohodnutý styk. Matka nebude vstupovať do styku s maloletými počas týždňa s otcom, môže ich kontaktovať cez otca a opačne otec. Podľa dohody o tejto striedavej osobnej starostlivosti bude rozhodovať súd na pojednávaní nariadenom na deň 28.11.2023.

14. Krajskému súdu v Trnave bol 13.11.2023 doručený USB kľúč s nahrávkami, na ktorých matka májúc v náručí mladšieho plačúceho syna, tohto sa dopytuje, preeo plače, odpovedá, že nechce ísť k tatinkovi. Na ďalších záznamoch na otázku, či je dobre u babky, odpovedá záporne. Vyjadruje, že chce ostať s matkou. Ďalej sú videá, ktoré už vo svojom podaní opísal otec – teda nahrávky zo škôlky, kde matka drží v náručí maloletého, ktorý plače a nechce ho odovzdať otcovi. Ďalej nahrávky pred automobilu otca, kde opakovane otvára dvere a dožaduje sa mladšieho maloletého.

15. Krajský súd v Trnave žiadal doa 25.10.2023 kolízneho opatrovníka o správu zo šetrenia zo školy a materskej školy, ktoré navštevujú maloletí, správu zo šetrenia z domácnosti matky a ďalej aby bol vykonaný pohovor s maloletými. Požadovaná správa od kolízneho úradníka Úradu práce, sociálnych

vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny Bratislava bola Krajskému súdu v Trnave doručená dňa 15.11.2023. Z tejto správy vyplýva, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vykonal šetrenie v domácnosti otca dňa 12.09.2023 (závery sú opísané vyššie v bode 4 tohto uznesenia), šetrenie pomerov u matky nebolo možné vykonať, nakoľko matka s maloletými deťmi býva toho času mimo Slovenska, a to konkrétne v I., na adrese F. - J. N. XX, XXXX I. – A.. Dňa 06.10.2023 zaslal orgán sociálnoprávnej ochrany detí a oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately miestnym orgánom žiadosť o spoluprácu, avšak zatiaľ neobdržali odpoveď. Tento orgán vykonal dňa 07.11.2023 pohovor na úrade s maloletým A.. Pohovor s maloletým C. nevykonali vzhľadom na jeho nízky vek. Maloletý A. sa s nimi spoiatku tiež nechcel rozprávať. Bol veľmi tichý a zľaknutý. Neskôr porozprával, že v škole sa mu veľmi nedarí a je smutný z toho, že mu nejdú niektoré predmety. V škole ho najviac baví telesná výchova. Maloletý A. uviedol, že by chcel byť rovnako s tatinom a aj s maminou, ale že s maminou eštejšie. Maloletý A. a C. navštevujú Základnú školu s materskou školou, M. XXX, XXX XX F. – I.. Maloletý A. je žiakom 1. ročníka na uvedenej škole, maloletý C. navštevuje materskú školu uvedenej Základnej školy. Záverom zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bolo konštatované, že maloleté deti majú v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre naplnenie ich potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin, šetrenie pomerov u matky nebolo možné z vyššie uvedených dôvodov vykonať.

16. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na žiadosť odvolacieho súdu oslovil aj Základnú školu s materskou školou, ktorú maloletí navštevujú, odvolaciemu súdu boli doložené správy o maloletých z týchto školských zariadení. Podľa riaditeľa školy vychádzajúc zo skúseností triednej učiteľky maloletého C. – dochádzka do školy je pravidelná, ak je maloletý v starostlivosti otca, ak je v starostlivosti matky, vtedy materskú školu nenavštevuje, je aktívny, spokojný, v kolektíve obzúbený, primerane samostatný, verbálne zručný na primeranej úrovni, dosahuje primerané výsledky, spolupráca v škole je zabezpečená zo strany otca, o dianie sa zaujíma výlučne otec, matka maloletého navštívila materskú školu do 08.11.2023 dvakrát. V prvom prípade pritom vzala C. do náručia a za jeho prítomnosti informovala pedagóga o spoločnom živote s otcom dieťaťa, a o situáciách, ktoré vznikajú v rodine, toto správanie nie je pritom podľa názoru riaditeľa prijateľné. V druhom prípade sa pokúsila dieťa prevziať v škole, keď bol už prítomný otec, vytvárala nepríjemnú atmosféru, maloletý bol zo vzniknutej situácie uplakáný a zmätený. Pokiaľ ide o staršieho maloletého, prváka A., riaditeľ školy, vychádzajúc zo skúseností s triednou pani učiteľkou uviedol, že v škole dosahuje veľmi slabé výsledky. Voči učiteľkou je slušný, priateľský, nevykazuje žiadne známky agresivity, je tichý, nekonfliktný, nepribojný. Povinnú školskú dochádzku plní dostatočne, no má vymeškaných veľa hodín, ako dôvod sú uvádzané choroby. Ak ide do školy po pobyte u otca, je pripravený, nechýbajú mu pomôcky, domáce úlohy... Ťažko sa posudzuje, či po pobyte u matky je pripravený, nakoľko takých dní je menej. Stalo sa však, že mu chýbal úbor alebo domáca úloha. Na základe pozorovania a rozhovoru špeciálneho pedagóga a psychológa posudzujú, že na úlohy reaguje pomaly, má slabšiu vizuálnu diferenciaciu a pozornosť, pomalé pracovné tempo, neistotu. Sám uvádza, že v škole je spokojný, cez víkend spomína otca, ako sa chodia bicyklovať, chytať ryby, matku nespomína. Je prítomné nižšie sebavedomie. Riaditeľ opisuje incident zo dňa 21.09.2023, kedy prišla matka do školy po A., pričom bolo potrebné overiť jej totožnosť, nakoľko sa predtým nikdy na rodičovské združenie, ani na začiatok školského roka, nedostavila. Overenie totožnosti matka hodnotila negatívne, nereagovala na žiadosť personálu, aby nevzbudzovala zbytočnú pozornosť a išla do riaditeľne. Zaeala kričať, tvrdila, že ju chce personál školy zamknúť, a tým jej zabrániť v styku s dieťaťom. Škole bola predložená Zápisnica z informatívneho výsluchu, podľa ktorej mali rodičia rozdelené dni starostlivosti o deti, avšak už v prvý deň, kedy mala prísť matka, táto neprišla, musel prísť otec.

17. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b/ CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané veľa (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

18. Pod3a § 2 ods. 1 CMP, na konanie pod3a tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Pod3a § 324 ods. 1 CSP, pred zaeatím konania, poeas konania a po jeho skoneení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Pod3a § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Pod3a el. 3 Dohovoru o právach dieťaťa (oznámený pod e. 104/1991 Zb.), musí byť pri akejkolvek einnosti súdu, ktorá sa týka maloletých detí, prvoradým kritériom záujem dieťaťa.

22. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že mu zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je doeasne upraviť pomery úeastníkov, priedom nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť doeasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybné preukázaný, musí byť však osvedeený. Miera osvedeenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o oom nezisťuje všetky skutoenosti, ktoré by musel zisťovať v prípade koneeného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedeenie najzákladnejších skutoeností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť doeasnej úpravy pomerov, priedom je vždy potrebné posúdiť, ei touto doeasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých úeastníkov nad nevyhnutnú mieru a ei doeasná úprava pomerov sleduje legitímny cie3. Neodkladné opatrenie z dôvodu potreby doeasnej úpravy vzťahov medzi úeastníkmi nariaiuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, kei je potrebné na eas (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) upraviť starostlivosť o maloleté dieťa, vyživovaciu povinnosť, prípadne styk rodiea s dieťaťom.

24. Úeelom neodkladného opatrenia je spravidla doeasná úprava pomerov úeastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho ei akútne hroziacich zásahov do práv ei oprávnených záujmov úeastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyekávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, ei inú ujmu na právach navrhovate3a neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príeina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery ureitým spôsobom stabilizovať už pred koneeným rozhodnutím. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je totiž urejúci aktuálny stav, resp. terajšie pomery vo vzájomných vzťahoch úeastníkov.

25. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatoenom rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe vykonaných dôkazov dospel oh3adom rozhodujúcich skutoeností k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Odvolací súd, ktorý rovnako ako súd prvej inštancie považuje návrh otca za dôvodný, preto nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a vyhovieť odvolate3ke, ktorá v odvolaní neuviedla žiadne relevantné skutoenosti spôsobilé privodiť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie a v úmysle vysporiadať sa s odvolacími námietkami matky sa potom žiada dodať nasledovné:

26. Z vyjadrení oboch rodieov vyplýva, že majú odlišné názory na dôvody rozpadu manželstva (tieto sú však predmetom skúmania iného súdneho konania), na spôsob výchovy maloletých detí, na úpravu styku aj na otázku zverenia detí do osobnej starostlivosti. V odvolaní matka tvrdí, že neodkladné opatrenie bolo vydané na základe nepravdivých tvrdení otca detí. Odvolací súd však pripomína, že prvoinštanené konanie bolo spojené s konaním o návrhu aj otca aj matky na vydanie neodkladného opatrenia, teda súd nemal na vec jednostranný poh3ad zo strany otca, ale sa zaoberal aj návrhom a argumentáciou matky. Následne v odôvodnení vysvetlil, preeo napokon rozhodol o zverení detí otcovi – v bode 12 odôvodnenia prvoinštanený súd riadne vysvetlil, že dôvodom pre zvolený postup je naliehavosť, ktorú vidí súd prvej inštancie najmä v aktívnej snahe matky odhlásiť maloleté deti

z aktuálneho vzdelávania (ZŠ aj MŠ), na ktoré nastúpili po splnení zákonných podmienok len tento školský rok, eím by bol ich stabilný vývoj narušený. Súd prvej inštancie nepovažoval na základe otcom predložených dôkazov aktuálnu rodinnú situáciu za vhodné prostredie pre riadnu výchovu a vývin maloletých. Súd prvej inštancie videl naliehavosť úpravy rodičovských práv a povinností zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, aj keď len dočasnym, v urenení jasných pravidiel a nariadením neodkladného opatrenia súd prvej inštancie sledoval stabilizáciu výchovného prostredia maloletých detí (eastá zmena bydliska zo strany matky) ako aj riadnej školskej dochádzky, a to s poukazom na to, že správanie matky sa javí easto v niektorých situáciách ako nevyspytateľné a neopodstatnené. V tomto smere je tiež dôležité uviesť, že matka odmieta mať deti v školskom/škôlkarskom kolektíve z dôvodu eastej chorobnosti (typu sopeč, kašle), odmieta lieky, je vyčerpaná. Bolo zistené, že matka odovzdávala deti otcovi v októbri a tiež v novembri, pričom tvrdila, že ak nemá od otca dostatok financií na výchovu detí, tak maloleté deti si má vziať do starostlivosti on. Ľalej uviedla, že otec sa nevie venovať deťom, na čo ako matku otec vyvíja stres, pričom dodala, že bez príjmu sa nevie postarať o deti. Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvej inštancie mal za to, že otec osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí do rozhodnutia veci samej, ktorou je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na eas do rozvodu manželstva, a preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto easti vyhovel.

27. Pokiaľ matka v odvolaní namieta absenciu ureenia styku, aj na to odpovedal súd prvej inštancie v odôvodnení, keď pripomenul, že úprava styku maloletých detí s matkou ako aj prípadné ureenie výšky výživného bude predmetom konania a dokazovania vo veci samej, a preto v tejto easti návrh otca zamietol (výrok IV napadnutého uznesenia). Ak sa matka v odvolaní obáva, že konanie o úprave práv a povinností môže trvať aj dva-tri roky a ona počas tejto doby bude mať zamedzený prístup k deťom, tu odvolací súd pripomína, že súd prvej inštancie v piatom výroku napadnutého uznesenia zaeal aj konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na eas do rozvodu manželstva. V tomto konaní sa teda riadne rozhodne aj o styku s deťmi. Pokiaľ ide o tvrdenia matky/odvolateľky, že tvrdenia o jej osobe sú klamstvami, žiada sa zdôrazniť, že tak súd prvej inštancie, ako aj odvolací súd koná a rozhoduje nielen na základe tvrdení účastníkov konania, ale aj na základe objektívne zistených faktov, výpovedí ďalších osôb a prístupných dôkazov. Za takéto výpovede považuje odvolací súd aj stanovisko orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ei stanovisko zo školy a škôlky maloletých detí. Tu treba konštatovať, že zo stanoviska školy aj škôlky vyplýva, že o školskú dochádzku sa zaujíma a stará prevažne otec detí, ktorý chodí na rodičovské združenia, A. vodí do školy pripraveného a má evidentný záujem na jeho prosperovaní v škole, rovnako je zjavný jeho záujem o zaelenie mladšieho C. do kolektívu v škôlke. Zo súdneho spisu vyplynulo, že matka preferuje alternatívne spôsoby edukácie detí, eo odvolací súd nehodnotí a priori negatívne, avšak v tomto prípade je zrejmé, že medzi rodičmi neexistuje na tomto zhoda, a preto nie sú vytvorené podmienky, aby mohli takýmto spôsobom prosperovať. Stabilita, režim, kolektív a vedenie pedagóga sa javí ako vhodné, nakoľko domáca situácia deťom neposkytuje v tomto veku potrebný pokoj a ochranu.

28. Matkou namietaná absencia otca v doterajšom živote detí, jeho pracovné cesty a pod. nie sú pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení rozhodujúce, nakoľko ide o dočasnú úpravu pomerov, a otec evidentne prejavil záujem o deti, deti sú s ním aj podľa záverov oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately radi. Okrem toho aj zo správy tohto orgánu zo doa 14.11.2023 vyplýva, že obe maloleté deti majú v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre napaoanie ich potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin odvolací súd má tiež za to, že svoje pracovné einnosti si otec dokáže prispôbiť tak, aby sa dosiahol sledovaný záujem – záujem maloletých detí. Matka v odvolaní široko opísala spolužitie manželov a ich finančnú situáciu, tieto okolnosti síce dokresľujú charakter účastníkov konania, pre konanie o neodkladnom opatrení však nemajú zásadný význam. Pokiaľ ide o prostredie, v ktorom matka vychováva svoje deti, tu treba podotknúť, že otec tvrdí, že toto prostredie nie je vyhovujúce a matka tvrdí opak. Nakoľko sa odvolaciemu súdu pre krátkosť easu nepodarilo objektívne preukázať pomery v domácnosti matky, nakoľko tá žije v Maiarsku a do easu rozhodovania neboli súdu dodané správy zo šetrenia z domácnosti matky, odvolací súd nevie jednoznačne v tomto štádiu konania vyhodnotiť, ei sú pravdivé tvrdenia otca alebo matky. Faktom však je, že matka bývala s deťmi v dome v O. D. K., odtiaľ sa presťahovala do domu v I., kde znova zmenila bývanie a súčasne dom podľa vlastných slov opätovne predáva. Pre tak malé deti sa javí easté striedanie „domova“ prvkom narúšajúcim stabilitu ich prostredia.

29. Matka v odvolaní íalej uvádzala nezhody vo veci vzdelávania detí. Nepripúš? a však, že by zamedzovala úeasti A. na školskej dochádzke. Pod3a jej slov nemala možnos? sa podie3a? na príprave do školy, nako3ko A. bol väešinu easu u otca. Prihlášku do školských zariadení v I. podpísala iba preto, že predpokladala, že tam nebudú prijaté. Ako sama matka uviedla, prípadné domáce vzdelávanie je možné iba v prípade súhlasu oboch rodieov, resp. za nahradenia súhlasu jedného z rodieov súdom. V súeasnosti sú obe deti riadne prihlásené do školských zariadení, ktoré aj navštevujú, eo odvolací súd považuje za správne a potrebné. Nezhody v spôsobe vzdelávania sú zrejmé, treba ich však rieši? iným spôsobom ako absenciami na povinnej školskej dochádzke.

30. K vulgárnym správam z roku 2018, 2021 a 2023, ktoré matka predložila súdu, v ktorých ju otec oslovuje hanlivým, posmešným spôsobom, odvolací súd uvádza, že tieto nemajú význam pre rozhodovanie o neodkladnom opatrení o zverení detí do osobnej starostlivosti, svedeia však o dlhodobom pretrvávajúcom konflikte rodieov detí, ktorý ani po rokoch nie je zhojený, ich vz?ahy sú narušené, prieom nie je možné, aby napätie medzi nimi nemalo negatívny vplyv na ich maloleté deti. Zo správ je zrejmé, že k vulgarizmom prichádzalo ešte pred narodením druhého syna, teda die?a žije vo vypätej situácii od svojho narodenia. Ak obaja rodieia v zhode, želajúc si pre svoje deti to najlepšie, nedokážu potlaei? vlastné animozity a v záujme detí sa správa? jeden k druhému slušne, potom musí o najlepšom záujme detí rozhodnú? práve súd.

31. Pokia3 ide o íalšie matkou predložené dôkazy, ktorými sú krátke videá na USB k3úei, ktorý bol súdu predložený doa 13.11.2023, odvolací súd konštatuje, že napriek tomu, že videá zaslala matka na podporu vlastných stanovísk ako aj dôkaz o tom, že deti chcú by? s oou, odvolací súd musí konštatova?, že videá preukazujú, že matka nekoná v najlepšom záujme maloletých. Súd pritom vôbec nespochybouje to, že vzájomná láska medzi synmi a matkou je nenahradite3ná, že synovia svoju matku potrebujú, chcú by? s oou. Ide o deti vo veku 6 a 4 roky, teda ich potreba vzájomného kontaktu a citová väzba, ktorú s matkou majú, sú absolútne jedineené. Avšak rodina sa ocitla v hranienej situácii, vz?ahy medzi rodiemi sú v deštrukcii a tomu je treba prispôbi? aj následné konanie rodieov. Z predložených videí je zrejmé, že matka, deklarujúc, že chce by? de?om nablízku, im svojim správaním spôsobuje zmätok, smútok, dokonca od nich chce, aby sa vyjadri, s kým chcú by?. Odvolaciemu súdu sa javí, že v súeasnosti nie je matka schopná poskytnú? de?om pokojné zázemie a dodrža? pravidlá sriedavej starostlivosti, na ktorej sa pokúšali dohodnú? na informatívnom výsluchu. Je evidentné, že tu existuje potreba stability, ktorú môže prinies? rozhodnutie o úprave pomerov k maloletým de?om, avšak do easu, kým bude také rozhodnutie právoplatné a kontakt s de?mi bude prebieha? pravidelne a predvídate3ne (eo je pre deti najdôležitejšie), bolo potrebné upravi? pomery striktným spôsobom tak, ako rozhodol súd prvej ínštancie. Odvolací súd zdôrazouje, že ide o doeasnú úpravu pomerov, ktoré môžu by? v koneenom rozhodnutí upravené inak. Nateraz je však dôležité deti stabilizova?, situáciu upokoji?, a to aj za cenu, že deti budú v starostlivosti len jedného z rodieov. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné uvies?, že v tomto smere vyslovený názor maloletého die?a?a je len jedným z východísk pri rozhodovaní, avšak v prípade, že vo svojom veku ešte nevie úplne posúdi?, ei to je alebo nie je v jeho záujme, tak koneené hodnotenie (posúdenie) záujmu maloletého die?a?a prislúcha všeobecnému súdu, v ktorého dispozícii je í prípadný korektív predstáv a názorov die?a?a o tom, eo je pre neho v konkrétnej veci vhodné, prípadne, resp. všeobecne prospešné a eo nie, preto k názoru maloletého die?a?a súd prihlíada a to s oh3adom na jeho vek, rozumovú a citovú vyspelos? (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 3082/10 zo doa 17.3.2011).

32. V otázke rozhodovania o zverení maloletých detí do starostlivosti rodieov, resp. jedného z nich platí zásada najlepšieho záujmu die?a?a v zmysle el. 3 ods. 1 Dohovoru o právach die?a?a, prieom pod3a Výboru OSN pre práva die?a?a je „koncept najlepšieho záujmu die?a?a flexibilný a adaptabilný. Mal by by? prispôsobený a definovaný individuálne s oh3adom na špecifickú situáciu, v ktorej sa die?a, ei deti, ktorých sa vec týka, nachádzajú, prieom pozornos? by mala by? venovaná ich osobným pomerom, situácii a potrebám. V rámci individuálnych rozhodnutí musí by? najlepší záujem die?a?a hodnotený a stanovený vo svetle špecifických okolností konkrétneho die?a?a,“ (Nález ústavného súdu ER zo doa 30.05.2014, sp. zn. I. ÚS 1506/13). Z formulácie, že najlepší záujem die?a?a musí by? „prvoradým h3adiskom“, však zároveň vyplýva, že nejde o h3adisko jediné, ktoré súdy v konaniach týkajúcich sa detí musia zvažova?. Najlepší záujem die?a?a môže by? v konflikte s oprávnenými záujmami ostatných osôb (íalších detí, rodieov, a pod.). Výbor pre práva die?a?a preto uznáva, že je nutný ureitý stupeo flexibility v aplikácii tohto princípu a prípadné konflikty s inými oprávnenými záujmami je potrebné rieši? prípad od prípadu (vii Obecný komentár e. 14 Výboru pre práva die?a?a z 29.05.2013 o práve die?a?a, aby

jeho najlepšie záujmy boli prvoradým h3adiskom). Najlepší záujem dieťa je teda možné, ba dokonca nutné, vyvažovať s ostatnými oprávnenými záujmami. Z jeho označenia ako „prvoradé h3adisko“ však vyplýva, že najlepší záujem dieťa má pri vyvažovaní vysokú prioritu, teda v prípadnom vyvažovaní má najlepší záujem dieťa vyššiu váhu, než ostatné oprávnené záujmy, ktoré je však nutné vziať v úvahu (Nález Ústavného súdu SR zo dňa 25.09.2014 sp. zn. I. ÚS 3216/13). Uvedené skutočnosti bude potrebné súdom prvej inštancie v konaní vo veci samej vyhodnotiť na základe vykonaného dokazovania a následne vo veci oh3adne úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom rozhodnúť.

33. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) okamžitá úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť nieím nerušené rozhodovanie vo veci samej. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabrauje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

34. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho potrebnosť. Osvedčenie potrebnosti vydania predbežného opatrenia vždy zabezpečuje ochranu porušeného alebo ohrozeného práva účastníka konania. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého sa žiada aj vo veci samej. I keď návrh a vyjadrenia rodičov maloletých môže súd považovať za ich subjektívny názor na vec, zo správy ÚPSVaR je zjavné, že prostredie u otca je vyhovujúce, otec dbá na ich riadnu školskú dochádzku, pričom matka vytvára konfliktné situácie, ktoré nemôžu na maloletých vplývať inak, ako negatívne.

35. V súvislosti s konfliktmi rodičov, ktoré v konaní boli prezentované, odvolaciemu súdu súčasne nedá neapelovať na nich oboch, aby uprednostnili záujem detí nad vlastnými záujmami a snažili sa o čo najrýchlejšie a hladké doriešenie otázky ich vzájomného vzťahu a rešpektovanie ich vzájomných práv ako rodičov, ktorí sú si vo výkone rodičovských práv a povinností rovnocenní. Obojmu rodičom musí byť zrejmé, že maloleté deti potrebujú pre svoj ďalší zdravý vývin predovšetkým kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi na vytvorenie čo najpriaznivejších podmienok a v rámci vzniknutej situácie rodičia musia minimalizovať dopad prebiehajúcich konaní na psychiku detí.

36. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výrokov III. a V. ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

37. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval, nakoľko nejde o konečné rozhodnutie a o trovách konania bude rozhodnuté vo veci samej v konaní vedenom na súde prvej inštancie. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej ako konečného rozhodnutia len vtedy, ak neodkladné opatrenie konzumuje vec samu, ide o návrh na neodkladné opatrenie podaný po skončení konania, ďalej podaný pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba (návrh), alebo o prípad, ak by súd prvej inštancie musel vec skončiť procesne bez toho, aby ju prejednal (obdobne pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/83/2017). Žiadna z uvedených procesných situácií v prejednávanej príhode nenastala, a preto o trovách konania súvisiacich s neodkladným opatrením rozhodne súd prvej inštancie až v rozhodnutí vo veci samej v súlade s § 396 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP.

38. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal jednýmyse3ne pomerom hlasov 3:0.

## Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).