

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202139
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1621202139.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., sídlom Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., sídlom Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. B., o zaplatenie: 10000€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 10.000€, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10.000€ od 06.11.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil dňa 06.09.2021 (potvrdenie na č.l. 70 spisu) súdu žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 10000€, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10000€ od 06.11.2020 do zaplatenia. Podanú žalobu odôvodnil tým, že mu bola postúpená peňažná pohľadávka voči žalovanej na základe zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky zo dňa 05.11.2020 z postupcu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO: 64 948 242, sídlom v Českej republike, Praha 4 – Michle, Želetavská 1525/1. Predmetná pohľadávka vznikla z uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi žalovanou a postupcom zo dňa 27.11.2017, ktorej predmetom bolo poskytnutie sumy 15969,11€. Tvrdil, že zmluva bola uzatvorená so žalovanou – fyzickou osobou nepodnikateľom a obsahovala všetky náležitosti podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná pôvodnému veriteľovi neplnila splátky, čím sa dostala do omeškania, postupca jej zaslal výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19.07.2018 a následne podaním zo dňa 17.09.2018 vyhlásil k predmetnému dňu mimoriadnu splatnosť úveru. Hoci zosplatnená istina bola vo výške 15308,59€, žalobca si v rámci svojho dispozičného práva uplatňuje iba časť postúpenej pohľadávky vo výške 10000€, ktorá predstavuje nezaplatenú istinu. V konaní si uplatnil taktiež úroky z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, t.j. odo dňa 06.11.2020.

2. V doplnujúcom podaní zo dňa 12.01.2022 (na č.l. 80 spisu) uviedol, že uplatnená suma 10000€ predstavuje výlučne neuhradenú istinu úveru a žalovaná mu celkovo na úver uhradila iba sumu 1309,31€, pričom po postúpení pohľadávky už nič neuhradila.

3. Súd doručil žalovanej žalobu, prílohy a výzvu na vyjadrenie podľa § 116 ods. 1,2 C.s.p. dňa 06.04.2022, pričom sa k žalobe písomne nevyjadrila.

4. Súd vo veci najskôr rozhodol rozsudkom č.k. 31Csp 56/2021 zo dňa 27.01.2023, ktorým žalobu zamietol. Voči predmetnému rozsudku sa odvolal žalobca, pričom súd druhej inštancie o podanom odvolaní rozhodol uznesením č.k. 9CoCsp 9/2023 – 166 zo dňa 26.07.2023 tak, že napadnutý rozsudok

zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Krajský súd v Bratislave v predmetnom zrušujúcom rozsudku okrem iného uviedol, že súd prvej inštancie správne skúmal premlčanie ex off, tak ako vyplýva z ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, avšak z jeho strany prišlo k nesprávnemu vyhodnoteniu začiatku plynutia premlčacej lehoty. Súd prvej inštancie nevezal do úvahy aktuálnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Z vykonaného dokazovania mal odvolací súd za preukázané, že splátkou od ktorej si právny predchodca žalobcu uplatnil právo na predčasné zosplatnenie bola splátka, ktorá bola splatná dňa 15.06.2018. Uvedené vyplýva z oznámenia o predčasnej splatnosti úveru, podľa ktorého prvá výzva bola zasielaná dňa 25.06.2018, pričom splatnosť splátok bola dohodnutá k 15. dňu v mesiaci. Teda splatnosťou splátky splatnej dňa 15.06.2018, začala právnomu predchodcovi plynúť lehota 3 mesiacov, počas ktorej ak nepríde k uhradeniu omeškanej splátky, bude mať právo úver predčasne zosplatniť, ak na to bude žalovaná upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní. Počas plynutia lehoty troch mesiacov, právny predchodca žalobcu upomienkou č. 2 zo dňa 19.07.2018 vyzval na úhradu a upozornil ju na možnosť zosplatnenia úveru. Právny predchodca žalobcu splnil lehotu 15 dní na upozornenie, ktorú využil v rámci plynutia troch mesiacov. Odvolací súd vzhľadom na uvedené zastáva názor, že dňa 15.09.2018 uplynula lehota troch mesiacov, počas ktorých bola žalovaná v omeškaní so splátkou. Teda vzhľadom na závery judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, žalobu bolo možné uplatniť dňa 16.09.2018. K zosplatneniu úveru prišlo dňa 17.09.2018. Premlčacia doba začala v súlade s § 101 Občianskeho zákonníka plynúť dňa 16.09.2018. Nakoľko k podaniu žaloby prišlo dňa 07.09.2021, teda nepochybne predtým ako prišlo k uplynutiu premlčacej doby ku ktorej by došlo 16.9.2021. V ďalšom konaní uložil súdu prvej inštancie povinnosť riadiť sa názorom odvolacieho súdu a opätovne posúdiť žalovaný nárok v súlade so závermi odvolacieho súdu ohľadom premlčania, vykonať navrhované dôkazy, aplikovať na nárok žalobcu právne predpisy ochrany spotrebiteľa a vo veci rozhodnúť keď v rozhodnutí nesmú absentovať dôvody rozhodnutia, rozhodnutie musí byť presvedčivé a preskúmateľné a musí mať všetky náležitosti v zmysle § 220 C.s.p..

5. V prejednávanej veci súd po zrušení veci odvolacím súdom opätovne nariadil pojednávanie na 22.11.2023, na ktoré predvolal strany sporu. Zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, žalovaná sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila. Predvolanie si na adrese trvalého pobytu neprevzala a dňa 14.11.2023 sa vrátila zásielka ako nedoručená. V danom prípade sa dňom vrátenia zásielky považuje zásielka za doručенú žalovanej. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

6. Žalovaná ešte na pojednávaní pred zrušením veci odvolacím súdom, na ktorom sa riadne zúčastnila (zápisnica na č.l. 115 spisu) uviedla, že so žalobcom komunikovala iba ohľadne splátok a už jej žalobca nevolal. Tvrdila, že aktuálne je bez práce, nemá na splátky prostriedky. Potvrdila, že úver si brala ako spotrebiteľka, nie na účely podnikania. Taktiež potvrdila, že jej bola doručенá výzva na úhradu dlhu a aj zosplatnenie.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. D. zo dňa 27.11.2017 (na č.l. 12 spisu), obchodnými podmienkami na poskytovanie úverov fyzickým osobám – nepodnikateľom (na č.l. 20 spisu), oznámením o predčasnej splatnosti úveru a výzvou na úhradu celého zostatku úveru – posledný pokus o zmier zo dňa 17.09.2018 (na č.l. 34 spisu), upomienkou č. 2 – výzva na úhradu záväzku zo dňa 19.07.2018 (na č.l. 35 spisu), zmluvou o odplatnom postúpení pohľadávky zo dňa 05.11.2020 (na č.l. 36 spisu), prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 (na č.l. 44 spisu), žiadosťou o poskytnutie úveru a udelením súhlasu so spracúvaním osobných údajov zo dňa 23.11.2017 (na č.l. 46 spisu), doplňujúcimi údajmi k žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru (na č.l. 52 spisu), informáciami o ročnej percentuálnej miere nákladov, pokusom o zmier zo dňa 03.06.2021 (na č.l. 64 spisu), podacími hárkami (na č.l. 65, 84,85 spisu), amortizačnou tabuľkou úveru (na č.l. 67 spisu), výpisom z úverového účtu (na č.l. 87 spisu), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.11.2020 (na č.l. 88 spisu), a zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.11.2017 súd zistil, že predmetná zmluva bola uzatvorená medzi bankou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČ: 64948242 sídlom v Českej republike prostredníctvom jej organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, Bratislava a dlžníkom – žalovanou, ktorá bola označená riadne menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého pobytu. Úverové podmienky boli uvedené v bode II zmluvy a to výška

a mena úveru 15969,11€, účel použitia úveru : mal byť špecifikovaný v bode III zmluvy, podľa ktorého mal byť úver použitý na splatenie spotrebiteľského úveru poskytnutého dlžníkovi v sume 2000€ dňa 25.04.2016 veriteľovi, ktorým je B. E. F. s prevodom sumy 1862,44€ a v sume 16000€ zo dňa 18.12.2015 tomu istému veriteľovi s prevodom sumy 14106,67€. Ďalej medzi podmienkami úveru bola uvedená úroková sadzba 8,9% ročne, počet splátok 97, výška prvej splátky 70,08€ a výška anuitných splátok 233,12€ splatnosť k 15 dňu v mesiaci, konečná splatnosť do 15.12.2025, výška odplaty 9,21%, celkové náklady 6535,16 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 22504,27€, RPMN 9,44%, priemerná hodnota RPMN 8,96%. V bode VIII.1 bola ustanovená možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

9. Upomienkou č. 2 – výzva na úhradu záväzku zo dňa 19.07.2018 bola žalovaná upozornená, že napriek predchádzajúcej výzve doposiaľ neuhradila svoj záväzok predstavujúci nesplatenú splátku úveru, pričom k danému dátumu nesplatená istina bola vo výške 15144,45€ a žalovaná bola v omeškaní so splátkami vo výške 394,80€. Požiadali o okamžitú úhradu do troch dní od doručenia výzvy a súčasne žalovanú veriteľ upozornil, že ak sumu neuhradí ani v lehote do troch mesiacov od prvého omeškania, bude banka oprávnená požadovať zaplatenie celého úveru spolu s jeho príslušenstvom.

10. Oznámením o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 17.09.2018 veriteľ oznámil žalovanej, že vzhľadom k tomu, že splátkový kalendár v zmluve nedodržala a bola výzvami zo dňa 25.06.2018, 20.07.2018 17.08.2018 vyzvaná na zaplatenie omeškaných splátok a bola upozornená na možné zosplatenie v prípade neuhradenia do troch mesiacov, využil svoje oprávnenie požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a dlh sa stal splatným dňa 17.09.2018. Súčasne banka žalovanú vyzvala na zaplatenie dlhu do troch dní od doručenia tejto výzvy.

11. Žalobca dňa 05.11.2020 uzatvoril ako postupník s postupcom spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČ 649 48 242 podnikajúcou v Slovenskej republike prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336 zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom v zmluve jej prílohy (na č.l. 43 spisu) mu bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanej vo výške 15969,11€ zo zmluvy zo dňa 27.11.2017. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.11.2020 postupca oznámil postúpenie pohľadávky dlžníčke.

12. Medzi stranami sporu bolo nesporné a žalovaná túto skutočnosť potvrdila na pojednávaní, že jej bola upomienka č. II ako aj oznámenie o zosplatení riadne doručené.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia spotrebiteľskej úverovej zmluvy, t.j. ku dňu 27.11.2017 (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 27.11.2017 (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a/, b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

23. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

24. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

25. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Podľa § 1 zákona č. 62 /2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú, b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

29. Podľa § 8 zákona č. 62 /2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

30. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05.11.2020, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi bankou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. IČ: 64948242, sídlom Česká republika Praha 4-Michle, Želetavská 1525/1 konajúcej na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47251 336 ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 27.11.2017 uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej veriteľ - banka poskytol žalovanej úver vo výške 15969,11€ tak, že za

dĺžníčku uhradil zostatok jej iných spotrebiteľských úverov vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. (viď bod III zmluvy). Následne bola pohľadávka z úverovej zmluvy postúpená na žalobcu. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže postupca – banka pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania a to na refinancovanie iných spotrebiteľských úverov. Súd posúdil náležitosti uzatvorenej úverovej zmluvy, pričom táto obsahuje všetky náležitosti vyžadované § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (bod 8 tohto rozsudku). V konaní bolo žalobcom tvrdené a napokon aj medzi stranami nesporné, že žalovaná po poskytnutí úveru v sume 15969,11€ tento riadne nesplácal. Postupca preto dôvodne po predchádzajúcom písomnom upozornení (upomienka č. 2 zo dňa 19.07.2018) v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver dňa 17.09.2018 zosplatal (oznámenie o predčasnej splatnosti zo dňa 17.09.2018). Súčasne postupca vyzval žalovanú na uhradenie dlhu do troch dní od doručenia oznámenia o predčasnej splatnosti úveru. Žalovaná na pojednávaní potvrdila, že jej bola výzva ako aj predčasné zosplatenie postupcom doručené. Súd má preto za to, že aktívna legitimácia žalobcu na ktorého bola pohľadávka postúpená je daná a postupca ako banková inštitúcia splnil podmienky pre postúpenie pohľadávky ustanovené v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca si v konaní uplatnil iba časť neuhradenej istiny bez úrokov a poplatkov vo výške 10.000€, pričom zostatok neuhradenej istiny ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti bol vo výške 15308,59€. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 10000€ spolu s uplatneným zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10000€ od 06.11.2020 do zaplatenia.

34. Súd pre úplnosť uvádza, že sa taktiež opätovne v zmysle záväzného usmernenia odvolacím súdom zaoberal ex offo otázkou, či nie je uplatnený nárok premlčaný a dospel k záveru, že žalobca nárok uplatnil na súde včas pred uplynutím premlčacej doby. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že splátkou od ktorej si právny predchodca žalobcu uplatnil právo na predčasné zosplatenie bola splátka, ktorá bola splatná dňa 15.06.2018. Uvedené vyplýva z oznámenia o predčasnej splatnosti úveru, podľa ktorého prvá výzva bola zasielaná dňa 25.06.2018, pričom splatnosť splátok bola dohodnutá k 15. dňu v mesiaci. Teda splatnosťou splátky splatnej dňa 15.06.2018, začala právnomu predchodcovi plynúť lehota 3 mesiacov, počas ktorej ak nepride k uhradeniu omeškanej splátky, bude mať právo úver predčasne zosplatiť, ak na to bude žalovaná upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní. Počas plynutia lehoty troch mesiacov, právny predchodca žalobcu upomienkou č. 2 zo dňa 19.07.2018 vyzval na úhradu a upozornil ju na možnosť zosplatenia úveru. Právny predchodca žalobcu splnil lehotu 15 dní na upozornenie, ktorú využil v rámci plynutia troch mesiacov. Súd vzhľadom na uvedené zastáva názor, že dňa 15.09.2018 uplynula lehota troch mesiacov, počas ktorých bola žalovaná v omeškaní so splátkou. Teda vzhľadom na závery aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, žalobu bolo možné uplatniť dňa 16.09.2018. K zosplateniu úveru prišlo dňa 17.09.2018. Premlčacia doba začala v súlade s § 101 Občianskeho zákonníka plynúť dňa 16.09.2018. Nakoľko k podaniu žaloby prišlo dňa 07.09.2021, teda nepochybne predtým ako prišlo k uplynutiu premlčacej doby ku ktorej by došlo 16.9.2021.

35. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. V danom prípade bol žalobca v celom rozsahu úspešný a to vrátane odvolacieho konania, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania (prvostupňového a aj odvolacieho konania) v rozsahu 100% voči žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).