

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5Cb/67/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204048  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4419204048.6

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastupuje: Remedium Legal,s.r.o., Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX C., C. XXX, o zaplatenie 2.408,33 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán **nemá nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne žalobou doručenu súdu dňa 8.8.2019 domáhal v tom čase od žalovaného v rade 1. COSART SK, s.r.o. a žalovaného v rade 2. A. B., spoločne a nerozdielne zaplatenie sumy 2.408,33 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2.408,33 eur od 3.12.2018 do zaplatenia. Súčasne žiadal priznať nárok na náhradu trov konania. Žalobca si svoj nárok voči žalovanému v rade 1 / držiteľovi motorového vozidla/ uplatnil v súlade s ustanovením § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko žalobca z poisťného garančného fondu plnil za žalovaného v rade 1. a voči žalovanému v rade 2. / šoférovi motorového vozidla/ si svoj nárok uplatnil podľa 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Voči v žalobe označenému žalovanému v rade 1, t.j. spoločnosti COSART SK, s.r.o. bolo konanie právoplatne skončené bez nariadenia pojednávania a to vydaním platobného rozkazu sp.zn. 5Cb/67/2019-84, ktorý voči žalovanému v rade 1 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.10.2019. Žalovanému v rade 2, A. B. sa platobný rozkaz doručiť nepodarilo, preto bol voči nemu platobný uvedený rozkaz zrušený uznesením sp.zn. 5Cb/67/2019-115 a na pojednanie veci bolo nariadené pojednávanie.

2. O žalobe žalobcu voči žalovanému A. B. rozhodol tunajší súd rozsudkom vyhláseným dňa 24.11.2020 tak, že voči nemu žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Nitra rozsudkom z 28.9.2023, sp.zn. 9Co/30/2021-196 tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Po vrátení veci tunajší súd zistil, že žalovaný dňa XX.X.XXXX zomrel. T.j. zomrel po začatí konania v tejto veci.

3. Dedičské konanie po nebohom žalovanom A. B. bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 12D/316/2023. Uznesením sp.zn. 12D/316/2023-87, Dnot 117/2023 zo dňa 20.7.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2023, bolo dedičské konanie po nebohom žalovanom zastavené, nakoľko po žalovanom ako poručiteľovi zostal len majetok nepatrnej hodnoty, ktorý bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa. Žiadne iné dedičstvo, resp. žiaden iný majetok, ktorý by mohol byť v rámci dedičského konania prejednaný, zistený nebol.

4. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 63 ods. 1 až 3 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Ako bolo uvedené, šetrením bolo zistené, že žalovaný zomrel dňa XX.X.XXXX, t.j. jeho spôsobilosť na práva a povinnosti / § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka/ k uvedenému dňu zanikla. V zmysle § 61 CSP procesnú spôsobilosť má len ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti. Preto analogicky ten, kto nemá spôsobilosť na práva a povinnosti, ten nemá ani spôsobilosť byť účastníkom konania / procesnú spôsobilosť/. Smrťou žalovaného preto zanikla jeho spôsobilosť byť účastníkom konania (procesná subjektivita) a to v priebehu konania. Dedičské konanie po nebohom žalovanom bolo uznesením sp.zn. 12D/316/2023-87, Dnot 117/2023 zo dňa 20.7.2023, právoplatným dňa 19.8.2023 zastavené podľa § 188 ods. 1 CMP. V tomto konaní nie je zmysle § 63 ods. 2 CSP možné pokračovať s dedičmi žalovaného / poručiteľa/, keďže po ňom nikto nededil, nakoľko dedičské konanie bolo zastavené z dôvodov uvedených vyššie. Preto sú podľa súdu splnené podmienky, aby súd postupoval podľa § 64 CSP a s prihliadnutím na ustanovenie § 161 ods. 2 CSP toto sporové konanie zastavil. Dôvodom zastavenia konania je teda to, že žalovaný stratil v priebehu konania spôsobilosť byť stranou sporu a nemal právnych nástupcov, ktorí by zodpovedali za jeho dlhy, t.j. s ktorými by bolo možné v konaní pokračovať.

6. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán sporu, nakoľko konanie bolo zastavené pre nedostatok procesnej subjektivity žalovanej a nie je možné jednoznačne určiť, že jedna zo strán a ktorá konkrétne, spôsobila zastavenie tohto konania.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)