

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/34/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611204672
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1611204672.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Behranovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený JUDr. M. S., advokátom so sídlom G. proti odporcovi: F., nar. XX.XX.XXXX. bytom F. o zaplatenie 124,46 € takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX., variabilný symbol XXXXXXXX istinu v sume 124,46 € s úrokom z omeškania vo výške 14,00 % ročne zo sumy 224,06 € od 22.05.2007 do 08.03.2010, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 207,46 € od 09.03.2010 do 14.04.2010, úrok z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 190,86 € od 15.04.2010 do 13.05.2010, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 174,26 € od 14.05.2010 do 11.06.2010, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 157,66 € od 12.06.2010 do 08.07.2010, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 141,06 € od 09.07.2010 do 10.08.2010, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 124,46 € od 11.08.2010 do zaplatenia a na účet JUDr. M. advokáta číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX náhradu trov právneho zastúpenia v sume 57,62 € a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 €, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 30.05.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny v 124,46 € s úrokom z omeškania vo výške 14,00 % ročne zo sumy 224,06 € od 22.05.2007 do 08.03.2010, úrokov z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo súm uvedených vo výroku rozsudku a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu uzavretej medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Tatra banka, a.s., poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte v sume 5.000,- Sk. Vzhľadom na skutočnosť, že na bežnom účte odporcu vzniklo nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov, ktoré odporca nevyrovnal do 21.05.2007, právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy o bežnom účte. Nepovolené prečerpanie sa rovná sume 224,06 €.

Nakoľko odporca svoj dlh neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa, je v omeškaní s vrátením dlhu a navrhovateľ požaduje od odporcu úrok z omeškania.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Tatra banka,a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcovi v žalovanej sume postúpená navrhovateľovi.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), súd uložil odporcovi uznesením zo dňa 28.09.2011, č.k. 4C 34/2011-29 aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

V zmysle ustanovenia § 114 ods.5 O.s.p. súd odporcu poučil aj o tom, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uvedeným uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p..

Odporcovi bolo vyššie uvedené uznesenie spolu s poučením doručené dňa 15.11.2011 do vlastných rúk, do dnešného dňa sa k veci písomne nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 114 ods.5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 2 písm.b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa ustanovenia § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Vzhľadom k skutočnosti, že boli splnené všetky podmienky, ktoré zákonodarca vyžaduje k tomu, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a súd považoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav za nesporný z listín predložených navrhovateľom - Zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby v Sk, Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky,a.s., výpisu z bankovej knihy, oznámenia o ukončení zmluvného vzťahu a o postúpení pohľadávky, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.