

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38Ek/2120/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122387833  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122387833.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Blackside, a.s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 48 191 515, proti povinnej 1): A. B., nar: X.X.XXXX, XXX XX C. XXX a povinnému 2): A. B., nar: XX.X.XXXX, XXX XX C. XXX, o vymoženie 5 401,90 eura s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Miroslav Šupa, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, IČO: 37 857 207 pod číslom 272EX 780/22, o sťažnosti povinnej 1) a povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/2120/2022 zo dňa 12. 10. 2022, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť povinnej 1) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/2120/2022 zo dňa 12. 10. 2022 **z a m i e t a**.

II. Sťažnosť povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/2120/2022 zo dňa 12. 10. 2022 **z a m i e t a**.

III. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinnej 1) a povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/2120/2022 zo dňa 12. 10. 2022.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 1.8.2022, podaným v súlade so zákonom č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o doplnení niektorých zákonov, domáhal od povinnej 1) a povinného 2) (spolu aj ako „povinní“) vymoženia pohľadávky vo výške 5 401,90 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Komárno, sp. zn. 7C/156/2012 zo dňa 28.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 1.3.2013 (ďalej len ako „exekučný titul“). 2. Poverením zo dňa 8.8.2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Miroslav Šupa, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, IČO: 37 857 207, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 272EX 780/22.

2. Povinná 1) a povinný 2) podali návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnili predovšetkým tým, že už skôr vedená exekúcia bola zastavená podľa osobitného predpisu, pričom oprávnený nepodal návrh do jedného roka od ukončenia predchádzajúceho exekučného konania. Navrhli preto exekúciu zastaviť.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením 38Ek/2120/2022 zo dňa 12. 10. 2022 návrh povinnej 1) a povinného 2) na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z ním tvrdených skutočností nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie podala povinná 1) a povinný 2) včas sťažnosť, ktorú odôvodnilo predovšetkým tým, že opätovný návrh na vykonanie exekúcie nebol podaný do jedného roka a že exekučným titulom je platobný rozkaz, ktorý nie je spôsobilým exekučným titulom, keď bol vydaný vyšším súdnym úradníkom a exekučný súd nevykonával kontrolu neprijateľných zmluvných podmienok ako podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL.z. ÚS 1/2022 zo dňa 15. 06. 2022 vykonať mal. Navrhli preto exekúciu zastaviť.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinnej 1) a povinného 2) zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutia, a to platobný rozkaz Okresného súdu Komárno, č.k. 7C/156/2012-44 zo dňa 28. 01. 2013, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 01. 03. 2013 v spojení s v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 7C/156/2012-46 zo dňa 02. 04. 2013. Exekučný titul vydal sudca Okresného súdu Komárno Attila Csaba. Za takto zisteného skutkového stavu nemožno priznať úspech tvrdeniam povinných v sťažnosti, že ide o nevykonateľný exekučný titul, ktorý bol vydaný vyšším súdnym úradníkom. Exekučný titul bol vydaný sudcom, nie vyšším súdnym úradníkom a preto nemožno v súlade so záväzným názorom Ústavného súdu Slovenskej republiky vyjadreným v uznesení č. k. PLz. ÚS 1/2022-9 zo dňa 15. 06. 2022 pristúpiť k preskúmania konania, ktoré viedlo k vydaniu platobného rozkazu, ktorý je exekučným titulom, keďže ide o právoplatné a vykonateľné rozhodnutie vydané sudcom všeobecného súdu Slovenskej republiky.

8. K námietke oneskoreného opätovného návrhu na vykonanie exekúcie súd uvádza, že na základe exekučného titulu bolo vedené exekučné konanie Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 12Er/906/2013 a vedená exekúcia súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom, so sídlom exekútorského úradu Banská Bystrica pod sp. zn. Ex 2323/2013, a to na základe poverenia Okresného súdu Komárno, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 04.07.2013. Exekúcia bola zastavená zo zákona podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. uplynutím rozhodnej doby. Súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie Ex 2323/2013 zo dňa 07. 05. 2020, exekučné konanie bolo skončené dňa 15. 06. 2020 doručením Upovedomenia o zastavení exekúcie Okresnému súdu Komárno. Opätovne bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 01. 08. 2022, teda po uplynutí lehoty podľa § 9 zákona č. 233/2019 Z.z. ako správne poukazujú povinní. Nedodržanie lehoty uvedenej v § 9 zákona č. 233/2019 Z.z. ale nemá za následok zastavenie exekúcie ako sa mylne domnievajú povinní, keď uvedený následok v uvedenom ustanovení normovaný nie je. K námietke premĺčania vymáhania nároku je potrebné uviesť, že exekučným titulom je rozhodnutie súdu, pri ktorom podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že sa právo premĺčuje za desať rokov odo dňa keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Premĺčacia doba tak začala podľa exekučného titulu plynúť 01. 03. 2013 (deň vykonateľnosti exekučného titulu). Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premĺčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premĺčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia. Počas trvania exekučného konania Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 12Er/906/2013, kde exekúcia bola vedená súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom so sídlom exekútorského úradu Banská Bystrica pod Ex 2323/2013, od dňa 04. 07. 2013 (deň začatia exekúcie, t.j. deň doručenia poverenia na vykonanie exekúcie pôvodnému súdnemu exekútorovi) do dňa 15. 06. 2020 (deň skončenia exekučného konania, t.j. deň doručenia upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu) tak premĺčacia doba podľa § 112 Občianskeho zákonníka neplynula. Právo exekučne vymáhať právo priznané oprávnenému exekučným titulom tak podľa § 110 ods. 1 v spojení s § 112 Občianskeho zákonníka premĺčané nie je, keď premĺčacia doba začala plynúť dňa 01. 03. 2013 a neplynula od 04. 07. 2013 do 15. 06. 2020 počas vedenia exekúcie, teda 10 ročná premĺčacia doba exekučného titulu neuplynula. Absencia sankcie za nepodanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie v § 9 zákona č. 233/2019 Z.z. je zrejmá aj zo znenia ustanovenia § 9 ods. 2, ktoré výslovne uvádza že pohľadávka sa „... nepremĺči skôr, ako uplynie jeden rok...“, teda aj osobitný predpis, zákon č. 233/2019 Z.z. predpokladá aj dlhšiu premĺčaciu dobu, ako jeden rok, na ktorý poukazujú povinní.

9. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinnej 1) a povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/2120/2022 zo dňa 12. 10. 2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že nimi tvrdené dôvody, nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie, keď právo na exekučné vymáhanie exekučného titulu nie je premĺčané, nakoľko premĺčacia doba počas plynutia

predchádzajúceho exekučného konania podľa § 112 Občianskeho zákonníka neplynula, a exekučným titulom je platobný rozkaz vydaný sudcom a nie vyšším súdnym úradníkom, preto nie sú aplikovateľné závery vyjadrené v uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PLz. ÚS 1/2022-9 zo dňa 15. 06. 2022, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinnej 1) a povinného 2) na zastavenie exekúcie. 10. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinnej 1) a povinného 2) rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinnou 1) a povinným 2) podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou mu žiadne náklady nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (