

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-5Csp/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122502947
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6122502947.3

Uznesenie

4
RA-5Csp/25/2023

Okresný súd Rimavská Sobota, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom AK Bratislava – Staré Mesto, Mýtna č. 48, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., E. F., o zaplatenie 143,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

4
RA-5Csp/25/2023

- I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc konať v danej veci.
- II. Konanie sa zastavuje.
- III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

3
RA-5Csp/25/2023

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu v Banskej Bystrici (upomínací súd) dňa 15.12.2022 a postúpenou Okresnému súdu Revúca (od 01.06.2023 Okresný súd Rimavská Sobota) dňa 21.04.2023, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 143,70 €, titulom dlžnej ceny za elektronické komunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s. r. o. na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, úroku z omeškania a zmluvnej pokuty.

2. Nakoľko v danom prípade ide o konanie s cudzím prvkom (šetrením súdu bolo zistené, že žalovaný mal v čase začatia konania a aj v súčasnosti má bydlisko v inom štáte a to v Českej republike) súd skúmal, či má právomoc vo veci konať a rozhodnúť. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len Nariadenie) upravuje právomoc súdu v občianskych a obchodných veciach v prípadoch ak existuje väzba medzi konaním, na ktoré sa nariadenie vecne vzťahuje, a územím členských štátov viazaných Nariadením. V predmetnom konaní bolo prima facie zrejmé, že táto väzba existuje minimálne v osobe žalovaného, ktorý má bydlisko v Českej republike ako členskom štáte EÚ viazaným nariadením, ako aj v ďalších skutočnostiach vyššie uvedených.

3. Vecná pôsobnosť Nariadenia je daná, nakoľko v predmetnej veci ide o občianskoprávny spor (čl. 1 ods. 1 Nariadenia). V predmetnom konaní sa nejedná o žiadnu z vecí, ktoré sú z vecnej pôsobnosti Nariadenia vylúčené podľa čl. 1 ods. 1 veta druhá a čl. 1 ods. 2 Nariadenia.

4. Podľa čl. 17 ods. 1 písm. b/ Nariadenia vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

5. Podľa článku 18 ods. 2 Nariadenia druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

6. Podľa článku 26 ods. 1 Nariadenia okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

7. Podľa čl. 28 ods. 1 Nariadenia ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

8. V danom konaní ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy ako je vymedzená v čl. 17 ods. 1 písm. b/ Nariadenia. Uplatnený nárok vyplýva zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 04.01.2017, ktorú žalovaný uzavrel ako spotrebiteľ na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania.

9. V prípade nárokov zo spotrebiteľských zmlúv je právomoc súdov členských štátov Európskej únie upravená v oddieloch 4, čl. 17 až 19 Nariadenia. Podľa čl. 18 ods. 2 môže druhý účastník zmluvy žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. S výnimkou výlučnej právomoci podľa čl. 24 Nariadenia, môže byť právomoc súdu založená aj v prípadoch, ak síce nie je daná kritériami upravenými nariadením, ale žalovaný právomoc súdu prijme – zúčastní sa konania bez toho, aby právomoc súdu namietal (čl. 26 Nariadenia).

10. Pri skúmaní, či má súd v danej veci právomoc, zisťoval, či má žalovaný bydlisko na území Slovenskej republiky. V zmysle čl. 62 ods. 1 Nariadenia na určenie, či má strana sporu, v danom prípade žalovaný, bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom napadla žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu. Slovenský právny poriadok neobsahuje legálnu (zákonnú) definíciu pojmu „bydlisko fyzickej osoby“. Obsah tohto pojmu bol riešený judikatúrou tak, že sa jedná o miesto, kde sa osoba skutočne - reálne zdržiava, s úmyslom zdržiavať sa tu trvalo, pričom pojem bydlisko nie je možné stotožňovať s pojmom trvalý pobyt podľa zák. č. 235/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky v účinnom znení.

11. Súd zisťoval či bydlisko žalovaného bolo v čase začatia konania, na území Slovenskej republiky. V žalobe je žalovaný označený okrem mena, priezviska, dátumom narodenia aj adresou trvalého pobytu, ktorý v čase doručenia žaloby súdu a aj v súčasnosti je, podľa výsledkov lustrácie žalovaného v REGOB SR na drese Rákoš 81. Upomínací súd doručoval platobný rozkaz vydaný vo veci žalovanému na adresu trvalého pobytu v SR s tým, že sa mu tam súdnu zásielku nepodarilo doručiť z dôvodu, že sa dlhodobo zdržiava na území Českej republiky a do miesta trvalého bydliska sa vracia veľmi zriedkavo (správa polície o výsledku doručovania platobného rozkazu žalovanému).

12. Tunajšiemu súdu sú z jeho rozhodovacej činnosti známe nasledujúce skutočnosti: Na Okresnom súde Revúca (po 01.06.2023 Rimavská Sobota) sa pod sp. zn. RA-7Pc/3/2020 a sp. zn. RA-5P/25/2022, viedli konania o určenie otcovstva voči maloletej G. H. (RA-7Pc/3/2020) a opatrovnícke konanie vecí týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti G., I., J., J. a K. H. (RA-5P/25/2022). Z týchto spisových materiálov, konkrétne šetrení vykonaných u matky maloletých detí príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí v ČR na základe opakovaných dožiadaní tunajšieho súdu vyplynula skutočnosť, že žalovaný je druhom matky maloletých detí H. a obaja, matka mal. detí a jej druh A. B., teda žalovaný dlhodobo, minimálne od októbra 2020 bývajú v Českej republike. Zo správ zo šetrenia tiež vyplynulo, že

už v októbri 2020 matka mal. detí žila s jej druhom, A. B., nar. XX.XX.XXXX, na adrese C. XXX, D., okr. Český Krumlov. Sem sa presťahovali z ich pôvodného bydliska, ktoré bolo v obci F.. Obaja boli už v roku 2020 v ČR zamestnaní. Následne v konaní vedenom pod sp. zn. sp. zn. RA-5P/25/2022 zo správy zo šetrenia pomerov u matky mal. detí vyplynulo, že aj v čase vedenia tohto konania (od 27.05.2022 do 01.06.2023, kedy bolo vo veci rozhodnuté), matka maloletých detí stále a nepretržite od roku 2020 žila so svojim druhom, A. B. – žalovaným, v Českej republike na tej istej adrese. Obaja tu boli zamestnaní, žalovaný neskôr po úraze bol dlhodobo práceneschopný a matka mal. detí je po narodení ďalšieho dieťaťa v mesiaci apríl 2023 na materskej dovolenke.

13. Súd zaslal žalovanému žalobu s prílohami na adresu jeho bydliska C. XXX, D., okr. Český Krumlov, kde si ju žalovaný dňa 09.08.2023 prevzal do vlastných rúk, čo vyplýva z doručky vrátenej súdu. Žalovaný sa vo veci nevyjadril, zostal pasívny.

14. Podľa § 160 ods. 1 zák. č. 161/2015 z. z. Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

15. Podľa § 160 ods. 2 zák. č. 161/2015 z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

16. V danom prípade mal súd za to, že žalovaný mal dlhodobo pred začatím konania, v čase začatia konania a v súčasnosti stále má bydlisko na území Českej republiky na adrese C. XXX, XXX XX D., okres Český Krumlov, kde sa zdržiaval a zdržiava dlhodobo (minimálne od roku 2020 až do súčasnosti) s úmyslom trvale sa tu zdržiavať. Do miesta trvalého pobytu sa vracia len sporadicky. Preto tunajší súd nemá danú právomoc na konanie a rozhodnutie danej veci podľa § 18 ods. 2 Nariadenia. Žalovaný sa konania nezúčastnil, vo veci sa nevyjadril, zostal pasívny. Preto súd nemohol svoju právomoc založiť ani podľa čl. 26 Nariadenia. Preto v súlade s čl. 28 ods. 1 Nariadenia ex offio vyhlásil, že nemá právomoc konať v danej veci. Právomoc súdu je jednou zo základných procesných podmienok, bez splnenia ktorej súd nemôže vo veci konať a konanie musí zastaviť. Zároveň sa jedná o podmienku, nedostatok ktorej nie je možné odstrániť. Keďže táto základná podmienka splnená nebola, súd konanie v zmysle ust. § 160 ods. 2 CSP zastavil.

17. V zmysle § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade žalobca tým, že žalobu podal na súd, ktorý nemá právomoc vo veci konať, zavinil zastavenie konania a žalobca má nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

2

RA-5Csp/25/2023

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP)