

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7P/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200454
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423200454.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom C. XXX, XXX XX C., obe zverené do pestúnskej starostlivosti A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, deti rodičov: matka E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., XX XXX F., a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., XX XXX F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica na nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov konania **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.02.2023 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica (ďalej aj „ÚPSVaR“) na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Dňa 17.02.2023 bol súdu doručený návrh ÚPSVaR na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletú B. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nová Baňa, so sídlom Moyzesova 39, 968 01 Nová Baňa. O nariadení neodkladného opatrenia okresný súd rozhodol uznesením č. k. 7P/4/2023-24 zo dňa 23.02.2023. Predmetným uznesením boli maloleté deti Krausové dočasne odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nová Baňa. Proti predmetnému uzneseniu podala pestúnka maloletých detí v zákonnej lehote odvolanie. Odvolací súd uznesením č. k. 16CoP/21/2023-101 zo dňa 18.05.2023 uznesenie okresného súdu potvrdil.

3. Dňa 21.09.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené navrhovateľom späťvzatie návrhu v celom rozsahu.

4. Podľa § 29 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Nakoľko účastníci konania nevyjadrili nesúhlas so zastavením konania, tunajší súd postupom podľa § 29 CMP konanie, vzhľadom na dispozíciu navrhovateľa (späťvzatie návrhu v celom rozsahu) zastavil.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.