

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Csp/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123263094
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:6123263094.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, zast.: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 855 673, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava-Ružinov proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, XXX XX D. o zaplatenie 952,44 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce, č. k. 7Csp 53/2023-28 zo dňa 31. 5. 2023.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 123,60 EUR, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 952,44 EUR od 6. 3. 2022, zmluvnú pokutu 417,- EUR, istinu 411,84 EUR a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na Okresný súd Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 952,44 EUR s príslušenstvom, a to titulom nezaplatenia ceny za neuhradené služby vo výške 123,60 EUR, 411,84 EUR ako neuhradené splátky kúpnej ceny za zariadenie a nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 417,- EUR.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 27. 3. 2023 vydal Platobný rozkaz pod sp. zn. 16Up 407/2023, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy. Vzhľadom na nemožnosť jeho doručenia žalovanému bola následne vec postúpená na Okresný súd Michalovce, ktorý dňa 31. 5. 2023 pod sp. zn. 7Csp 53/2023 vydal opätovne Platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

3. Podľa § 116 ods. 2 CSP bola žaloba žalovanému doručená vyvesením oznámenia o podanej žalobe na Úradnej tabuli súdu na č. I. 52 spisu.

4. Súd podľa § 297 písm. b/ CSP na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP bol dňa 22. 11. 2023 vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, kde miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce dňa 9. 10. 2023.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

6. Medzi stranami konania bola uzavreté zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A 18060192, A 18060298 na základe ktorých žalobca vypožičal žalovanému SIM karty, s telefónnymi číslami, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Zároveň žalobca uzavrel so žalovaným dodatky ku skôr uvedeným zmluvám v zmysle ktorých žalovaný využíval nárok na poskytnuté zľavy z výšky mesačných splátok a pri nedodržaní doby platnosti bola následne dohodnutá zmvná pokuta. Zároveň medzi stranami sporu boli uzavreté dohody o splátkach na časť kúpnej ceny na telekomunikačné zariadenia.

7. Žalovaný neuhradil riadne a včas cenu poskytnutých služieb v sume 123,60 EUR a ďalšie nároky žalobcu, čím porušil zmluvné povinnosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 24. 1. 2022 žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy s tým, že v prípade neuhradenia pohľadávky bude spoločnosť Orange Slovensko, a.s. nútená dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou. Po zaslaní pokusu o pokonávku žalovaný neuhradil žiadnu sumu.

8. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Zmluvne vznikajú záväzky zo zmlúv výslovne upravených Občianskym zákonníkom, alebo môžu vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 Obč. zák., tzv. nepomenované zmluvy), ako aj zo zmiešaných zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, upravujúce záväzky im najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

9. Podľa § 43 ods. 1 až 3 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká: a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

10. Podľa § 43 ods. 5, písm. b/ cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd najskôr podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil skôr uvedený Platobný rozkaz tunajšieho súdu v plnom rozsahu, nakoľko tento Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému.

16. V konaní mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu boli uzavreté vyššie uvedené zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako aj vyššie uvedené dodatky k zmluve a dohody o splátkach na základe, ktorých žalobca poskytoval žalovanému elektronické služby, za ktoré bol žalovaný povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Z predložených listinných dôkazov faktúr: č. 2631663147, č. 2631664380, č. 2636330525 bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil žalobcovi splatnú cenu poskytovaných služieb v sume 123,60 EUR, sumu za nezaplatené splátky vo výške 411,84 EUR a zmluvnú pokutu vo výške 417,- EUR, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi tieto dlžné nároky. Zároveň súd zaviazal žalovaného v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% počnúc dňom 6. 3. 2022 do zaplatenia v zmysle pokusu o pokonávku.

16. Súd pri rozhodnutí o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vychádzal z rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Co 35/2018 zo dňa 26. 6. 2018.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 2 CSP a úspešnému v spore žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.