

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/269/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311221508
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311221508.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: S. I., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX Q., Ž. XXXX/XX, zast. JUDr. Ľudovítom Štanglovičom, advokátom so sídlom Jarmočná 2264/3, Šaľa proti odporcom: 1/ V. Č., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX H. XX, 2/. Š. H., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. XX, XXX XX Q., o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

Súd konanie o nariadenie predbežného opatrenia **z a s t a v u j e .**

Súd konanie vo veci samej **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Žiada sa Daňový úrad v Trnave - pobočka Galanta, aby vrátil navrhovateľke zaplatený súdny poplatok vo výške 92,87 Eur evidovaný tunajším súdom pod položkou Sop N 3226/11.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 05.09.2011 domáhala, aby súd určil, že odporcovia v 1. a 2. rade neplatne odstúpili od kúpnej zmluvy zo dňa 8.7.2011 ohľadne nehnuteľnosti zapísané na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra v Galante, katastrálne územie I. v liste vlastníctva číslo XX - konkrétne byt druhej kategórie č. 2 na prízemí bytového domu s.č. XX vrátane príslušenstva s podlahovou plochou o výmere 68,33 m², postavené na KN C p.č. 275/2 a na KN C p.č. 275/3 a spolu spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 6833/28320-iny z celku - to je že každý svoju 6833/56640-inu z celku na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na pozemkoch podľa registra C KN p.č. 275/2- zastavaná plocha o výmere 71 m² a z p.č. 275/3- zastavaná plocha o výmere 171 m² medzi navrhovateľkou a odporcom v 1. a 2. rade.

Právny zástupca navrhovateľky návrhom zo dňa 27.01.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2012 žiadal o vydanie predbežného opatrenia ktorým sa odporcom v 1. a 2. rade zakazuje nakladať s bytom nachádzajúcim sa v katastrálnom území I., obec Q., okres Q. zapísaným na Správe katastra Galanta, evidovaným na LV č. XX, a to:

- byt č. 2 na prízemí bytového domu s.č. XX postaveného na parc.č. 275/3 - zastavané plochy

a nádvoria o výmere 171 m²,

- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 6833/28320-iny k celku na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemkoch parc.č. 275/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 71 m² a na parc.č. 275/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 171 m²,

najmä tento predať, či iným spôsobom scudziť, zaťažiť alebo zničiť a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v rámci konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 8C/269/2011.

Listom zo dňa 27.01.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2012 navrhovateľka zobrala svoj návrh vo veci samej späť z dôvodu, že sa dohodla s účastníkmi kúpnej zmluvy na inom riešení problému.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s častí alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľka vzala svoj návrh účinne, ešte pred otvorením pojednávania v celom rozsahu späť, súd postupoval v zmysle citovaných ustanovení a konanie zastavil. Navrhovateľka návrhom zo dňa 27.01.2012 na vydanie predbežného opatrenia žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 8C/269/2011. Z dôvodu späťvzatia návrhu vo veci samej, súd konanie o nariadenie predbežného opatrenia zastavil.

Navrhovateľka si v rámci súdneho konania splnila svoju poplatkovú povinnosť a zaplatila súdny poplatok za návrh zložením na účet súdu vo výške 99,50 eur a to podľa položky 1 písm. b) Sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,63 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za návrh v príslušnej výške, a to 99,50 eur, súd s poukazom na § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb., rozhodol, tak ako je uvedené v štvrtnej

výrokovej vete tohto rozhodnutia a vrátil navrhovateľke zaplatený súdny poplatok za návrh už krátený o 6,63 eur, a teda vo výške 92,87 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Nakoľko navrhovateľka vzala svoj návrh účinne, ešte pred otvorením pojednávania v celom rozsahu späť, súd postupoval v zmysle zákonných ustanovení a konanie zastavil. Navrhovateľka návrhom zo dňa 27.01.2012 na vydanie predbežného opatrenia žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 8C/269/2011. Z dôvodu spät'vzatia návrhu vo veci samej, súd konanie o nariadenie predbežného opatrenia zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.