

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/96/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423203455
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423203455.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom D., E. XXXX/X, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom F. B., G. H. I. E. J. K., deti rodičov: nebohá A. D., zomr. XX.XX.XXXX a B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXXX/X, toho času F. I. F. J., o návrhu navrhovateľky: L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXXX/X, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti A.: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXXX/X, od 30.08.2023, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok iba v bežných veciach.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa: A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, od 30.08.2023, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet F. B., G. H. I. E. J. K..

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa: C. A., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, od 30.08.2023, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet F. B., G. H. I. E. J. K..

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa: D. A., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, od 30.08.2023, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet F. B., G. H. I. E. J. K..

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka – teta maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 30.08.2023 domáhala zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodňovala tým, že dňa 21.08.2023 bol zákonný zástupca – otec maloletých detí policajnou hliadkou obmedzený na slobode z dôvodu spáchania prečinu podľa § 360 Trestného zákona nebezpečného vyhrážania a umiestnený do CPZ a následne do výkonu väzby. Nakoľko matka maloletých detí po zákernej chorobe zomrela XX.XX.XXXX, maloleté deti ostali bez starostlivosti a rodičov. S nebohou matkou maloletých detí a ich otcom žila a žije

v jednej domácnosti v rodinnom dome v D. a pomáhala im so starostlivosťou a výchovou o maloleté deti. Po celú dobu pracovala a prispievala na náklady spojené s bývaním, ako aj na stravu pre maloleté deti. Má záujem na ďalej starať sa o maloleté deti. Netrpí žiadnym závažným ochorením, ktoré by jej mohlo brániť v starostlivosti o deti. Je plne spôsobilá na právne úkony.

1.1 Podaním zo dňa 11.09.2023 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením č. k. 16P/96/2023 - 34 zo dňa 11.10.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.11.2023 súd rozhodol tak, že:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého maloleté deti A.: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX d o č a s n e z v e r u j e od 30.08.2023 do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. I., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a má p r á v o zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok iba v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet F. B., G. H. I. E. J. K..

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet F. B., G. H. I. E. J. K..

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: D., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet F. B., G. H. I. E. J. K..

V. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na M. G. J. K. pod sp. zn. 16P/96/2023 o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

Pri nariadení neodkladného opatrenia súd vychádzal z predložených a zabezpečených listinných dôkazov : rodné listy maloletých detí, úmrtný list matky, správa zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 03.10.2023, písomné vyjadrenie otca.

2. Súd pojednával v neprítomnosti otca podľa § 31 CMP, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 20.10.2023, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nežiadal pojednávanie odročiť. Podaním zo dňa 04.10.2023 (č. I. 29) oznámil súdu, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Rozpis mesačných výdavkov navrhovateľky na maloleté deti v súvislosti s bývaním.

3.2 Rozpis mesačných výdavkov navrhovateľky v súvislosti s bývaním.

3.3 Lekárske správy na maloleté deti L. M. N., z ktorých mal súd preukázané, že maloleté deti prekonal bežné zápaly a infekty dýchacích ciest, psychomotorický vývoj je primeraný veku detí, deti nie sú dispenzarizované v odborných ambulanciách. Maloleté dieťa D. bolo hospitalizované vo februári 2023 vo O. J. K..

3.4. Potvrdenie od posledného zamestnávateľa navrhovateľky, z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľka bola zamestnaná do 07.02.2022 a pracovný pomer ukončila dňom 24.08.2023. Za obdobie od 09/2022 do 08/2023 bola matke vyplatená čistá mzda vo výške X XXX,XX P., čo v priemere mesačne predstavuje sumu XXX P.. Potvrdenie o zdaniteľných príjmoch navrhovateľky, výplatné pásky navrhovateľky.

3.5 Výpis z registra trestov navrhovateľky zo dňa 28.09.2023 z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľka nemá záznam v reg. trestov.

3.6 Potvrdenie od všeobecného lekára navrhovateľky zo dňa 03.10.2023, z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľka je psychicky zdravá, spôsobilá vychovávať maloleté deti.

3.7 Fotokópia kontrolného preukazu na navrhovateľku ohľadne registrácie na F. J. K. od 25.08.2023.

3.8 správa z Obecného úradu na navrhovateľku, z ktorej mal súd preukázané, že navrhovateľka má trvalý pobyt v D., správa sa slušne, nebola riešená v priestupkovom konaní.

3.9 Správa z F. H. J. na otca mal. detí, z ktorej mal súd preukázané, že otec nie je pracovne zaradený a nepoberá pracovnú odmenu.

3.10 Pripojený spis tunajšieho súdu 16P/9/2023 z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 24.01.2023 sa navrhovateľ F. J. K. domáhal nariadenia výchovného opatrenia. Rozsudok M. G. J. K. č. k. 16P/9/2023 – 25 zo dňa 16.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.03.2023, ktorým súd uložil u mal. detí výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou. Správa kolízneho opatrovníka zo dňa 18.10.2023, z ktorej vyplýva, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel s výraznou podporou širšej rodiny a zároveň poukázal na nariadené neodkladné opatrenie.

3.11 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 16P/15/2023, z ktorého mal súd preukázané, že starí rodičia maloletých detí zo strany matky sa domáhali úpravy styku. Styk bol upravený Rozsudkom M. G. J. K. č. k. 16P/15/2023 – 45 zo dňa 25.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.06.2023.

4. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že je sestrou otca maloletých detí, ktorý je momentálne vo väzbe. Starí rodičia vzhľadom na svoj vek nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Maloleté deti pozná, pretože s nimi žije v spoločnej domácnosti od ich narodenia. S maloletými deťmi nemá žiadne problémy. Deti ju rešpektujú. Maloleté deti sú v kontakte so starými rodičmi v zmysle úpravy styku. Navrhovateľka je slobodná, nemá žiadne maloleté deti. Má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou v odbore obchod a podnikanie a nie je evidovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Kým bývala s rodinou brata, náklady na bývanie uhrádzali na polovicu. Starý otec maloletých detí s nimi býva asi rok. Náklady na bývanie pozostávajú zo zálohových platieb na plyn 150 eur, voda 50 eur, vývoz smetí 28 eur, internet 39 eur, elektrina 111 eur, spolu suma 378 eur, čo predstavuje 76 eur na osobu pri piatich členoch domácnosti. Výdavky na maloletého A. a C. predstavujú sumu 300 eur u každého, ktorá pozostáva z výdavkov na stravu 200 eur, lieky a hygienické potreby 40 eur, odev, pomôcky a hračky 60 eur. Za maloletého A. platila len ZRPŠ, pretože je v predškolskom ročníku. Za C. len obedy. Výdavky na maloletú D.: francúzske mlieko 60 eur, plienky 40 eur, hygienické potreby 20 eur, odev, hračky 30 eur. Po vykonanom dokazovaní žiadala návrhu vyhovieť, keďže s deťmi má pozitívny vzťah od malička a je ochotná sa o ne naďalej starať.

5. Kolízny opatrovník v záverečnej reči uviedol, že s prihliadnutím na vykonané dokazovanie bolo preukázateľné, že navrhovateľka má pozitívny vzťah k maloletým deťom a vie saturovať ich potreby. Má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté deti. Na základe týchto skutočností navrhol maloleté deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky od 30.08.2023 a otca zaviazat' na platenie výživného v sume 30% zo sumy životného minima od 30.08.2023.

6. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

7. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

8. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

9. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

10. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

11. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

12. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

13. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

14. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

15. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

16. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

19. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd mal. detí zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o mal. deti stará od času, ako bol otec maloletých detí obmedzený na osobnej slobode. Navrhovateľka je tetou maloletých detí a žije s nimi v spoločnej domácnosti od narodenia maloletých detí. Matka maloletých detí zomrela XX.XX.XXXX. Maloleté deti sa ocitli bez starostlivosti rodičov. Otec maloletých detí sa nachádza vo výkone väzby v F. J. H. H. I. H. F. J. H. D. M. G. J.. Navrhovateľka je ich tetou zo strany otca, spĺňa všetky zákonné predpoklady osoby, ktorej môžu byť maloleté deti zverené, pretože je v blízkom príbuzenskom pomere s deťmi, občanom Slovenskej republiky, vzhľadom na svoj zdravotný stav je schopná zabezpečovať starostlivosť o deti. Ukončila pracovný pomer z dôvodu starostlivosti o deti a je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, má vyriešenú bytovú otázku. Maloleté deti ju rešpektujú, nemá s nimi žiadne problémy. Navrhovateľka spĺňa ďalšie zákonom stanovené predpoklady pre zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti a to najmä osobnostné, ako aj morálne. Jej doterajší spôsob života zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať riadne a v záujme mal. detí tak, ako tomu bolo i doteraz. Deti majú u navrhovateľky zabezpečené všetky potreby pre ďalší zdravý všestranný vývoj. Z týchto dôvodov súd mal. detí zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a vymedzil rozsah jej práv.

19.1 Keďže rozhodnutím súdu o zverení mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov voči ich mal. deťom, súd určil otcovi otca povinnosť voči mal. deťom. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov súd prihladal na odôvodnené potreby mal. detí, tak ako je vyššie uvedené. Súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. detí sumou min. výživného, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet F. B., G. H. I. E. J. K., počnúc od 30.08.2023, kedy boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Súd nezaviazal otca na platenie zročného výživného, pretože otec bol zaviazaný na platenie výživného už vyššie uvedeným neodkladným opatrením, ktoré je vykonateľné dňom 25.08.2023. Otec maloletých detí nie je pracovne zaradený a nepoberá pracovnú odmenu. Súd mal za to, že v čase rozhodovania súdu nie je v možnostiach otca prispievať na výživu mal. detí vyššou sumou. Určené výživné v zmysle Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení noviel od 01.07.2023 predstavuje sumu 36,83 eur. Otec maloletých detí je povinný výživné poukazovať F. B., G. H. I. E. J. K. podľa § 45 od. 8 Zákona o rodine.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).