

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010224
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2222010224.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaného I. A. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 22.11.2023 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

rozhodol:

obžalovaný I. A. nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom C. J., P. B. XXXX/XX, okres Dunajská Streda, t. č. v ÚVTOS Želiezovce

sa uznáva za vinného, že

dňa 20.07.2020 v čase okolo 13:40 hod. v meste C. J. na F. J. Š.Q. XXXX/X na parkovisku pred J. H. I. H. školou spoločným konaním s doposiaľ ďalšou nestotožnenou osobou vnikli do tam zaparkovaného motorového nákladného vozidla značky B. T., striebornej metalízy, r. v. XXXX, EVČ: C. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčili zámok na zadných dverách odkladacieho priestoru vozidla, odkiaľ odcudzili 1 ks karbobrúsku zn. Makita, 1 ks akumulátorové vŕtacie kladivo zn. Makita, 1 ks príklepovú vŕtačku zn. Makita, 1 ks rázový uťahovák zn. Parkside s príslušenstvom, batériami a nabíjačkami, čím majiteľovi T. H. F. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. F. Z. Č. XXX spôsobili škodu na odcudzení vo výške 780,- € a poškodením dverí spôsobili škodu vo výške 50,- €, pričom obvinený I. A. bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn.: 0T/21/20 zo dňa 21.02.2020 právoplatného dňa 21.02.2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a taktiež obvinenému C. J.W. bola príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda dňa 01.02.2021 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste č. XXXXXXXX vo výške 30,- € a to za priestupok proti majetku podľa § 50 zák. č. 372/1990 Zb.,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, čin spáchali vlámaním a čin spáchali, hoci obvinený I. A. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný spoločne a nerozdielne s dedičmi nebohého odsúdeného C. J.Ö., F.. XX.XX.XXXX, zomretý XX.XX.XXXX zaplatiť náhradu spôsobenej škody poškodenému T. H., F.. XX.XX.XXXX v C. J., trvale bytom T. F. Z. XXX vo výške 780,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 06.04.2022 pod číslom XPv XXXX/XX obžalobu na I. A. a C.Á. J. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom zo dňa 31.05.2022 a obvinenému I. A. podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona pri použití § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obvinenému C. J. podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona pri použití § 38 odsek 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého podmienienečne odložil podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov. Obvinení 1/ a 2/ podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému T. H. spôsobenú škodu vo výške 780,- Eur. I. A. voči trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor.

V priebehu trestného konania obvinený C. J. zomrel dňa 02.01.2023 v U. J..

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.11.2023 obžalovaný I. A. po poučení o jeho právach v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Po vyhlásení obžalovaného, ktorý svoje konanie oľutoval, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal takéto vyhlásenie obžalovaného prijať. Obžalovaný na kladené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Prokurátor po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal takéto vyhlásenie obžalovaného. Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu akom obžalovaný priznal spáchania skutku uvedeného v obžalobe, sa nevykoná a oboznámil sa s obsahom spisu 4T/26/2022, a to odpisom Registra trestov obžalovaného. Vyhodnotením priznania sa obžalovaného ako aj s poukazom na obsah spisu 4T/26/2022, v ňom sa nachádzajúce listinné dôkazy a všetky dôkazy z prípravného konania mal súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný sa dopustil spáchania skutku, ktoré mu obžaloba kladie za vinu. Skutok obžalovaného ako po objektívnej, tak i po subjektívnej stránke naplňuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a súd ho za spáchanie tohto skutku uznal v celom rozsahu vinným.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 25-krát súdne trestaný za rôzne trestné činy. Prvé jeho odsúdenie je datované z roku 1971 a naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/56/2013 zo dňa 08.02.2023, právoplatný 22.02.2023 taktiež pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov s nariadením jeho výkonu v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a súčasne bolo upustené od uloženia

súhrnného trestu vzhľadom na jeho odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/133/2013 zo dňa 18.07.2013, právoplatný 04.09.2013.

Na strane obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a rovnako jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona. Pri vyrovnaní poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona vzhľadom na učené vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní súd použil ustanovenie § 39 odsek 2 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu a obžalovanému za spáchaný skutok uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov. Vzhľadom na to, že obžalovaný v minulosti už bol viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v súlade s ustanovením § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Napriek rozsiahlej trestnej minulosti obžalovaného vzhľadom na nim učené vyhlásenie o vine a na ďalšie nepodmienečné tresty, ktoré vykonáva, súd takto uložený trest odňatia slobody za predmetný skutok považuje na nápravu a prevýchovu obžalovaného za primeraný a zákonu zodpovedajúci.

Súčasne podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný bol zaviazaný aj k náhrade spôsobenej škody spolu s dedičmi nebohého odsúdeného C. J. poškodenému T. H. vo výške 780,- Eur, ktorá škoda zo strany poškodeného bola v trestnom konaní riadne a včas uplatnená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.