

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B3-40P/95/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321205502
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1321205502.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dašou Onuferovou, vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. t. č. Centrum pre deti a rodiny so sídlom Nová 9, Pezinok, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, dieťa rodičov: matky - S., otec - neuvedený, za účasti prokurátora: Okresná prokuratúra Bratislava III, so sídlom Vajnorská 47, Bratislava, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom: G. ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny so sídlom Nová 9, Pezinok.
- II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa v sume 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Pezinok, s účinnosťou od 21.11.2023.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok svojím návrhom, doručeným súdu 08.10.2021, žiadal nariadiť nad maloletou G. ústavnú starostlivosť z dôvodu, že matka nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletú, nemá vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin, užíva návykové látky (amfetamíny).
2. Navrhovateľ sa na pojednávaní dňa 21.11.2023 vyjadril, že maloletá má už určené meno rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 10P/71/2021, zo dňa 29.09.2022, právoplatným dňa 07.10.2022, kde bolo určené meno G.. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 7P/59/2022, zo dňa 24.10.2022, právoplatným dňa 27.01.2023, bola vyslovená osvojiteľnosť a bola zapísaná do zoznamu detí vhodných na adopciu. Maloletá G. trpí vážnym ochorením tzv. chorobou motýľích krídel a má aj zhoršený sluch, a preto si ju zatiaľ nikto neosvojil. Podľa navrhovateľa na vyslovenie osvojiteľnosti ani nie je veľký predpoklad preto je vhodné, aby bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny na adrese Nová 9, Pezinok a aby bola matka mal. zaviazaná prispievať na výživu dieťaťa sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa k rukám CDR. Maloletá má piatich súrodencov, ktorí sú umiestnení v CDR Učiteľská. Ani nad jedným zo súrodencov nie je vyslovená osvojiteľnosť, matka ich navštevuje a otec je vo výkone trestu.
3. Prokurátor navrhol súdu, aby bola maloletá umiestnená do CDR Učiteľská tak, aby boli všetci súrodenci spolu.
4. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá

má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

5. Podľa ods. 3 tohto zákonného ustanovenia, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak z iných závažných dôvodov nemôžu rodičia výchovu dieťaťa zabezpečiť a nemožno dieťa zveriť do výchovy iného občana než rodiča, alebo do pestúnskej výchovy, alebo nemožno dieťa zveriť do výchovy opatrovníka, môže súd nariadiť ústavnú výchovu. Ak je to v záujme maloletého nevyhnutné, môže súd vo výnimočných prípadoch nariadiť ústavnú výchovu aj vtedy, ak jej iné výchovné opatrenia nepredchádzali. Výnimočnosť prípadu a nemožnosť vykonať iné výchovné opatrenia musí byť odôvodnená. Z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú výchovu až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

6. Súd preto rozhodol po zvážení všetkých skutkových a právnych záverov dokazovania tak, že návrhu vyhovel z dôvodu, že v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo umiestnené v CDR Pezinok, kde bude o maloletú G. riadne postarané a aj vzhľadom na jej diagnózu jej bude poskytnutá primeraná zdravotná starostlivosť. Zároveň matke stanovil vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Pezinok, s účinnosťou od 21.11.2023.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zák. CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.