

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/269/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211218429
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211218429.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a. s. , so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO : 36 234 176 proti odporcovi : J. W., N.. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, X. o zaplatenie 1.956,94 € s prísl. takto

r o z h o d o l :

Súd konanie o zaplatenie 8,17 € ako sankčného úroku zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 574,93 € spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne od 12.11.2010 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 20 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.11.2011 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky z úverovej zmluvy, ktorá bola zároveň zmluvou o úvere s úverovým rámcom.

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo a aj rozhodlo v ich neprítomnosti.

8C/269/2011

-2-

Odporca uviedol, že podpísal zmluvu o úvere. Plynový kotol aj zaplatil. Je pravdou, že čerpal aj z úverovej karty, ale nemá potuchy, aký by tam mohol byť dlh. Prípadný dlh je ochotný zaplatiť, ale viem tak urobiť jedine v splátkach. Momentálne je práceneschopný už dlhšiu dobu. Manželka bola predtým nezamestnaná. Navrhol splátky po 20,-€ mesačne.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to výpis z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 2), úverovou zmluvou (č.l. 4), úverovými zmluvnými podmienkami (č.l. 4 - 6), splátkovým kalendárom (č.l. 6), splatením celého úveru s výzvou na úhradu (č.l. 9), poštovým podacím hárkom (č.l. 10), špecifikácia (č.l. 33) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ podľa pripojeného výpisu z obchodného registra (č.l. 2) má okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom a poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom.

Navrhovateľ a odporca dňa 31.10.2003 uzavreli písomnú úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na kúpu tovaru, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 12.990,-Sk (č.l. 4). Navrhovateľ v písomnom návrhu zároveň uvádza, že táto zmluva je zároveň aj zmluvou o poskytnutí úveru XXXXXXXXXXXX s úverovým rámcom 2.200,- € (č.l. 1). Na úverovej zmluve sa medzi kolónkou č. 57 a č. 58 nachádza veľmi drobným písmom písaný text. V texte sa uvádza, že „ klient podpisom tejto zmluvy stáva sa zároveň žiadateľom o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty YES spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., podľa ustanovenia Hlavy 9 § 1 s úverovým rámcom vo výške 30.000,-Sk a s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške minimálne 1.200,-Sk.“ V hlave 9 § 1 úverových podmienok sa uvádza, že „ klient sa so spoločnosťou dohodol na tom, že ak bude klient riadne plniť svoje povinnosti, vyplývajúce z ÚP, ÚZ a platných právnych predpisov a nemá so spoločnosťou uzavretú úverovú zmluvu o poskytnutí RÚ, zriadený úverový účet a aktivovanú kartu, je spoločnosť oprávnená klientovi poskytnúť revolvingový úver ...“ Na zmluve je podpis odporcu a podpis predávajúceho.

Na č.l. 4 a 5 sa nachádzajú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. V hlave 9 týchto podmienok je text týkajúci sa zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Úverové podmienky nie sú podpísané navrhovateľom, predávajúcim ako zástupcom navrhovateľa ani odporcom.

Navrhovateľ vo svojej špecifikácii (č.l. 33) uviedol, že čerpanie aj splácanie vyplýva z pripojeného splátkového kalendára (č.l. 6). Vyplýva z neho, že odporca vyčerpal celkom sumu 6.410,43 €. Uhradil celkom 5.835,50 €. Okrem toho to vyplýva aj z pripojenej špecifikácie navrhovateľa (č.l. 33).

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8C/269/2011

-3-

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v rozsahu 8,17 € ako sankčného úroku. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie v rozsahu späťvzatého návrhu 8,17 € zastavil.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 451 ods.1/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. v čase uzavretia zmluvy dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8C/269/2011

-4-

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania významné pre ochrana spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 písm. i/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 6 ods.1 veta práv a ods. 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré a/ je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo b/ môže privodiť účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, leseň, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ust. § 23a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné

8C/269/2011

-5-

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa čl. 3 ods. 1 smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34 - ďalej len "smernica") zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa článku 5 smernice v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli písomnú úverovú zmluvu, ktorá mala slúžiť na poskytnutie spotrebiteľského úveru pre odporcu na kúpu tovaru označeného v zmluve a to vo výške 12.990,-Sk, ako to vyplýva z pripojenej úverovej zmluvy (č.l. 4). Uvedená zmluva, ale v tomto rozsahu nie je predmetom tohto konania. Navyiac v tomto rozsahu účastníkmi spochybnovaná ani nebola. Navrhovateľ však tvrdí, že okrem tejto zmluvy, tou istou listinou bola uzavretá aj zmluva o úvere s úverovým rámcem vo výške 2.200,- €. Malo by sa tak na základe textu úverovej zmluvy medzi bodmi č. 57 a 58 (č.l. 4) a na základe úverových podmienok a to konkrétne hlavy 9 § 1 (č.l. 5).

8C/269/2011

-6-

Navrhovateľ si uplatňuje z takéhoto titulu nároky na zaplatenie úveru, zmluvných úrokov, poplatkov a zmluvnej pokuty, vrátane úrokov z omeškania tvrdiac, že ide o nároky z platne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.10.2003. Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov, ktoré boli účinné v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 31.10.2003. Musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere a navyiac niektoré nároky (poplatky, úroky a zmluvnú pokutu) len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Toto všetko musí riešiť v rámci posúdenie predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporca vrátil plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je povinný ako plnenie vrátiť. Ak nebol platne uzavretý úkon, od ktorého si navrhovateľ svoje plnenie požaduje, potom je zasa nutné skúmať, či nedošlo zo strany odporcu na úkor navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu a či odporca z tohto titulu je alebo nie je povinný vrátiť takto poskytnuté plnenie a v akom rozsahu.

Z obsahu výpisu z obchodného registra na navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov a spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je

potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ v úverovej zmluve zo dňa 31.10.2003, v ktorej mala byť uzavretá aj zmluva o úvere na úverový rámec 2.200,- € je dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ako aj zo zák. o ochrane spotrebiteľa a tiež smernice EÚ, pretože túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania.

Odporca vystupuje ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch, a tiež zákona o ochrane spotrebiteľa pretože nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Okrem toho, že ide o vzťah spotrebiteľský, ide aj o vzťah občianskoprávny a nie obchodný. Ako taký potom podlieha nielen zákonnej úprave zák. o spotrebiteľských úveroch ale aj zákonným ustanoveniami Obč. zák. a tiež zákonnej úprave zák. o ochrane spotrebiteľa, ako to vyplýva z jeho už vyššie citovaných zákonných ustanovení. Účastníci zmluvy totiž nekonajú navzájom ako podnikatelia. Právnickou osobou, ktorá podniká je len navrhovateľ. Odporca je fyzickou osobou, občanom, ktorý konal len na svoje súkromné a nie na podnikateľské účely. Preto vzťah zo spotrebiteľského úveru sa potom musí riadiť zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, sú upravené a riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. V žiadnom prípade sa nemôže riadiť zákonnými ustanoveniami Obchod. zák. a to ani v prípade, že by sa na tom účastníci zmluvne dohodli. Také dojednanie by bolo podľa zákonných ust. právnej úpravy na ochranu spotrebiteľa neprijateľnou podmienkou a ako takou absolútne neplatnou, pričom na dôvod tejto neplatnosti by bol súd povinný prihliadať

8C/269/2011

-7-

z úradnej povinnosti, navyiac ak ide o tzv. typovú zmluvu, kde zásah spotrebiteľa je minimálny a všetky zmluvné dojednania vypracúva navrhovateľ.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ale aj zo zák. ust. § 40 Obč. zák. Ide o absolútnu neplatnosť. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadať z úradnej povinnosti a to bez ohľadu, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Navrhovateľ tvrdí, že medzi ním a odporcom bola uzavretá úverová zmluva s úverovým rámcom v písomnej forme a teda je platná, pričom obsahuje aj všetky náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch.

Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej úverovej zmluvy s úverovým rámcom 2.200,- € dospel súd v rámci riešenia predbežnej otázky k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by medzi ním a odporcom bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 2.200 €. Navrhovateľ nepredložil žiadnu takú písomnosť, z ktorej by jednoznačne nad všetky pochybnosť vyplývalo, že ide o písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, z ktorej by bolo jednoznačne zrejmé a nepochybné, že navrhovateľ a odporca uzavreli písomnú úverovú zmluvu s úverovým rámcom 2.200,- €. Navrhovateľ tvrdí, že sa tak stalo úverovou zmluvou zo dňa 31.10.2003, predmetom ktorej bola zmluva na nákup tovaru. V tomto smere dospel súd k záveru, že navrhovateľ svoje dôkazné bremeno o uzavretí platnej písomnej úverovej zmluvy s úverovým rámcom neunesol a svoje tvrdenia nepreukázal. V prvom rade je nutné zdôrazniť, že tak ako je zmluva nakoncipovaná a ako sú umiestnené jednotlivé jej časti, vrátane textu medzi bodmi 57 a 58 v úverovej zmluve navrhovateľ vopred vnútil konajúcej osobe - odporkyňi aj podpis iného úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu (úver

12.990,-Sk na nákup tovaru). Ako totiž vyplýva z daného tlačiva, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu - úverovej zmluvy, resp. úkonov predchádzajúcich k jej uzavretiu. V texte sa totiž uvádza, že klient sa podpisom zmluvy stáva zároveň žiadateľom o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty YES. V hlave 9 § 1 úverových podmienok sa zasa uvádza, že spoločnosť je oprávnená klientovi poskytnúť revolvingový úver. Dokonca sa tam uvádza, že na poskytnutie RÚ a vydanie úverovej karty klient nemá právny nárok. Z tohto potom je jednoznačne preukázané, že žiadna zmluva o revolvingovom úvere uzavretá nebola. Hovorí sa tam len o žiadosti, o možnosti poskytnúť, nie o právnom nároku a pod. to ale nie je uzavretie zmluvy v písomnej forme. Navyše ide o text písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom až nečitateľný. Týka sa to nielen textu medzi kolónkami č. 57 a 58 úverovej zmluvy ale aj úverových podmienok. Odporca nemal možnosť voľby podpísať len zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 12.990,-Sk určeného na nákup tovaru. Text o úverových zmluvách s úverovým rámcom sa nachádza nad kolónkami, kde sú podpisy účastníkov zmluvy. Je dôležité uviesť, že tlačivo úverovej zmluvy ako aj úverové podmienky sú jednoznačne a nad všetku pochybnosť vypracované a koncipované navrhovateľom. Odporca ako účastník zmluvného vzťahu nemal možnosť obsah týchto zmeniť ani do nich nejakým zásadným spôsobom zasiahnuť. V tomto smere je nutné uviesť, že takýto postup, takéto konanie navrhovateľa ako dodávateľa je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi nielen podľa ust. § 3/ a 39/ Obč. zák. ale aj ust. § 3 ods. 3/ a ust. 4 ods. 4/ zák.

8C/269/2011

-8-

ochrane spotrebiteľa ale aj so spomínanou smernicou EÚ. Navrhovateľ v podstate týmto spôsobom využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporcu, keď mu nanútil vlastne podpisom jednej zmluvy podpis ďalšej, ale bez bližšie dohodnutých podmienok, iba s odkazom na úverové podmienky. Odporca totiž ak chcel úver na nákup tovaru, zákonite tým podpísal a musel podpísať aj text o zmluvách o revolvingovom úvere I. a II. medzi už spomínanými bodmi č. 60 a 61 úverovej zmluvy. Tak je totiž koncipované celé tlačivo. Nie je možné podpísať ho bez textu o úverových zmluvách o revolvingu I. a revolvingu II.

Pokiaľ sa týka textu medzi bodmi 57 a 58 o revolvingu, celého textu úverových podmienok ide o dojednanie absolútne neplatné. Sú písané veľmi drobným, voľným okom skoro nečitateľným písmom. Z tohto dôvodu je nutné s poukazom na ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. vyhodnotiť dojednania o revolvingovom úvere ako aj všetky ostatné v úverových podmienkach ako absolútne neplatné, pretože ide o právny úkon, ktorý nebol urobený určite a zrozumiteľne, lebo sú vlastne nečitateľné a tak nie je možné sa s nimi riadnym spôsobom pred podpisom zmluvy ani oboznámiť a posúdiť obsah dojednania. Druhým dôvodom ich absolútnej neplatnosti je rozpor s dobrými mravmi podľa ust. § 3 ods. 1/, ust. § 39/ Obč. zák. ako aj zák. ustanoveniami zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Pri vyhotovení úverových zmluvných podmienok navrhovateľ ako dodávateľ totiž postupoval z rozpore so zásadou dobromyseľnosti a v rozpore s dobrými mravmi, pretože dojednania o revolvingu medzi bodmi 57 a 58 a ostatné v úverových podmienkach vyhotovil tak drobným písmom, že tým vlastne využil omyl spotrebiteľa, ktorý takýmto drobným písmenám ani nevenoval dostatočnú pozornosť a ani nemohol, lebo boli skoro nečitateľné a teda netransparentné. Okrem toho ich zapracoval do zmluvy tak, že spotrebiteľ, ktorý chcel úver na kúpu tovaru vlastne musel podpisom zmluvy o úvere na kúpu tovaru podpísať aj časti o revolvingovom úvere, lebo sa nachádzajú nad kolónkami vyhradené na podpis zmluvy o úvere na nákup tovaru. Navyše ostatné dojednania revolvingu ako podstatné náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch ale aj zák. ust. Obč. zák. ako to vyplýva z obsahu úverových podmienok, sú zapracované medzi menej podstatné a menej významné úverové podmienky, čo môže vyvolať u spotrebiteľa dojem, že aj táto je tak nedôležitá a nehovoriac o tom, že taký dojem vyvoláva aj veľkosť (alebo skôr malosť, drobnosť) písma, ktorými sú tieto podmienky písané. Z tohto dôvodu text medzi bodmi 57 a 58 úverovej zmluvy, kde je zmienka o údajnom uzavretí zmluvy o revolvingu a úverové zmluvné podmienky sú prakticky nečitateľné, teda nejasné, neurčité, v rozpore s dobrými mravmi a teda aj neplatné. Navyše je nutné uviesť, že dohodu účastníkov o tom, že sa klient stáva žiadateľom o revolving do úverového rámca 30.000,-Sk a so splátkami minimálne 1.200,-Sk, že spoločnosť má možnosť revolving poskytnúť, ale klient ma to nemá nárok a dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť úverových podmienok. Všetky tieto totiž vyžadujú písomnú formu.

Okrem toho absentuje aj písomná forma úverovej zmluvy, lebo úverové podmienky, kde majú byť všetky podstatné náležitosti zmlúv o revolvingu nie sú ani jedným z účastníkom podpísané. Nedostatok písomnej formy má za následok neplatnosť právneho úkonu o revolvingu.

Je pravdou, že navrhovateľ poskytol odporcovi plnenie, ale vzhľadom na nedostatok písomnej forme (ale aj vzhľadom na ostatné dôvody absolútnej neplatnosti) nemožno tvrdiť, že zmluvy o revolvingu sú platné podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Za platnú sa považuje len taká zmluva, ktorá má písomnú formu,(pričom neexistujú iné dôvody

8C/269/2011

-9-

jej absolútnej neplatnosti), ale absentuje niektorá z náležitostí uvedených v ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. To však nie je daný prípad, lebo tu písomná forma absentuje a navyš tu existujú aj dôvody jej absolútnej neplatnosti. Preto, ak má prípadne odporca nejaké plnenie vrátiť, možno ho uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, z neplatného právneho úkonu.

Navrhovateľ tvrdí, že okrem zvyšnej dlžnej sumy poskytnutého úveru si uplatňuje aj úroky z úveru, poplatky, zmluvnú pokutu (sankčné úroky 8,17 € vzal späť a konanie v tej časti bolo zastavené). V tomto smere je nutné uviesť, že pre absolútnu neplatnosť úverovej zmluvy s úverovým rámcom, navrhovateľ nemá právo požadovať od odporcu nič navyš len naozaj poskytnuté plnenie, teda skutočne poskytnutú sumu. Nemá právo požadovať od neho mesačné splátky, ktoré obsahujú aj úroky. Nemá právo požadovať od neho ani zmluvnú pokutu a nemá právo od neho považovať ani poplatky z úveru, pretože neexistuje platná zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá by obsahovala platné dojednania o úrokoch, zmluvnej pokute a poplatkoch. Úverové podmienky môžu byť súčasťou zmluvy, ale len zmluvy písomnej a platnej. Tu však platná písomná zmluva neexistuje a tak nie sú platné a ani nemôžu byť platné ani úverové podmienky k nej. Odporca tak nemá povinnosť vrátiť nič navyš. Má povinnosť vrátiť len to, čo mu bolo naozaj, reálne poskytnuté zo strany navrhovateľa. Odporca sa totiž na úkor navrhovateľa ničím navyš neobohatil.

Navrhovateľ odporcovi reálne poskytol celkom sumu 6.410,43 €. Odporca doteraz vrátil navrhovateľovi sumu celkom 5.835,50 €. Takto dlhuje ešte rozdiel a to sumu 574,93 € (6.410,43 € - 5.835,50 €). Navrhovateľ však plnenie, ktoré odporca v sume 5.835,50 € nesprávne a aj neplatne započítal nielen na úhradu poskytnutých finančných prostriedkov, ale aj na úhradu úroku z úveru, poplatkov za výbery, poplatkov za vymáhania a iných poplatkov a na zmluvnú pokutu. Jeho postup vzhľadom na neplatnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere bol preto v rozpore so zákonom. Nemal totiž nárok na úroky, ani na poplatky a ani na zmluvnú pokutu a tak plnenie prijaté od odporcu nemohli započítať na nič iné len na zníženie jeho dlhu na vyčerpaných finančných prostriedkoch, ktoré mu navrhovateľ poskytol. Plnenie poskytnuté odporcom navrhovateľovi preto súd zohľadnil ako vrátenie dlžnej sumy, ktorú navrhovateľ odporcovi poskytol. Takto odporca ešte dlhuje sumu 574,93 €. Nedlhuje mu ale nič na poplatkoch, ani na zmluvnej pokute, ani na úrokoch, lebo v tomto smere neexistuje platný právny úkon, z ktorého by vyplýval nárok navrhovateľa takéto plnenia požadovať a z ktorého by vyplývala povinnosť odporcu takéto plnenia navrhovateľovi poskytnúť. Navrhovateľ okrem zaplatenia žalovanej sumy, požadoval aj úroky z omeškania. Úroky z omeškania súd pre preukázané omeškanie priznal navrhovateľovi, ale len z dôvodne žalovanej sumy 574,93 €, lebo je pravdou, že s jej plnením bol odporca v omeškaní. Výšku úrokov z omeškania si uplatnil v správnej percentuálnej výške.

Na základe uvedeného tak súd vyhovel návrhu navrhovateľa na zaplatenie 574,93 € spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne zo sumy 574,93 € od 12.11.2010 do zaplatenia.

Ako nedôvodný, výrokom vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietal, zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie 1.373,81 € (žiadaných 1.956,94 € - zastavené 8,17 € - priznaných 574,93 €), ktorá suma pozostáva zo sumy 760,23 € ako istiny úveru, čo je rozdiel medzi sumou 1.308,16 € a priznaných 574,93

€, zo zmluvného úroku 548,30 €, z poplatku za výber bankomatu 16,03 €, zo zmluvnej pokuty 50,95 €, mesačného poplatku za vedenie účtu 25,33

8C/269/2011

-10-

€, pretože si ich navrhovateľ odvodzuje od neexistujúceho právneho titulu, z neexistujúcej zmluvy.

V prípade existencie platnej zmluvy o revolvingovom úvere by súd musel skúmať či zmluva má všetky náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch a tiež to, či by bol úver bezúročný a bez poplatkov alebo s úrokmi a poplatkami. Musel by skúmať aj primeranosť zmluvnej pokuty a poplatkov. Vzhľadom na to, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu, sa súd týmito okolnosťami nezaoberal. Išlo by o dokazovanie nad rámec dokazovania potrebného pre rozhodnutie vo veci.

Obaja účastníci mali v konaní čiastočný úspech. Navrhovateľ mal nepomerne vyšší neúspech ako odporca. Vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p a žiadne z účastníkov náhradu trov konanie nepriznal.

Vzhľadom na pomery odporcu, jeho postavenie spotrebiteľa, jeho žiadosť o splátky a s prihliadnutím na postavenie navrhovateľa ako dodávateľa, subjektu poskytujúceho finančné prostriedky na úhradu v splátkach súd odporcovi na úhradu povolil splátky. Vychádzal pri tom aj z ust. § 160 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

8C/269/2011

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.