

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/134/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202829
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724202829.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

9P/134/2024

4

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov – matky: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX G. a otca: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX G., o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

9P/134/2024

4

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky C. D. E., nar. XX.XX.XXXX. Obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec maloletej D. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 200,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, a na tvorbu úspor maloletej sumou 50,- Eur mesačne, v prospech účtu maloletej: I. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: A. B., vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

9P/134/2024

2

1. Rodičia maloletého dieťaťa návrhom doručeným súdu dňa 01.07.2024 žiadali, aby súd schválil uzatvorenú rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd po vykonanom dokazovaní túto rodičovskú dohodu schválil, keďže bola v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

2. V prejednávanej veci bol rozsudok na pojednávaní dňa 21.08.2024 vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania voči nemu, čo potvrdili svojimi podpismi na písomnom potvrdení, ktoré bolo spísané po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní, preto v zmysle § 221 písm. a) z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

3. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

9P/134/2024

2

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Zvolen. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).

Nakoľko sa účastníci konania na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.