

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/89/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3223010076
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3223010076.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, okres C., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, pre trestný čin obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písm. c), odsek 5, odsek 6 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 21. novembra 2023, prejednal odvolanie obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. septembra 2023 pod sp. zn. BN-1T/4/2023 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. septembra 2023 pod sp. zn. BN-1T/4/2023 bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného zo spáchania trestného činu obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písm. c), odsek 5, odsek 6 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

minimálne od obdobia leta 2022 až do 20.00 hod dňa 24.11.2022 od zatiaľ nestotožnených osôb na vopred dohodnutých presne nezistených miestach spravidla v okrese Bánovce nad Bebravou, Topoľčany a Piešťany nakupoval pervitín (metamfetamín), ktorý u seba následne prechovával za účelom jeho konzumácie, ale aj za účelom jeho predaja konečným užívateľom pervitínu v mieste trvalého pobytu D. XXX a na iných miestach, kde sa v tom čase pohyboval, a to až do dňa 20.00 hod. 24. 11. 2022, kedy E. F. viezol na svojom osobnom motorovom vozidle Volkswagen Golf, ev. č. G., VIN: H. obžalovaného A. B. a I. J., ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie, a to z mesta Piešťany, kde obžalovaný A. B. zakúpil pervitín za 100,- Eur, do obce Horné Ozorovce, kde v obci K. L., L. G. M. G. v čase o 20.00 hod. dňa 24. 11. 2022 vozidlo bolo zastavené a kontrolované príslušníkmi PZ a následne obžalovaný A. B. dobrovoľne po jeho zákonom poučení podľa § 89a odsek 1 Trestného poriadku vydal stopu č. 1 - 1 ks uzatvárateľné vrecúško zelenej farby s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2022/13256 vyplýva, že v uvedenom plastovom vrecku sa nachádza biely kryštalický materiál s hmotnosťou 634 mg s priemernou koncentráciou 76,1 % hmotnostných metamfetamínu obsahujúce 482 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 12 bežným jednorazovým dávkam drogy, následne bola v čase o 23.15 hod. dňa 24. 11. 2022 v zmysle § 101 ods. 1 Trestného poriadku vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, ev. č. G., bielej farby, VIN: H., patriaceho E. F., pri ktorej bola zaistená stopa č. 6 - sklenená fajka s nataveným neznámym materiálom, ktorá patrila obžalovanému A. B., pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2022/13256 vyplýva, že v predloženej sklenenej fajke sa nachádza natavený béžový materiál

s hmotnosťou 20 mg, s priemernou koncentráciou 75,7 % hmotnostných metamfetamínu obsahujúce 15 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 1 bežnej jednorazovej dávke drogy, pričom obžalovaný A. B. takto pervitín nakupoval a neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom jeho ďalšej distribúcie či už predajom, resp. poskytnutím za protislužbu konečným konzumentom drog, s ktorými sa stretol a pervitín odpredal vždy prostredníctvom mobilného telefónu z čísla XXXX XXX XXX na vopred dohodnutom mieste spravidla v mieste svojho trvalého pobytu D. N. XXX, L. G. M. G., ako aj na iných miestach, a to konkrétne:

- osobe I. J., trvale bytom D. N. XXX dal v meste Bánovce nad Bebravou bezodplatne od presne nezisteného času mesiaca september 2022 do 24.11.2022 do jeho zadržania, celkovo asi 2 až 3 – krát pervitín v presne nezistenom množstve,

- osobe E. F., trvale bytom O. M. N. XXX predal od presne nezisteného času mesiaca august 2022 do 24.11.2022 do jeho zadržania, celkovo dvakrát pervitín v presne nezistenom množstve, pričom prvýkrát to bolo v auguste 2022, kedy mu predal pervitín spolu za sumu 70 až 80,- Eur a naposledy mu dal v presne nezistenom čase po 17:00 hod dňa 24.11.2022 presne nezistené množstvo pervitínu za odvoz jeho vozidlom do C., ktorý pervitín aj spoločne ihneď užíli,

- osobe I. P., trvale bytom D. N. XXX predal dvakrát pervitín a to v presne nezistenom čase v lete 2022 a v presne nezistenom čase v mesiaci október 2022, pričom mu predal spolu 2 dávky za sumu 20,- Eur v obci Rybany,

pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, a obžalovaný A. B. takto konal napriek tomu, že bol dňa 22.04.2015 Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/35/2015 s právoplatnosťou dňa 22.04.2015 odsúdený pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona spáchaný obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona účinného do 30.04.2022

za čo mu bol uložený podľa § 172 odsek 6 Tr. zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. l) Tr. zákona, aplikujúc § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Tr. zákona per analogiam trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b), odsek 4 Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému bol taktiež podľa § 60 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Tr. zákona uložený trest prepadnutia vecí, a to finančnej hotovosti -20,- Eur, 1 ks mobilného telefónu zn. Xiaomi Poco M4 Pro, čiernej farby, model: 2201117PG, so sériovým označením 7LEQDWQGMRS679 v silikónovom puzdre, IMEI: 869374063945165/56 (ďalej len „mobilný telefón“), 1 ks čiernej taštičky zn. ACCU-CHEK v ktorej sa nachádza 1 ks sklenej fajky s dĺžkou cca 12,0 cm, pričom podľa § 60 odsek 5 Tr. zákona, sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát. Súčasne podľa § 76 odsek 1 Tr. zákona s poukazom na § 78 odsek 1 Tr. zákona súd obžalovanému uložil ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení podal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. septembra 2023 odvolanie obžalovaný z ktorého odôvodnenia (doplneného písomne podaním prostredníctvom jeho obhajcu dňa 9. októbra 2023) vyplýva, že odvolaním napáda výlučne výroky o uloženom treste odňatia slobody a treste prepadnutia vecí. Konštatuje, že nakoľko predchádzajúce odsúdenie obžalovaného bolo zohľadnené už v rámci kvalifikačného znaku jeho konania podľa § 172 odsek 6 Tr. zákona, následne vzhľadom k uvedenému a charakteru konania obžalovaného považuje uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov 6 mesiacov za neprimerane prísny. Pri uloženom treste prepadnutia vecí v časti týkajúcej sa finančnej hotovosti poukázal na skutočnosť, že jeho trestná činnosť nebola motivovaná finančným ziskom a životné náklady obžalovaný uhrádzal nie trestnou činnosťou, ale legálnym príjmom zo zamestnania. K trestu prepadnutia vecí – mobilného telefónu konštatoval, že uvedená vec nebola nevyhnutným prostriedkom na spáchanie predmetnej trestnej činnosti a vzhľadom na uvedené nie je dôvod na uloženie takéhoto trestu. Vzhľadom na uvedené preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o treste odňatia slobody podľa § 321 odsek 1 písm. e), odsek 2 Tr. poriadku zrušil a aby sám podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku rozhodol o uložení primeraného miernejšieho trestu odňatia slobody a neuložil mu trest prepadnutia vyššie uvedených vecí.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, za splnenia všetkých procesných podmienok (podľa § 293 odsek 5 Tr. poriadku), prokurátor krajskej prokuratúry v rámci konečného návrhu uviedol, že napadnutý rozsudok okresného súdu považuje za zákonný a správny vo všetkých výrokoch. Preto navrhol, aby bolo odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietnuté.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázal na ich písomne odôvodnenie odvolania a navrhol rozhodnúť tam spôsobom uvedeným.

Obžalovaný v rámci konečného návrhu uviedol, že ho celá vec mrzí a požiadal o väčšie zmiernenie trestu a aj o to, aby mu nebol uložený trest prepadnutia spomínaných vecí.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, na podklade odvolania obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 24. októbra 2023, na verejnom zasadnutí dňa 21. novembra 2023, podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného, hoci je prípustné, podané včas, oprávnenou osobou, na správnom mieste, nie je však dôvodné.

Krajský súd v prvom rade považuje za nevyhnutné uviesť, že prvostupňový okresný súd v posudzovanej veci, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním a ktorého správnosť krajský súd by ani nemohol preskúmať z dôvodu, že prvostupňový okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny /podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku/ v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, postupoval v súlade so zákonom keď vykonal všetky potrebné dôkazy pre účely ukladania zákonného, primeraného a spravodlivého trestu. Okresný súd taktiež nepochybil pri identifikácii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď obžalovanému priznal ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, keďže obžalovaný spáchanie žalovaného skutku priznal a uveriteľne aj jeho spáchanie úprimne oľutoval. Správne tiež u obžalovaného konštatoval neexistenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zákona. Správny následne bol tiež postup okresného súdu pri aplikovaní ustanovenia § 38 odsek 3, odsek 8 Tr. zákona (t. j. prevaha poľahčujúcich okolností). Okresný súd taktiež dôvodne konštatoval okolnosti odôvodňujúce mimoriadne zníženia trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona per analogiam, nakoľko obžalovaný okrem spolupráce s orgánmi činnými v priebehu trestného konania urobil aj vyhlásenie o uznaní viny v celom rozsahu podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. zákona, ktoré okresný súd aj právoplatne prijal, čo v súlade s už ustálenou súdnou praxou a aj v zmysle platnej judikatúry a príslušného stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR odôvodňuje v danom prípade aplikovanie uvádzaných ustanovení o moderačnom oprávnení Trestného zákona.

Trest ako taký je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchateľa a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchateľa si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchateľa. Záver súdu o možnosti nápravy páchateľa musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchateľov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Okresný súd správne a zákonne uložil obžalovanému primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody, a to pri použití vyššie uvedených ustanovení týkajúcich sa mimoriadneho zníženia trestu, keď pri aplikácii ustanovení § 39 ods. 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona per analogiam, keď mohol ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere od 6 rokov 8 mesiacov (vzhľadom na zníženie dolnej hranice trestnej sadzby o 1/3 z pôvodnej dolnej hranice 10 rokov). Krajský súd považoval okresným súdom uložený trest vo výmere 7 rokov 6 mesiacov, vzhľadom na poznatky o osobe obžalovaného, jeho postoj k trestnej činnosti, ale aj samotný charakter trestnej činnosti za plne konformný s očakávaným účelom trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona vrátane toho, že v dostatočnej miere nápravu páchateľa, zabezpečuje ochranu spoločnosti, ale vyjadruje aj v dostatočnej miere morálne odsúdenie konanie obžalovaného spoločnosťou a odradzuje iných od

páchania takejto trestnej činnosti. Odvolací súd taktiež dospel k záveru, že správne a zákonné je aj zaradenie obžalovaného na jeho výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, napriek skutočnosti, že obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin (čo by inak odôvodňovalo zaradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písm. b/ Tr. zákona), a to s prihliadnutím na postoj obžalovaného k trestnej činnosti a ním prejavenu snahu o vedenie riadneho života po výkone trestu, nakoľko výkon trestu v takomto ústave, umožní obžalovanému lepšie opätovné začlenenie do spoločnosti po vykonaní trestu. Vzhľadom na uvedené je okresným súdom uložený trest trestom zákonným, pričom nejde o trest uložený mimo zákonom ustanovenú trestnú sadzbu alebo taký druh trestu, ktorý zákon za prejednaný trestný čin nepripúšťa, čo by inak zakladalo dovolací dôvod /§ 371 odsek 1 písm. h) Tr. poriadku/.

Odvolací súd vzatím do úvahy odvolacie námietky obžalovaného týkajúce sa uloženého trestu prepadnutia veci uvádza, že uloženie takéhoto trestu vo vzťahu k zaistenej finančnej hotovosti, ako aj mobilnému telefónu bolo okresným súdom riadne odôvodnené, pričom tomuto odôvodneniu nie je možné vyčítať žiaden nedostatok a krajský súd sa s ním v plnom rozsahu stotožňuje. Skutočne mobilný telefón vo vzťahu ku ktorému bol uložený trest prepadnutia veci bol opakovane obžalovaným používaný na komunikáciu s inými osobami ohľadom zabezpečovania omamných a psychotropných látok teda použitý v priamej súvislosti s páchaním predmetnej trestnej činnosti. Obdobne finančná hotovosť v sume -20,- €, ako to správne uviedol okresný súd bola určená na zadováženie takýchto látok a teda určená na spáchanie trestného činu a tak bol daný dôvod podľa § 60 odsek 1 písm. b) Tr. zákona na uloženie trestu prepadnutia aj vo vzťahu k týmto finančným prostriedkom, pričom s prihliadnutím na závažnosť trestnej činnosti a hodnotu prepadnutých vecí, zjavne nie je možné tento trestnoprávny postih hodnotiť ako neprímerane prísny a okresný súd pri jeho ukladaní zohľadňoval všetky relevantné okolnosti v zmysle zásad ukladania trestov podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e príпустná.