

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/61/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124206627
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124206627.2

Uznesenie

8C/61/2024

Okresný súd Nitra v spore žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E., 2/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX H., obaja právne zastúpení PAICEK LEGAL s. r. o., so sídlom Panská 17/427, 811 01 Bratislava, IČO: 36 834 904, proti žalovanému: "SVB Čajkovského 40", so sídlom Čajkovského 434/40, 949 11 Nitra, IČO: 42 202 116, o určenie, že uznesenie nebolo prijaté, takto

rozhodol:

8C/61/2024

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému súd nepriznáva náhradu trov konania.
- III. Súd vracia žalobcom súdny poplatok vo výške 130 eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., na číslo účtu IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

odôvodnenie:

8C/61/2024

1. Žalobcovia sa žalobou voči žalovanému domáhajú určenia, že rozhodnutie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v správe žalovaného o súhlase s podaním návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby nebolo prijaté. Zároveň podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadali, aby súd pozastavil dočasne účinnosť rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov o otázke č.3 týkajúcej sa súhlasu s podaním návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu č. 40 a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa podania návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu č. 40, do skončenia konania vo veci samej.

2. Súd uznesením č.k. 8C/61/2024 – 45 zo dňa 11.07.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd následne vyzval žalobcov na späťvzatie žaloby, nakoľko podľa predbežného právneho názoru nie je žaloba dôvodná. Žalobcovia podali žalobu voči žalovanému (spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré vykonáva správu bytového domu), ktorý nie je pasívne vecne

legitimovaný. Žaloba prehlasovaného vlastníka bytu a nebytového priestoru na určenie neplatnosti hlasovania, ktorého predmetom bolo udelenie súhlasu na vykonanie dobrovoľnej dražby (§ 14 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov) musí smerovať proti všetkým vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome; len oni sú záložnými veriteľmi a majú pasívnu vecnú legitímáciu v predmetnom spore

3. Žalobca písomným podaním oznámil súdu, že vzhľadom k výzve súdu berie žalobu späť v celom rozsahu, žiada konanie zastaviť a vrátiť zaplatený súdny poplatok.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 138 CSP ak zo skutočností tvrdených v žalobe je po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba je zjavne nedôvodná, súd vyzve žalobcu na späťvzatie žaloby. Na tento účel môže súd žalobcu vyslúchnuť.

8. Pretože žalobcovia využili svoje dispozičné oprávnenie a vzali žalobu späť v celom rozsahu, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil. Nakoľko bola žaloba vzatá späť skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, resp. na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by súd neprihliadal.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca vzal žalobu späť na výzvu súdu o zjavne nedôvodnej žalobe, možno mu pričítať zavinenie za zastavenie konania. Keďže však z obsahu spisu žalovanému žiadne trovy nevyplývajú (súd vzhľadom na štádium konania zatiaľ so žalovaným nekonal), súd mu ich náhradu nepriznal.

12. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu pred pojednávaním vo veci samej, zároveň rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov o vrátení súdneho poplatku zo žaloby žalobcom, ktorí ho platili vo výške 140 eura, s poukazom na § 11 ods. 4 citovaného zákona krátený 10 eur, a teda súd vrátil pomernú časť zaplateného súdneho poplatku 130 eur ($140 - 10 = 130$ eur), a to na číslo účtu, ktoré žalobcovia označili v späťvzati žaloby. Súd dodáva, že súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaplatený vo výške 50 eur žalobcom nevracal, keď takýto poplatok nie je uvedený v § 11 zákona č. 71/1992 Zb. ako poplatok, ktorý sa vracia a navyše súd o návrhu už rozhodol.

Poučenie:

8C/61/2024

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).