

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17Er/335/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2109218815  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Cmerová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2109218815.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného 1. C. M., G.. XX.XX.XXXX, 2. K. M., G.. XX.XX.XXXX, obe zastúpené matkou B. M., P. O., Z. K. I. XX, XXX XX I. G. O., zast. JUDr. David Soukeník, advokát, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti povinnému M. M., G.. XX.XX.XXXX, I. XX, XXX XX I. G. O., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským, Moskovská 18, 811 08 Bratislava, pre vymożenie zročného a bežného výživného pre oprávnenú v 1. a 2. rade a trov exekúcie o námietkach povinného proti exekúcii takto

### rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii sa z a m i e t a j ú.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava dňa 08.02.2010 poveril v zmysle § 45 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súdneho exekútora, JUDr. Martina Hermanovského, vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Trnave, č. k. 8C/207/2008 zo dňa 26.03.2009.

Poverený súdny exekútor upovedomil povinného o začatí exekúcie a vyzval ho, aby uspokojil pohľadávku oprávneného a zaplatil predbežné trovy exekúcie, alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky proti exekúcii alebo aby do 3 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky proti trovám exekúcie. Povinnému bolo upovedomenie doručené dňa 15.10.2011.

Súdny exekútor postúpil na tunajší súd dňa 27.10.2011 námietky povinného voči predmetnej exekúcii EX 1432/09.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Námietky povinného proti exekúcii boli podané na poštovú prepravu dňa 18.10.2011, z čoho vyplýva, že boli podané v zákonom stanovenej 14 dňovej lehote, ktorá v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia začína plynúť odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, ktoré bolo povinnému doručené dňa 15.10.2011.

Povinný v námietkach proti exekúcii uvádza, že námietku proti predmetnej exekúcii vznáša z dôvodu ústnej dohody s navrhovateľkou. Uvádza, že k námietkam priložá aj kópiu súdneho rozhodnutia o majetkovo právnom vypořádání zo dňa 05.09.2009, na základe ktorého sa matka oprávnených zaviazala, že prevezme odporcov dlh vo výške 1 236,14 Eur a zároveň zaplatí odporcovi sumu 1 200 Eur. Povinný ďalej uvádza, že po podpísaní zmiernu, ktorý je obsahom priloženého rozsudku, sa s matkou oprávnených dohodol na vzájomnom anulovaní dlžnej čiastky na výživnom a dlžnej čiastky, ktorú mu mala navrhovateľka zaplatiť. Povinný považoval vec za ukončenú, nakoľko matka oprávnených povinnému neposkytla nijakú finančnú hotovosť a ani ho počas návštevy jeho dcér nevyzvala na zaplataenie dlžnej čiastky výživného. Povinný v závere svojich námietok uvádza, že v prípade, ak matka oprávnených bude nástojiť na zaplataení dlžnej čiastky, je ochotný túto zaplatiť, avšak taktiež bude žiadať o zaplataenie dlžnej sumy matkou oprávnených prostredníctvom súdu a následne exekúcie.

Súdny exekútor zaslal námietky proti exekúcii spolu so žiadosťou o vyjadrenie právne mu zástupcovi oprávnených. Právny zástupca oprávnených osobne doručil dňa 09.11.2011 na Okresný súd Trnava podanie označené ako: Vyjadrenie oprávnených k námietkam povinného.

Právny zástupca oprávnených vo vyjadrení k námietkam povinného uviedol, že podľa ustanovenia 76 ods 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou (prvá veta). Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie je nemožné (druhá veta). Vylúčené je jednostranné započítanie pohľadávok proti pohľadávkam na výživné. Právny zástupca vo svojom vyjadrení opisuje špecifický charakter výživného - plnenia majetkovej povahy so silnou väzbou na osobné vzťahy. Vylúčenie jednostranného započítania pohľadávok proti pohľadávkam na výživné predstavuje určitú formu ochrany vzhľadom na existenčnú povahu výživného, aby proti vôli oprávnenej osoby nebolo predmetom určitých komerčných vzťahov, ale mohlo skutočne slúžiť účelu, ktorý podľa zákona má, t.j. uspokojenie základných potrieb oprávnenej osoby. V štádiu výkonu rozhodnutia ukladajúcu vyživovaciu povinnosť to znamená, že povinný nemôže jednostrannou kompenzačnou námietkou dosiahnuť zastavenie výkonu rozhodnutia z dôvodu zániku práva. Právny zástupca oprávnených ďalej uvádza, že zákonodarca nešiel až tak ďaleko, že by osobe disponujúcej pohľadávkou na výživné neumožnil s ňou vôbec nakladať, ale umožňuje započítanie takejto pohľadávky dohodou. V praxi prichádza do úvahy započítanie pohľadávky z príspevku na výživné rozvedeného manžela s pohľadávkou z titulu vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pohľadávky na výživné teda možno započítavať bez ohľadu na to, či vyplývajú z rodinného práva. Ani táto špeciálna úprava neustanovuje náležitosti formy dohody vyžadované Občianskym zákonníkom pre právne úkony (musí byť urobená slobodne, vážne, určite, zrozumiteľne, spôsobilým subjektom, nesmie odporovať zákonu, obchádzať ho, priečiť sa dobrým mravom). Právny zástupca oprávnených vo svojom vyjadrení k námietkam zdôraznil, že pokiaľ ide o výživné maloletých detí, žiadna forma započítania nie je možná. Znenie druhej vety odseku 2 (na rozdiel od prvej vety, že len „proti“ pohľadávke na výživné nie je započítanie možné, ale všeobecne „započítanie nie je možné“) naznačuje, že ani zo strany dieťaťa disponujúceho takouto pohľadávkou nie je možné započítanie voči inej pohľadávke, odhládnuť od posudzovania spôsobilosti dieťaťa na takýto právny úkon. Rodič v rámci práva zastupovať dieťa nemôže započítavať pohľadávkou dieťaťa na výživné proti druhému rodičovi s akoukoľvek pohľadávkou druhého rodiča.

Právny zástupca oprávnených sa taktiež vyjadril k povinnosti matky oprávnených zaplatiť povinnému sumu vo výške 1 200Eur na základe uznesenia Okresného súdu v Trnave zo dňa 05.10.2009, č. k. 19C/162/2009 - 31. Uvádza, že oči povinnému bola vedená exekúcia JUDr. Pavlom Halásom, súdnym exekútorom sp.zn. EX 15626/2009, pre oprávneneho GE Money, a.s., so sídlom Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220, o vymoženie 194,54 EUR s príslušenstvom. JUDr. Pavel Halás vydal príkaz na začatie exekúcie dňa 15.01.2010, ktorý doručil matke oprávnených a zakázal jej vyplatiť povinnému pohľadávkou z titulu uznesenia Okresného súdu v Trnave zo dňa 05.10.2009, č. k. 19C/162/2009 - 31. Povinný stratil dňom doručenia príkazu na začatie exekúcie zo dňa 15.01.2010 voči matke oprávnených právo na vyplataenie pohľadávky na základe predmetného uznesenia. Matka oprávnených plnila na základe príkazu na začatie exekúcie zo dňa 15.01.2010 sumu vo výške 1 200 Eur priamo JUDr. Pavlovi Halásovi, súdnemu exekútorovi. Právny zástupca oprávnených priložil k vyjadreniu aj nasledovné dokumenty: uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 05.10.2009, č.k. 19C/162/2009, Upovedomenie o začatí exekúcie EX 15626/2009 zo dňa 27.10.2009, Upovedomenie o začatí exekúcie predajom

nehnuteľnosť EX 15626/2009 zo dňa 27.10.2009, Príkaz na začatie exekúcie EX 15626/2009 zo dňa 15.01.2010, potvrdenie o platbách.

Po preskúmaní námietok povinného proti exekúcii, po oboznámení sa s vyjadrením právneho zástupcu oprávnených a po preštudovaní spisového materiálu dospel súd k záveru, že námietkam povinného proti exekúcii nevyhovíe.

V exekučnom konaní 1432/09 j e predmetom exekúcie výživné na maloleté deti. Podľa § 72 odseku zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné. V exekučnom titule, vykonateľnom rozhodnutí Okresného súdu v Trnave, č. k. 8C/207/2008 zo dňa 26.03.2009 sú ako oprávnené osoby označené maloleté osoby, započítanie proti ich pohľadávke na výživné možné nie je a to nijakým spôsobom, ani dohodou. Na základe uvedeného zastáva súd názor, že dohoda o vzájomnom započítaní pohľadávok, ktorú povinný uzavrel s matkou oprávnených, je právne neúčinná. Na záver súd považuje za potrebné uviesť, že námietka povinného sa síce týka okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, tie však nespôsobili zánik vymáhaného nároku ani nebránia jeho vymáhateľnosti a takisto tu nie sú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinný sa totiž vo svojich tvrdeniach odvoláva na dohodu, ktorú uzavrel s matkou oprávnených po vzniku exekučného titulu a po vzniku uznesenia Okresného súd Trnava zo dňa 05.10.2009, ktorým bol schválený zmier účastníkov konania. Obsahom tejto dohody je vzájomné započítanie pohľadávok, pričom jednu z pohľadávok predstavuje výživné na maloleté deti. Ako už bolo uvedené, podľa § 72 odseku 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné. Keďže obsahom predmetnej dohody medzi povinným a matkou oprávnených je právom reprobované plnenie, dohoda nemá nijaké právne účinky. Dohoda, ktorá odporuje zákonu, nezakladá povinnému právny nárok na poskytnutie požadovaného plnenia.

K tvrdeniu povinného, že v prípade trvania matky oprávnených na zaplatení dlžnej čiastky povinným a následným uplatnením si práva povinného na zaplatenie dlhov prostredníctvom súdu a exekúcie súd uvádza, že právny zástupca oprávnených súdu predložil potvrdenia o platbách, z ktorých je zrejmé, že matka oprávnených ako dlžníčka povinného plnila za povinného dlh vo výške 1 200 Eur priamo na účet súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása na základe Príkazu na začatie exekúcie zo dňa 15.01.2010. V predmetnom exekučnom príkaze sa okrem iného uvádza, že povinný stráca právo na vyplatenie pohľadávky dňom, keď sa dlžníkovi povinného doručil príkaz na začatie exekúcie.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorého rozhodnutiu odvolanie smeruje. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovíe, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).