

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/74/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711011688
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711011688.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 07.02.2012 takto

r o z h o d n u t i e :

Obvinený

E. E. I. ch F. O. a , nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom J., K.. XX. I.
č. XX/XX, okr. Martin,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v doposiaľ nezistenej dobe do 06,35 hod. dňa 14.06.2011 si zadovážil a v mieste svojho trvalého bydliska v obci J., Ul. XX. I.ta č. XX/XX, okres E., bez oprávnenia prechovával 4 ks guľových nábojov s označením „71 bxn“, kalibru 7,65 x 39 mm, 5 ks guľových nábojov s označením „S&B“, kalibru 5,6 x 52R, 1 ks brokový náboj s označením „12RWS/GECO ROTTWEIL“, kalibru 12, ktoré vydal príslušníkom PZ pri domovej prehliadke, vykonanej v mieste jeho trvalého bydliska 14.06.2011 o 06,35 h, pričom uvedené strelivo mal v dražbe napriek tomu, že na toto nemal príslušné povolenie v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraňach a strelive v znení neskorších predpisov,

t e d a

- sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

č í m s p á c h a l

- prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák..
Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obvinenému určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/74/2011 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiac aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.02.2012 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného, obhajcu, v súlade s ust. § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení, ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin, súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil, že nikto iný sa k veci nevyjadruje a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že sebe zadovážil a držal - v mieste svojho trvalého bydliska, strelivo - 4 ks guľových nábojov s označením „71 bxn“, kalibru 7,65 x 39 mm, 5 ks guľových nábojov s označením „S&B“, kalibru 5,6 x 52R, 1 ks brokový náboj s označením „12RWS/GECO ROTTWEIL“, kalibru 12, bez povolenia - v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraňach a strelive v znení neskorších predpisov, čím spáchal prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý podmienený trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu s určením skúšobnej doby tak, ako to je uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)