

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323203329
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323203329.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, XXX XX C. D. E. proti žalovanej: A. F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX G. H., prechodne bytom E. XX, XXX XX E., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Žalobca na tunajší súd podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa výkonu štátnej služby učiteľa pri výučbe u zamestnávateľa Základná škola Pugačevova v Humennom.
- Bolo zistené, že súd o totožnom návrhu žalobcu rozhodol uznesením sp. zn. 13C/24/2023-5 zo dňa 15.05.2023 a to tak, že návrh zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2023.
- Podľa § 156 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.
- Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihlíada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
- Podľa §161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
- Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
- Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení, právoplatné rozhodnutie tvorí prekážku res iudicata, ktorá predstavuje taký nedostatok podmienky konania, ktorý sa nedá nijako odstrániť, či zhojiť. Ak súd začal konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP musí zastaviť. Teória procesného práva vymedzuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci dvoma kritériami, a to totožnosťou sporových strán a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. O totožnosť predmetu konania, ktorý je premietnutý v žalobnom nároku a v jeho skutkovom odôvodnení ide v širšom zmysle vtedy, ak sa zhoduje so žalobným nárokom a skutkovým odôvodnením v právoplatne rozhodnutej veci.

8. Keďže v danej veci súd zistil, s ohľadom na totožnosť strán sporu, ako aj predmetu konania, že tu existuje prekážka rozhodnutej veci, týmto uznesením rozhodol o zastavení konania.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V predmetnom spore došlo k zastaveniu konania z dôvodu zavinenia žalobcu, ktorý proti žalovanej podal identický návrh, a ktorej teda prislúcha nárok na náhradu trov konania. Súd však nárok na náhradu trov konania žalovanej nepriznal, keďže žalovanej v predmetnom konaní žiadne trovy nevznikli, resp. v danej fáze konania vzniknúť nemohli. Na základe toho súd nepriznal žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.