

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11Csp/69/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201187  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823201187.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 312,20 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 312,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29,30 Eur od 11.10.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 14,40 Eur od 11.11.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 14,40 Eur od 11.12.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 16,40 Eur od 11.01.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.02.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.03.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.04.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.05.2023 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.06.2023 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.07.2023 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 228,70 Eur od 11.09.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Rožňava dňa 29.05.2023 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorý by uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 312.20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 23,90 Eur od dňa 11.10.2017 do zaplatenia, výške 5% ročne zo sumy 14,40 Eur od dňa 11.11.2017 do zaplatenia, výške 5% ročne zo sumy 14,40 Eur od dňa 11.12.2017 do zaplatenia, výške 5% ročne zo sumy 16,40 Eur od dňa 11.01.2018 do zaplatenia, výške 5% ročne zo sumy 1,50 Eur od dňa 11.02.2018 do zaplatenia, výške 5% ročne zo sumy 1,50 Eur od dňa 11.03.2018 do zaplatenia, výške 5% ročne zo sumy 1,50 Eur od dňa 11.04.2018 do zaplatenia, výške 5% ročne zo sumy 1,50 Eur od dňa 11.05.2018 do zaplatenia, výške 5% ročne zo sumy 1,50 Eur od dňa 11.06.2018 do zaplatenia, výške 5% ročne zo sumy 1,50 Eur od dňa 11.07.2018 do zaplatenia, výške 5% ročne zo sumy 228,70 Eur od dňa 11.09.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 44,90 Eur ako aj náhradu trov konania pozostávajúceho zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 89,80 Eur.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tak, že medzi nim a postupcom (DIGI SLOVAKIA s.r.o.) došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 27.03.2019. Medzi postupcom a žalovaným došlo dňa 14.12.2016 k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 30880171. Predmetom zmluvy bolo zriadenie a poskytnutie služby nájom koncového zariadenia, satelit maxi, prerušenie služby pre neplatenie, aktivačný poplatok a stb. Základná inštalácia technikom, doplatok hbo extra, diferencia základný balík na maxi a to v súlade so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníkom pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa zmluvy v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienka pre poskytovanie služieb postupcu. Za poskytnuté služby vystavil postupca nasledujúce faktúry

Faktúra č. 17091403505 na sumu 29,30 Eur so splatnosťou 10.10.2017

Faktúra č. 1710146213 na sumu 14,40 Eur so splatnosťou 10.11.2017

Faktúra č. 1711139391 na sumu 14,40 Eur so splatnosťou 10.12.2017

Faktúra č. 1712134541 na sumu 16,40 Eur so splatnosťou 10.01.2018

Faktúra č. 1801141471 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.02.2018

Faktúra č. 1802131709 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.03.2018

Faktúra č. 1803132610 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.04.2018

Faktúra č. 180430458 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.05.2018

Faktúra č. 1805134260 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.06.2018

Faktúra č. 1806134024 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.07.2018

Faktúra č. 1808133265 na sumu 228,70 Eur so splatnosťou 10.09.2018.

V rámci faktúry č. 180813265 si postupca uplatnil aj pokutu za vrátenie zariadenia špecifikovaného v zmluve ako aj v predmetnej faktúre z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného vrátiť žalobcovi po skončení zmluvy predmetné technické zariadenie. Pokuta okrem sankčnej a presvedčujúcej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe tejto zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie ktoré by postupcovi nevznikli, ak by si žalovaná splnil svoju povinnosť a vrátil by postupcovi, ktoré mala žalovaná k dispozícii len na dobu účinnosti zmluvy za účelom čerpania služieb Účelom poplatku je okrem náhrady nákladov postupcu tiež snaha predísť situácii, ktoré vo všeobecnosti bez uplatňovania sankcie za nevrátenie požičaného zariadenia vyskytujú a to v situácii, kedy užívatelia prevezmú od postupcu zariadenie a následne ich predávajú a tým sa neoprávnenne obohacujú. Postupca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného spočívajúcej v nevrátení zariadenia. Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedené faktúry do dnešného dňa nezaplatil postupca odstúpil od zmluvy v súlade s č. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako aj všeobecných obchodných podmienok. Pohľadávku ku dňu postúpenia predstavovala suma 312,20 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 312,20 Eur príslušenstva vo výške 0 Eur a to v súlade so zmluvou o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom. Dňa 21.10.2019 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej žalovaný uznal svoj záväzok voči žalobcovi z titulu faktúr (Faktúra č. 17091403505 na sumu 29,30 Eur so splatnosťou 10.10.2017, Faktúra č. 1710146213 na sumu 14,40 Eur so splatnosťou 10.11.2017, Faktúra č. 1711139391 na sumu 14,40 Eur so splatnosťou 10.12.2017, Faktúra č. 1712134541 na sumu 16,40 Eur so splatnosťou 10.01.2018, Faktúra č. 1801141471 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.02.2018, Faktúra č. 1802131709 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.03.2018, Faktúra č. 1803132610 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.04.2018, Faktúra č. 180430458 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.05.2018, Faktúra č. 1805134260 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.06.2018, Faktúra č. 1806134024 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.07.2018, Faktúra č. 1808133265 na sumu 228,70 Eur so splatnosťou 10.09.2018) v spojení s ust. § 558 Občianskeho zákonníka čo oprávneného dôvodu a výšky a zaviazal sa, že celková dlžná suma vo výške 397,02 Eur pozostáva z postúpenej istiny vo výške 312,20 Eur a z nákladov inkasného konania vo výške 65,0 Eur a úroku. Podľa dohody sa žalovaný zaviazala zaplatiť žalobcovi svoj dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 25,00 Eur vždy k 30. dňu v mesiaci, pričom dátum prvej splátky je 30.11.2019. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovaným došlo k uzavretiu záväzkového vzťahu v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z.z o elektronickej komunikácii v znení neskorších predpisov, na základe ktorého postupca poskytol žalovanému služby v zmysle uzatvorenej zmluvy žalovaný sa zaviazal zaplatiť postupcovi cenu za poskytnuté služby. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla postupcovi povinnosť poskytnúť žalovanému

služby satelitnej televízie a ďalšie služby podľa zmluvy, čo aj urobil a žalovanému povinnosť uhradiť postupcovi cenu podľa zmluvy o postúpení pre poskytovanie služieb a cenníku za poskytovanie služieb uvedenú vo vystavených faktúrach. Z týchto dôvodov podal žalobca na tunajší súd svoju žalobu.

3. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/69/2023-72 dňa 23.06.2023, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej. Tunajší súd následne uznesením č.k. 11Csp/69/2023-83 zo dňa 18.08.2023 zrušil platobný rozkaz č.k. 11Csp/69/2023-72 zo dňa 23.06.2023.

4. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného, kde by mohol osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a). Nakoľko sa jednalo o fyzickú osobu, súd zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Oznámenie bolo vyvesené od 19.10.2023 do 3.11.2023. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

5. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. V nadväznosti na to súd v súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 22.11.2023.

6. Žalovaná nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu a v priebehu celého sporu zostala pasívna, a preto z nich súd v súlade s § 151 CSP pri svojom rozhodovaní vychádza z dôkazov predložených žalobcom. Súd zároveň vykonal dokazovanie oboznámením žalobcom predložených listinných dôkazov a to Plnomocenstvo zo dňa 19.01.2023, Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 09.05.2019, Výzvy k úhrade zo dňa 09.05.2019, Pokus o zmier zo dňa 05.05.2023, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 27.03.2019, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.12.2016, Dohodu oznámení záväzku zo dňa 21.10.2019, Oznámenie o odstúpení od zmluvy zo dňa 16.07.2017, faktúry vystavené postupom žalovanému, Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb a Cenníku pre poskytovanie verejných služieb a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť DIGI Slovakia, s.r.o. uzavrel dňa 14.12.2016 so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „zmluva“), na základe ktorej bola žalovanému zriadená služba satelitnej televízie Satelit MAXI, koncové zariadenia HD STB, Prvú Smart kartu, ktorú účastník tejto zmluvy preberá do výpožičky pozostávajúcej z konzoly, satelitná anténa a konvertor LNB ako aj inštalácia a aktivácia koncového zariadenia CA modul technikom SORTEC . Podľa bodu 1 písm. d) zmluvy sa strany dohodli na viazanosti 24 mesiacov. V prípade porušenia doby viazanosti vznikne podniku právo na uplatnenie si zmluvnej pokuty, ktorá sa vypočíta ako súčet (i) sumy 50 Eur a (ii) zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby. Podľa bodu 1 písm. e) zmluvy sa zmluvné strany dohodli na nájme zariadenia nevyhnutného pre poskytovanie služby. Podľa písm. f) zmluvy sa zmluvné strany dohodli na výpožičke zariadení potrebných pre poskytovanie služby. Podľa bodu 1 písm. g) zmluvy, sa podnik zaviazal poskytnúť účastníkovi 100 % zľavu zo základnej inštalácie a aktivačného poplatku. Podľa bodu 2 zmluvy, sa strany dohodli, že v prípade straty, nevrátenia alebo poškodenia zariadení zo strany účastníka, vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v nasledujúcej výške: (i) 50 Eur za každé koncové zariadenie (HD STB alebo CA modul), (ii) 19,90 Eur za každú Smart kartu, (iii) 10 Eur za každý zdrojový kábel, resp. adaptér, (iv) 10 Eur za každý diaľkový ovládač, (v) 3 Eur za každý Scart kábel Za nedodržanie doby splatnosti faktúry uvedenej na faktúre vzniká Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty vo výške 3,00 Eur.

8. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom satelitu DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a žalovaná sa zaviazal platiť riadne a včas dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej poskytnuté služby a ich cenu nasledovnými faktúrou: Faktúra č. 17091403505 na sumu 29,30 Eur so splatnosťou 10.10.2017, Faktúra č. 1710146213 na sumu 14,40 Eur so splatnosťou 10.11.2017, Faktúra č. 1711139391 na sumu 14,40 Eur so splatnosťou 10.12.2017, Faktúra č. 1712134541 na sumu 16,40 Eur so splatnosťou 10.01.2018, Faktúra č. 1801141471 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.02.2018, Faktúra č. 1802131709 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.03.2018, Faktúra č. 1803132610 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.04.2018, Faktúra č. 180430458 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.05.2018, Faktúra č. 1805134260 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.06.2018, Faktúra č. 1806134024 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.07.2018, Faktúra č. 1808133265 na sumu 228,70 Eur so splatnosťou 10.09.2018.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 27.03.2019, bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Žalobca doručil žalovanej svoje oznámenia zo dňa 21.03. 2021, v ktorom žalobca uviedol, že došlo k postúpeniu pohľadávky medzi právnymi predchodcom žalobcu (DIGI Slovakia, s.r.o.) a žalobcom. Žalobca sa pokúsil doručiť žalovanej Pokus o zmier zo dňa 05.05.2023, v ktorej žalobca vyzýval žalovaného, aby mu uhradil dlhovanú sumu vo výške 388,03 Eur.

10. Dňa 21.10.2019 došlo medzi žalobcom a žalovanou z uzavretiu zmluvy o uznaní záväzku, pričom dôkazom platne uzavretej zmluvy sú podpisy žalovaného aj žalobcu na zmluve o uznaní záväzku. O obsahu zmluvy vyplýva, že žalovaná uznáva svoj záväzok vo výške 397,02 Eur, ktorý má voči žalobcovi a to z titulu faktúr: Faktúra č. 17091403505 na sumu 29,30 Eur so splatnosťou 10.10.2017, Faktúra č. 1710146213 na sumu 14,40 Eur so splatnosťou 10.11.2017, Faktúra č. 1711139391 na sumu 14,40 Eur so splatnosťou 10.12.2017, Faktúra č. 1712134541 na sumu 16,40 Eur so splatnosťou 10.01.2018, Faktúra č. 1801141471 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.02.2018, Faktúra č. 1802131709 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.03.2018, Faktúra č. 1803132610 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.04.2018, Faktúra č. 180430458 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.05.2018, Faktúra č. 1805134260 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.06.2018, Faktúra č. 1806134024 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.07.2018, Faktúra č. 1808133265 na sumu 228,70 Eur so splatnosťou 10.09.2018. Podľa obsahu zmluvy o uznaní záväzku bolo súde zrejmé, že žalovaná sa dohodla so žalobcom na pravidelných mesačných splátkach a to vo výške 25,00 Eur vždy do 30 dňa v mesiaci počnúc dňom 30.11.2019 na účet žalobcu. Platnosť predmetnej dohody o uznaní záväzku žalovaná nijako nerozporovala a z tohto dôvodu súd nemal žiadnu dôvodnú pochybnosť o jej pravosti a účinnosti medzi zmluvnými stranami.

11. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení noviel zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení noviel, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení noviel, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatené zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti,

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka)

17. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

18. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Vychádzajúc z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu a z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a žalovaný uzatvorili dňa 14.12.2016 podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky a cenník. Táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom (v rámci predmetu jeho podnikania) a žalovanou ako spotrebiteľom. Na právny vzťah medzi stranami bolo preto potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho

zákonníka). Na základe uvedenej zmluvy právnomu predchodcovi žalobcu ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby žalovanej tak, ako si ich zvolil a žalovanej ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej žalobcom v zmysle cenníka. Žalovaná nezaplatila včas a riadne cenu za poskytnuté služby, ktoré jej boli vyúčtované faktúrami: Faktúra č. 17091403505 na sumu 29,30 Eur so splatnosťou 10.10.2017, Faktúra č. 1710146213 na sumu 14,40 Eur so splatnosťou 10.11.2017, Faktúra č. 1711139391 na sumu 14,40 Eur so splatnosťou 10.12.2017, Faktúra č. 1712134541 na sumu 16,40 Eur so splatnosťou 10.01.2018, Faktúra č. 1801141471 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.02.2018, Faktúra č. 1802131709 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.03.2018, Faktúra č. 1803132610 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.04.2018, Faktúra č. 180430458 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.05.2018, Faktúra č. 1805134260 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.06.2018, Faktúra č. 1806134024 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.07.2018, Faktúra č. 1808133265 na sumu 228,70 Eur so splatnosťou 10.09.2018. Z tohto dôvodu žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy vo výške 312,20 Eur titulom ceny za poskytnuté služby a cenu nájmu. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporné, nakoľko žalovaná sa v konaní nijako nevyjadřila a tým skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela.

25. Žalobca sa okrem zaplatenia dlžnej sumy domáhal od žalovanej aj úroku z omeškania a to na základe vystavených faktúr. Súd zistil, že faktúra č. 17091403505 na sumu 29,30 Eur sa stal splatnou dňa 10.10.2017, teda od dňa 11.10.2017 vznikol žalobcovi nárok domáhať sa úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 29,30 Eur. Podľa faktúry č. 1710146213 na sumu 14,40 Eur so splatnosťou 10.11.2017 vznikol žalobcovi nárok domáhať sa úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 14,40 Eur od dňa 11.11.2017 do zaplatenia. Podľa faktúry č. 1712134541 na sumu 16,40 Eur so splatnosťou 10.01.2018, vznikol žalobcovi nárok domáhať sa úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16,40 Eur od dňa 11.01.2018 do zaplatenia. Podľa faktúry č. 1801141471 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.02.2018, vznikol žalobcovi nárok domáhať sa úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,50 Eur od dňa 11.02.2018 do zaplatenia. Podľa faktúry č. 1802131709 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.03.2018, vznikol žalobcovi nárok domáhať sa úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,50 Eur od dňa 11.03.2018 do zaplatenia. Podľa faktúry č. 1803132610 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.04.2018, vznikol žalobcovi nárok na náhradu úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od dňa 11.04.2018 do zaplatenia, Podľa faktúry č. 180430458 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.05.2018, vznikol žalobcovi nárok voči žalovanému domáhať sa úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od dňa 11.05.2018 do zaplatenia. Podľa faktúry č. 1805134260 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.06.2018, vznikol žalobcovi nárok domáhať sa úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,50 Eur od dňa 11.06.2018 do zaplatenia, Podľa faktúry č. 1806134024 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.07.2018, vznikol žalobcovi nárok domáhať sa náhrady úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,50 Eur od dňa 11.07.2018 do zaplatenia. Podľa faktúry č. č. 1808133265 na sumu 228,70 Eur so splatnosťou 10.09.2018, vznikol žalobcovi nárok domáhať sa úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 228,70 Eur od dňa 11.09.2018 do zaplatenia. Nakoľko žalobca preukázal vznik nároku na úrok z omeškania predloženými faktúrami a žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nerozporovala, rozhodol súd tak, že priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na úrok z omeškania vo výške, aká je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku

26. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. V konaní bolo nepochybné preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovaná si nespĺnila svoje zmluvné záväzky tým, že neuhradila svoju pohľadávku voči žalobcovi vo výške 312,20 Eur s príslušenstvom. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhradila svoje faktúry riadne a včas, dostal sa tým žalovaná do omeškania plnenia voči žalobcovi.

27. Na základe vyššie uvedeného rozhodol tunajší súd tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi dlhovanú sumu vo výške 312,20 Eur spolu s príslušenstvom špecifikovaným v I. výroku rozsudku tunajšieho súdu. Súd nezistil žiadne okolnosti, na základe ktorých by žalovanej umožnil splácať svoj dlh žalobcovi v splátkach.

28. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

30. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd zároveň aj o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi ako úspešne strane sporu voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom súd v predmetnej veci nevzhladol a strany ani netvrdili žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ust. § 257 CSP, na základe ktorých by sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach

V odvolaní má popri všeobecných náležitosti podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa tým sleduje, podpis, spisová značka konania( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolávateľ domáha( odvolací návrh podľa ust. § 363 CSP)

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie voči rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré rozhodnutiu predchádzalo vo veci samej má uvedenú vadu podľa odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.)