

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/49/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122205386  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122205386.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu : Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom: Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému : A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. E., zast. procesným opatrovníkom : Obec Veľké Zálužie, so sídlom Obecná 955/2, Veľké Zálužie, IČO : 00 308 595, o zaplatenie 202,60 eura, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 202,60 eura, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eura, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 19.5.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 202,60 eura s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania, čo odôvodnil tým, že žalovaný nezaplatil úhradu za služby poskytované žalobcom za obdobie od 1.4.2015 do 31.7.2018 vo výške 202,60 eura, žalobca si uplatňoval sumu 185,60 eura titulom istiny a pokutu vo výške 17 eur.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 25.5.2022 platobný rozkaz č.k.12C/49/2022 - 11, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 202,60 eura s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 22.11.2023 v súlade s ustanoveniami § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 19.10.2023.

4. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b / strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c/ to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v prejednávanej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca je verejnoprávna inštitúcia, žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti. Žalovaný mal platiť mesačne platbu 4,64 eura, dlžná čiastka 185,60 eura je za obdobie od 1.4.2015 do 31.7.2018 / 40 neuhradených mesačných predpisov x 4,64 eura /, z tejto sumy neuhradil žiadnu sumu, ani po výzve zo dňa 3.11.2021. Žalobca si podanou žalobou uplatňoval sumu 202,60 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 185,60 eura a pokuty vo výške 17 eur, ako aj zaplatené poštovné sadzby vo výške 1,85 eura.

Šetrením súd zistil, že žalovaný je od 9.5.2022 hospitalizovaný v Hospici - dom pokoja a zmiernu u Bernadetky, Chrenovská 22B, Nitra, podľa vyjadrenia zariadenia nekomunikuje, má pasívnu polohu, jeho zdravotný stav je stabilizovaný, mierne progreduje. Nemá spôsobilosť samostatne konať pred súdom a v konaní ho zastupuje procesný opatrovník - obec D. E..

7. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

Podľa § 10 ods. 2,3,5 citovaného zákona, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola v celom rozsahu podaná dôvodne, pretože žalobca je verejnoprávna inštitúcia a je aktívne vecne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby, žalovaný je povinný platiť úhradu za poskytované služby podľa § 3 písmeno a/ zákona 340/2012 Z.z., podľa § 6 ods. 1 zákona 340/2012 Z.z. vo výške 4,64 eura mesačne. Kontrolou žalobca zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu v zmysle zákona ku dňu 31.7.2018 vo výške 185,60 eura. Žalobca vyzval žalovaného s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 citovaného zákona na zaplatenie dlžnej sumy, k úhrade žiadnej sumy nedošlo, žalobca si uplatňuje aj nárok na pokutu vo výške 17 eur a to s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 3 citovaného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti aj citované zákonné ustanovenia a listinné dôkazy predložené žalobcom - výzva na zaplatenie nedoplatku za služby verejnosti poskytované žalobcom zo dňa 3.11.2021 súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 202,60 eura /istina vo výške 185,60 eura + pokuta vo výške 17 eur/ a zaplatené poštovné sadzby za vo výške 1,85 eura spojené s vymáhaním pohľadávky. Súd sa stotožnil s vyjadrením žalobcu v tom zmysle, že úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS žalovaný neplatí na základe zmluvného vzťahu so žalobcom, táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 340/2012 Z. z. o úhradách za služby verejnosti poskytované RTVS a nie zo spotrebiteľskej či inej zmluvy. Úhradu sú platelia povinní platiť bez ohľadu na to, či služby žalobcu využívajú alebo nie, nejedná sa o zmluvný vzťah. Koncesionársky poplatok je považovaný za osobitný príspevok na finančné zabezpečenie plnenia zákonom stanovených povinností a úloh žalobcu ohľadom poskytovania verejnej služby. Koncesionárske poplatky nie sú platbou za ponuku programov ani za ich užívanie, t. j. sledovanie určitých programov, ale platbou, ktorá sa vzťahuje na každého, kto je odberateľom elektriny. Fyzická osoba i právnická osoba teda platí za vysielať formou koncesionárskych poplatkov. Prostredníctvom koncesionárskych poplatkov fyzická

osoba (resp. právnická osoba) financuje verejnú službu, ktorá mu je poskytovaná ako občanovi (nie v pozícii spotrebiteľa).

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.