

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209807
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223209807.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpeného zákonným zástupcom E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, XXX XX D., štátnou občiankou SR, zastúpeného Advokátkou kanceláriou JUDr. Vierošlava Vočková, advokát s.r.o., so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, IČO: 47 250 631, o návrhu na priznanie rodičovských práv a povinností maloletému rodičovi staršiemu ako 16 rokov vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom neuvedené, dieťa rodičov – matky G. C., nar. X.X.XXXX, bytom neuvedené, štátnej občianky SR a otca neuvedený, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa A. B., nar. XX.X.XXXX zo dňa 25.8.2023 odmieta.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 25.8.2023 domáhal priznania rodičovských práv a povinností maloletému rodičovi staršiemu ako 16 rokov vo vzťahu k maloletej F. C., nar. XX.X.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že dňa 17.6.2023 sa mu zo vzťahu s G. C. narodila dcéra F. C., o ktorú sa osobne stará od jej narodenia, pričom sa za jej otca považuje a svoje otcovstvo uznal. Osobne zabezpečuje výchovu a výživu maloletej. Nakoľko je sám maloletým, nemá priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú. S matkou maloletej plánuje uzavrieť manželstvo, pričom rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č. k. SK-5P/12/2023 im bolo povolené uzavrieť manželstvo. Navrhovateľ súdu predložil rozsudok Okresného súdu Bardejov, č. k. SK-5P/12/2023, rodný list G. C., rodný list A. B. a rodný list maloletej F. C..

2. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje.

3. Podľa § 8 ods. 1 CMP, návrh navrhovateľa, ktorému nesvedčí účastníctvo podľa § 7, súd uznesením odmieta.

4. Podľa § 8 ods. 2 CMP, ak súd z obsahu návrhu uvedeného v odseku 1 zistí, že sú dané dôvody na začatie konania aj bez návrhu, rozhodne o začatí konania bez návrhu.

5. Podľa § 9 CMP, ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

6. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 26 ods. 1 a 2 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 105 písm. b) CMP, konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie o určenie otcovstva.

9. Podľa § 107 CMP, konanie sa začína len na návrh.

10. Podľa § 108 ods. 2 CMP, účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

11. Podľa § 109 CMP, ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

13. Podľa § 111 písm. b) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 29 ods. 2 Zákona o rodine, ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností podľa odseku 1 súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku (ďalej len „majetkový opatrovník“).

16. Podľa § 90 Zákona o rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

17. Podľa § 91 ods. 3 Zákona o rodine, maloletý rodič môže urobiť súhlasné vyhlásenie iba pred súdom.

17P/23/2023

18. Z predloženého rodného listu maloletej F. C., nar. XX.X.XXXX súd zistil, že meno a priezvisko otca nie je v rodnom liste uvedené a preto navrhovateľovi v zmysle § 7 CMP a § 29 ods. 1 Zákona o rodine nesvedčí účastníctvo. Navrhovateľ síce uviedol, že sa považuje za otca maloletej a svoje otcovstvo uznal, avšak to nepreukázal. V zmysle § 29 ods. 1 Zákona o rodine súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, avšak otcovstvo (rodičovstvo) navrhovateľa nebolo určené na základe domniepok otcovstva ustanovených v zákone o rodine. Súd dňa 27.9.2023 vyzval navrhovateľa na predloženie rozhodnutia súdu o určení otcovstva a aktuálneho rodného listu maloletej F. s uvedením otca. Lustráciou v registri tunajšieho súdu súd zistil, že neexistuje konanie vo veci určenia otcovstva vo vzťahu k maloletej F. C.. Pre úplnosť súd dodáva, že v zmysle § 110 CMP je s konaním o určenie

otcovstva spojené konanie o úprave výkonu rodičovských a práv a povinností medzi ktoré patrí priznanie práva výkonu rodičovských práv a povinností maloletému rodičovi podľa § 29 Zákona o rodine. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha priznania rodičovských práv a povinností, je najskôr potrebné zaoberať sa otázkou rodičovstva maloletej. Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

17P/23/2023

-4-

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.