

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/5/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412200137
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412200137.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O.T.: W., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka V. O.T., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. B. XX, a otec X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. B. XX, maloleté deti bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd neschvaľuje právny úkon zákonných zástupcov maloletých detí V. O.T., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, a X.Š. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorým v liste zo dňa 04.11.2011, doručeným notárke JUDr. Ľubici Rexovej dňa 04.11.2011, odmietli dedičstvo v mene maloletých detí O.T.: W., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, a W., nar. XX.XX.XXXX, v dedičskom konaní po poručiťke V. K., zomr. XX.XX.XXXX, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 14D/463/2011, Dnot 76/2011.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podnetom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.01.2012 JUDr. Ľubica Rexová, notárka so sídlom v Bojniciach žiadala o schválenie právneho úkonu - odmietnutie dedičstva v mene maloletých dedičov - maloletých detí O.T.: W., V., G., W., v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 14D/463/2011, Dnot 76/2011 po poručiťke V. K.Š., zomr. XX.XX.XXXX, urobený v mene maloletých detí O.T. dňa 04.11.2011 ich matkou.

Tunajší súd začal konanie o schválenie právneho úkonu v mene maloletých detí O.T.: W., V., G., W. podľa § 81 ods. 1 O. s. p. uznesením č.k. 8P/5/2012-17 zo dňa 17.01.2012 a postupom podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine a § 29 ods. 1 O. s. p. ustanovil uznesením č.k. 8P/5/2012-18 zo dňa 17.01.2012 maloletým dedičom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na ich zastupovanie v konaní o schválenie právneho úkonu - odmietnutie dedičstva.

Zákonní zástupcovia detí na pojednávaní uviedli, že zotrvávajú na odmietnutí dedičstva v mene maloletých detí. Rozhodli sa tak po zvážení.

Kolíznym opatrovníkom sa pripojil k návrhu na schválenie právneho úkonu v mene maloletých detí, ktorým bolo odmietnutie dedičstva.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s pripojeným dedičským spisom sp.zn. 14D/463/2011, Dnot 76/2011, z ktorého bolo zistené, že sa vedie dedičské konanie po poručiteľke V. K., ktorá zomrela XX.XX.XXXX. Po poručiteľke boli zistení dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine, a to deti poručiteľky - V. O.T., rod. K., nar. XX.XX.XXXX a F. K.Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorí listom zo dňa 04.11.2011 dedičstvo odmietli (F. K. v zastúpení V. O.T. na základe udeleného plnomocenstva). Z uvedeného dôvodu na dedičský podiel po V. O.T., rod. K. nastúpili jej maloleté deti - W. O., nar. XX.XX.XXXX, V. O., nar. XX.XX.XXXX, G. O., nar. XX.XX.XXXX a W. O., nar. XX.XX.XXXX. Listom zo dňa 04.11.2011, doručeným poverenej notárke 04.11.2011, obaja rodičia maloletých detí O.T.: W., V., G. a W. - V. O.T. a X. O. v mene maloletých detí odmietli dedičstvo po poručiteľke V. K., zomr. XX.XX.XXXX (jednalo sa teda o právny úkon uskutočnený v mene všetkých štyroch maloletých detí oboma rodičmi detí, nielen ich matkou, ako bolo uvedené v podnete notára).

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a § 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

V zmysle citovaného ust. § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú svoje maloleté dieťa pri tých právnych úkonoch, na ktoré nie sú spôsobilé. Obidvaja rodičia sú rovnocennými zástupcami a každý z nich môže maloleté dieťa zastúpiť samostatne. Právo a povinnosť zastupovať maloleté dieťa nie je však neobmedzené. Pri tých právnych úkonoch, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa žiadny z rodičov a je potrebné v takomto prípade ustanoviť maloletému dieťaťu opatrovníka. Dôvodom na ustanovenie kolízneho opatrovníka podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine je potencialita rozporu záujmov. Nevyžaduje sa teda existencia rozporu záujmov, ale len existencia možnosti rozporu záujmov medzi rodičmi a deťmi, resp. medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom. V danom prípade pri úkone odmietnutia dedičstva v predmetnom dedičskom konaní boli v tom čase štyri maloleté deti zastúpené svojimi rodičmi ako ich zákonnými zástupcami a tým došlo k obídniu zákonnej úpravy v ustanovení § 31 ods. 2 Zákona o rodine. Týmto spôsobom by mohlo teoreticky dôjsť k stretu záujmov medzi jednotlivými maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom, napr. k zvýhodneniu určitého dieťaťa v dedičskom konaní v porovnaní s ďalším dieťaťom zastúpeným tým istým rodičom. Z uvedených dôvodov súd neschválil uzavretú dedičskú dohodu v mene maloletých detí, pretože je potrebné ustanoviť maloletým deťom v dedičskom konaní osobitného kolízneho opatrovníka, ktorý ich bude zastupovať v dedičskom konaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).