

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-2T/143/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522010570
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3522010570.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 22.11.2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne,
trvale bytom D., E. XXXX/XX,

je v i n n ý , ž e

dňa 11.02.2022 v presne nezistenom čase, asi okolo 21:00 hod., v obci D., v byte obytného domu č. XXXX/XX, bezdôvodne fyzicky napadol svoju priateľku F. G. (v čase skutku priezviskom H.) tak, že pri tom, ako sedela na gauči v obývacej miestnosti, ju opakovane udrel rukou do oblasti tváre, na čo sa táto začala slovne brániť, v dôsledku čoho začal byť agresívnejší a znova ju opakovane udieral päšťou do oblasti tváre, po čom poškodená spadla na zem, kde ju chytil za vlasy a ťahal ju po miestnosti v byte a pri tom ako ležala na zemi a bránila sa, ju viackrát kopal do oblasti tváre, rebier a nôh, popri tom jej vulgárne nadával, v dôsledku čoho utrpela zranenia zlomeninu dolnej steny očnénice vľavo, pomliaždeninu s krvnou podliatinou okolo ľavého oka, pomliaždeninu s krvnou podliatinou okolo pravého oka, zlomeninu nosných kostí bez posunu, tlakové poškodenie - pomliaždenie blany bubienka ľavého ucha, pomliaždenie hrudníka na ľavej strane, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 35 dní a dobu obmedzenia v bežnom spôsobe života v trvaní do 28 dní,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., IČO 35 942 436, so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, škodu vo výške 1389,08 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní a vykonaného dokazovania na tomto hlavnom pojednávaní konanom v dňoch 02.08.2023, 20.09.2023 a 22.11.2023 zistil súd skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané výsluchy nasledovných osôb :

Obžalovaný A. B. C. na hlavnom pojednávaní vypovedal a uviedol, že si na skutok nepamätá. Neverí, že by toho bol schopný. Poškodená mu volávala, písala sms-ky a týždeň po incidente chcela prísť na návštevu. Stretli sa o 1,5 až 2 mesiace. Rozprávali sa a povedala mu, že ju to mrzí, že to bola jej vina a že ju k trestnému oznámeniu dotlačil jej brat. Sľúbila, že trestné oznámenie stiahne, ale nespravila to. V minulosti sa stalo, že prišla k nemu už s monoklom. Aj týždeň pred skutkom sa tak stalo. Viackrát na ňu volával hliadku. Prichádzala sa k nemu doraziť. Veľakrát žiadal susedov, aby mu pomohli vyhnúť ju z jeho bytu, keď mala alkoholické excesy. Policajná hliadka bola u neho 2 krát, keď mu pomohli dostať ju von.

V ten deň 11.02. bol u svojich rodičov. Potom k nemu do bytu prišla poškodená a začali popíjať. Prišla normálna. Bavili sa, rozprávali, popíjali. Pred jej príchodom nepil. Vypil asi 1 l vína. Naposledy si pamätá, že sedel s otcom na gauči.

S poškodenou boli lepší kamaráti. Mali voľný vzťah. Poznali sa 2-3 roky. Chodievala niekedy v piatok a potok išla domov, lebo sa starala o dieťa.

Otec prišiel k nemu v pondelok popoludní. Zo skutku si nepamätá nič. Po skutku mu potom poškodená volávala. Otec mu hovoril, že v piatok boli u neho policajti a poškodená bola u rodičov.

Nepamätá si, že by večer po skutku prišiel sused. Mal nejaké škrabance. V minulosti ho tiež poškrabala a roztrhla tričko.

Nepíjjava často. Nepije vôbec. Neverí, že by bol schopný spôsobiť jej zranenia.

Do bytu v ten piatok prišla poškodená okolo 17.00 hod. Pamätá si, že v byte bol potom otec a poškodená a že prišiel aj policajt. Nepamätá si, že by tam vtedy bola aj matka.

Neskôr sa o tom bavil s rodičmi a myslí si, že to nemohol spraviť on. V minulosti nafúkal a zobrali mu vodičský preukaz. Alkohol nepije vôbec. S poškodenou netvorili pár a nežili spolu. Býva v obecnom nájomnom bytovom dome. Rodičia bývajú inde. Domovníkom je pán B., ktorý býva na prízemí. S ním sa iba stretne a pozdraví sa. Chodil ho prosiť, aby mu pomohol dostať v minulosti poškodenú z jeho bytu a pomohol mu.

Poškodená v deň incidentu prišla vlastným autom. Minulý rok v lete jej požičal peniaze a minulý rok naposledy telefonovali. On si potom zmenil číslo.

Obžalovanému boli k vyjadreniu predložené komunikácie na č.l. 42 a 197-198, na čo uviedol, že vtedy sa bavili, že zmení a zastaví stíhanie a poškodená ho dobiedzala, či požičia peniaze, lebo vedela, že vtedy predával pozemok.

Alkohol absolútne nepije. Mrzí ho, že ho znalkyňa poslala na ústavné liečenie. Je živnostník. Pracuje už 5 rokov ako stavebný dozor. Predtým pracoval v E. I.. Poukázal, že potom čo poškodenú spoznal, tak si volával, stretávali a poškodená potom začala zase robiť prostitútku v rokoch 2019-2021, ale nie v klube, ale na seba. Ukecal ju, aby sa na to vykašľala. Prišla aj na pohovor do E. I. a neskôr robila realitnú maklérku pre spoločnosť A..

Tá komunikácia na č.l. 42 bolo jeho ospravedlnenie za 3 roky, čo mu všetko vyčítala. Nebol by schopný to spraviť. Nikdy poškodenej neublížil.

Po stíhanom konaní bola v byte aj jeho matka, ale to sa dozvedel až v pondelok od otca.

Navštevoval psychiatrickú ambulanciu E. J., lebo nemôže spať. Nechodí tam pravidelne. Voláva však na predpis liekov. Užíva Quentiax 100. Pre iné dôvody sa neliečil.

Drogy neužíva. V minulosti na vysokej škole v roku 2001-2005 užíval marihuanu a pervitín. Odvtedy neužíva.

Poškodená F. G. (v čase skutku priezviskom H.) na hlavnom pojednávaní vypovedala a uviedla, že už od skutku uplynula nejaká doba a na nejaké detaily si asi nespomenie a niečo aj potlačila. Dňa 11.02. bola u obžalovaného v byte, pozerali film. Obžalovaný prišiel z kuchyne. Bol nervózny. Začal nadávať

a pristúpil k nej a dal jej facku a posunula sa z gauča. Chcel jej dať facku. Začal sa hádať a dal jej päšťou do tváre. Chcela sa brániť. Chytil ju za vlasy a hodil o zem. Za vlasy ju odtiahol do chodby. Začal ju kopať do hlavy, rebier, nôh. Nevie, ako to skončilo, len si pamätá, že niekto otvoril dvere a tí ľudia ju zobrali. Pamätá sa, že obžalovaného rodičia ju zobrali k nim domov. Pred bytovkou boli policajti. Mama obžalovaného sa doma rozplakala, že sa nemá pozeráť do zrkadla. Volala svojmu bratovi. Ten pre ňu prišiel s H. A., ktorý ju odviezol domov. Sedela v aute s H. A..

Nevie, kto volal policajtov. Bavila sa s nimi. Chceli jej zavolať sanitku, ale povedala im, že netreba. Nevie, či im hovorila, čo sa stalo. Potom ju zobrali rodičia obžalovaného. Odtiaľ išla k bratovi do J.. Po príchode do J. nespala. Všetko ju bolelo. Brat jej hovoril, aby išla do nemocnice. Ona hlúpa odmietala, lebo mala city k obžalovanému. Do nemocnice ju viezol brat. Išli doobeda, ako sa zobudil. V nemocnici jej povedali, že má pomliaždenú hlavu, zlomený nos a podočnicu a mala problémy s rukami. Povedali jej, aby v nemocnici ostala. Bola tam 3 dni. Rebrá mala narazené. Bola opuchnutá s podliatinami. Takto nemohla chodiť medzi ľuďmi. Potom bola doma a liečila sa.

Nevie dôvod napadnutia. Nehádali sa. Len z ničoho nič prišiel a začal nadávať a odohralo sa to. Napadol ju aj v minulosti. Boli to vtedy facky. Bolo to na zastávke v D.. Zmlátil ju. Vtedy ju bol tiež zobrať jej brat. Zase sa dali dokopy.

Vzťah s obžalovaným opísala, že bol skôr jej priateľ. Ich vzťah trval cca 2 roky. Keď bol medzi nimi nejaký konflikt, tak sa rozišli, napr. na 3 mesiace, a potom sa dali opäť dokopy.

V súvislosti so stíhaným skutkom uviedla, že keď volala bratovi, povedala mu, že ju obžalovaný zmlátil. Keď išla potom v aute s H. A., tak ten jej dohovára.

Od skutku bola s obžalovaným v kontakte týždeň pred týmto hlavným pojednávaním, na ktorom vypovedala. Volal jej a hovoril, že ho to mrzí. Volal ju na obed, ale nešla. Nemala uložené jeho číslo, tak nevedela komu volajúce číslo patrí, tak hovor prijala. Keď zistila kto volá, mohla hovor zložiť, ale nezložila, avšak na obed s ním nešla. S rodičmi obžalovaného nebola odvtedy v kontakte.

Nevie, či bol v čase skutku obžalovaný pod vplyvom alkoholu. Vie, že pil aj mimo nej, ale nevie, či aj pred jej príchodom pil. Nevie, či tak konal pod vplyvom alkoholu. Niekedy pil a bol v pohode a niekedy agresívny. Podľa nej to nebolo len alkoholom. Niekedy bol žiarlivý. Nebolo to však často.

K obžalovanému prišla vtedy asi okolo 20.00 hod. Sedeli pred televíziou a pozerali film. Nepila. Či pil obžalovaný, to nevie. Veľa vecí z toho vytesnila. Sedela na gauči. Obžalovaný prišiel z kuchyne, nadával. Dal jej facku a snažil sa dať druhú. Začal biť päšťami. V byte boli vtedy iba oni dvaja. Stalo sa to asi okolo 22.00 hod. Ako ju kopal na zemi si presne nepamätá. Len vie, že nejakí ľudia ju vyťahli z bytu, asi jeho mama a susedka. Policajti si pamätá, že boli dole pred bytovkou.

Poškodenej boli k vyjadreniu predložené fotografie na č.l. 8 až 10, na čo uviedla, že ich robila ona, a to fotku na č.l. 8 po príchode do Ladiec a č.l. 9 a 10 sú z nemocnice.

Poškodenej boli k vyjadreniu predložené komunikácie na č.l. 42 a 197-198, na čo uviedla, že sú to jej komunikácie s obžalovaným. Uviedla, že v tej komunikácii hodila jeho vinu na seba. Nepripustila si, že on je zlý.

Nevie koľko celé stíhané konanie trvalo. Nebola to chvíľa. Dlho ju sekal. Jeho rodičia ju potom zobrali k nim do D.. Do príchodu brata to bolo asi 30 minút. Bratovi volala ešte pred bytovkou. Nevie, odkiaľ išiel brat. Poškodená domov nešoférovala. Od rodičov obžalovaného išli pre jej auto. To zobral jej brat.

Prvýkrát sa videla v zrkadle u rodičov obžalovaného. Mala vtedy opuchnuté ľavé oko. Bolo červené. Červená bola aj tvár. Akoby predtým bojovala v kletke. Okolo polnoci si u brata urobila fotku, ktorá jej bola už skôr predložená na vyjadrenie.

Obžalovaný ju vždy volával a ona hlúpa išla, a keď mu preplo, tak ju vyháňal. Poškodená bola konfrontovaná s výpoveďou svedka C., ktorý vypovedal, že poškodená bola opakovane dopytovaná a tvrdila im, že to je jej chyba a že sa nič nestalo. Na to poškodená uviedla, že asi nechcela obžalovanému ublížiť. Uviedla, že si nepamätá, čo hovorila policajtom.

V súčasnosti hodnotí správanie obžalovaného ako nevyspytateľné a má strach, čo je to za človeka. V súčasnosti sa bojí stretnutia s ním.

K spolužitiu s obžalovaným uviedla, že cez víkendy bývali spolu. Skúsili aj spolu žiť. Potom začali opäť žiť oddelene. Vzťah charakterizovala ako kamarátsku výpomoc. Po konfliktoch z minulosti mu vedela odpustiť a vtedy sa vrátili k sebe. Boli 3 mesiace spolu, potom zasa neboli. Takto to trvalo 2 roky. Chodili aj k jeho rodičom na obedy. Iniciátorom, aby sa po takýchto rozchodoch dali opäť dokopy, bol obžalovaný a ona vždy podľaŕhla, lebo ho mala rada. V čase skutku spolu nežili. Bývala u babky. U obžalovaného nebývala. Chodila k nemu spať cez víkendy.

Poškodená bola konfrontovaná so svojou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 19.08.2022, kedy vypovedala, že obžalovaný v ten večer v byte pil víno a v čase jej príchodu sa jej zdalo, že je trochu pod

vplyvom alkoholu a ona si v byte dala tiež víno a vypila 2-3 poháre, 2-3 dcl vína. Na to poškodená na súde uviedla, že keď to tak vtedy povedala, tak to tak bolo. Je možné, že pil, ale ona opitá nebola.

Na výzvy, aby sa vyjadrila k sume 1000 eur spomínanej v komunikácii na č.l. 198, poškodená uviedla, že obžalovaný jej dlhoval veľa peňazí, a keď bol otravný, tak mu spomenula peniaze a on už potom nepísal. Poukázala, že si od neho ani teraz nič neuplatňuje.

Obžalovaný si vedel vypiť, dať si víno. Keď mal prácu, tak nepil. Nevie, koľko pil vo voľnom čase. Stalo sa, že párkrát prišla a mal otvorenú fľašu vína alebo si dal pivo. To, že by nevedel chodiť, takého opitého ho nevidela, iba že sa mu plietol jazyk.

Bil ju vtedy hlava-nehlava. Po úderoch ledva stála na nohách. V chode ju kopal do hlavy a všade. Po útoku sa vtedy najskôr postavila z gauča a začala mu vyčítať, že čo robí a po údere mu nadávala a on jej tiež vulgárne nadával. Bránila sa a rukou chránila hlavu, keď bola na zemi. Nevie, či mu niečo spôsobila, možno mu roztrhla tričko. Nevie, či mal nejaké zranenia.

Na výzvy, aby sa vyjadrila ku komunikácii na č.l. 42, poškodená uviedla, že to písala, keď bola v nemocnici a napísali si veľa vecí a vtedy pociťovala hnev a písala v hneve.

Ku komunikácii na č.l. 197-198 uviedla, že to bolo ohľadom peňazí a keď bol otravný a vypisoval, tak mu spomenula peniaze. Za obdobie, čo boli spolu, mu požičala veľa peňazí. O tom sa bavili v tej komunikácii a on sa potom vždy odmlčal. Nevie, koľko mu celkovo požičala, asi 2500 eur to mohlo byť. Pracovala ako realitná maklérika, a to aj cez rodičovskú dovolenku.

Nevie, prečo pre ňu prišiel brat, zobral aj svojho kamaráta.

Poškodená bola konfrontovaná so svojou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 19.08.2022, kedy vypovedala, že po skutku nemala obavu z konania obžalovaného. Na to poškodená na súde uviedla, že dnes by sa už s ním nechcela stretnúť, lebo je nevyspytateľný. Dúfa, že dostane adekvátny trest, lebo sa to nestalo prvýkrát.

Svedok K. C., otec obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedal a uviedol, že v ten deň, v piatok, mu volal pán B., že z bytu obžalovaného počuť krik. Tak zavolať obžalovanému, ale ten mu povedal, že nič sa nedeje. Ale aj tak tam išiel s manželkou a obžalovaný im otvoril. Kúsok od dverí sedela poškodená a mala monokel na oku. Povedal jej, aby vypadla a prišiel aj pán B. a pomohol ju vyhnúť z bytu. Potom prišla polícia. Nikto nechcel podávať trestné oznámenie. Obžalovaný bol poškriabaný. Policajti sa pýtali poškodenej, či chce podať trestné oznámenie, ale povedala, že nie a ani nechcela ísť na ošetrenie, tak policajti odišli a svedok s manželkou zobrali poškodenú k sebe domov. Poškodená chcela u nich piť víno. Pýtali sa jej, čo sa stalo, ale ju zaujímalo len víno. Chcela číslo účtu, že obžalovaný mal predať záhradu a mal jej poslať 3000 eur. Poškodená zavolať bratovi, ktorý pre ňu prišiel medzi 01.00 až 01.30 hod. Ten chcel ísť zbiť obžalovaného a zobral poškodenú a odišli.

Poškodená mala poranené pravé oko, ale hovorila, že to nič nie je. Niečo studené jej na to dávali.

B. volal okolo 21.00 hod. a do bytu prišli okolo 21.15 hod. Poškodená sa nesťažovala na bolesti, len oko mala napuchnuté. Z bytu nechcela odísť. Aj v minulosti boli s ňou problémy, o čom mu hovorili obžalovaný aj B. a od B. vie, že obžalovaný volával na ňu aj policajtov. Svedok býva 800 m - 1 km od obžalovaného. Policajti prišli až potom. Nevie však za aký čas. Svedok išiel do bytu obžalovaného a manželka ostala vonku. Obžalovaný bol v pohode. Mal vypité. Poškodená sedela a hlavu mala dole. Obžalovaný mal škrabance. Manželka bola pred dvermi do bytu. Mal problém vyhodit' poškodenú z bytu. Bránila sa. B. prišiel potom. Býva dole. Je domovník. Hovorili poškodenej, že ju zoberú na ošetrenie. Po príchode od bytu držal obžalovaného. Už ho k poškodenej nepustil. Potom B. zadržal obžalovaného, aby sa nepribližoval a svedok poškodenú vyhodil z bytu. B. nikto nevolal. Manželka v byte nebola a potom bola mimo bytu s poškodenou. Obžalovaný a poškodená voči svedkovi neútočili. Nedošlo k žiadnym útokom. Podľa svedka jeho manželka volala policajtov, lebo počula krik a asi spanikárila. Svedok obžalovanému nadával a poškodená sedela na zemi a bola ticho. Pýtal sa jej ako prišla k monoklu, ale neodpovedala. Všetko zahovárala. Ani syn nepovedal, ako vznikol jej monokel.

Obžalovaný dlho nepil alkohol. Keď boli s poškodenou spolu, zjavne si vypili. Vtedy z 3 fliaš vypili 2. Tiež si vypil, keď mu zobrali vodičský preukaz. Potom už vôbec nepil. V roku 2015 vtedy obžalovaný s partiou popili a robili hluk. Inak nevie, že by chodil opitý. Liečil sa iba pre problémy so spaním, inak obžalovaný liečený nebol.

Svedok si nepamätal, že by sa s manželkou neskôr rozprávali o tom, čo sa vtedy u obžalovaného stalo. Svedok chcel, aby po tejto udalosti býval obžalovaný u nich a už sa s poškodenou nestretával. Poukázal, že poškodená chcela trestné oznámenie zrušiť.

Po udalosti už v sobotu ráno nemala poškodená auto pred bytom obžalovaného. Jej brat vtedy prišiel pre ňu s jeho kamarátom a s ďalšou priateľkou. Odvtedy nebol svedok s poškodenou v kontakte a ani ona sa ho nepokúsila kontaktovať.

Obžalovaný, keď mu otvoril na byte dvere, nemal nič v ruke. Obžalovaného odtlačil dovnútra a poškodenej povedal, aby vypadla. V byte nebolo nič rozbité ani poprehadzované. Obžalovaný bol najedovaný, že je taká a taká, pochybná. Nevie, na čo konkrétne.

V roku 2015 obžalovaný požíval drogy. Vtedy mal mejdan.

Keď pri stíhanej udalosti prišiel do bytu obžalovaného, tak poškodenej už mala monokel. Odvtedy sa obžalovaný k poškodenej nepriblížil. Nevidel medzi nimi fyzický konflikt. Obžalovaného odstrčil preč a myslí si, že mu dal aj facu. Voči nemu si obžalovaný nedovolil. Nebil sa s ním, len ho odtlačil. Obžalovaný mu nadával na poškodenú. Na svedka nenadával. Pri odchode poškodenej od svedkovho domu sa poškodenej lúčila s úsmevom. Jej brat sa vyhrážal, že pôjde obžalovaného zbiť. Poškodenej chcela ísť tiež k obžalovanému, na čo jej brat povedal, aby bola ticho, inak dostane.

Svedkyňa L. C., matka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala a uviedla, že 11.02. bol piatok a o 21.00 hod. volal manželovi B., že z bytu obžalovaného bol počuť krik. Stalo sa to už aj v minulosti, tak manžel zavolať obžalovanému a ten povedal, že sa nič nedeje, ale aj tak išli k nemu. Obžalovaný otvoril dvere. Vošli a za dverami sedela v tričku a legínach poškodenej. Manželovi sa podarilo vytlačiť ju z bytu. Nevideli bitku medzi obžalovaným a poškodenej. Poškodenej bola potom na schodisku a svedkyňa nechcela, aby sa vrátila do bytu. Manžel s obžalovaným a B. boli v byte. Bol krik. Volal políciu, lebo bola rozstresovaná. Potom už bolo v byte ticho. Poškodenej mala na oku monokel. Poškodenej jej povedala, že obžalovaný ju nezbil. V byte bol potom klud. Poškodenej si išla von zafajčiť a svedkyňa išla s ňou. Prišli policajti, ktorí išli do bytu a tam sa s nimi rozprávali. Pýtali sa obžalovaného, či chce podať trestné oznámenie, lebo bol poškrábaný, ale nechcel a pýtali sa aj poškodenej a ani tá nechcela podať trestné oznámenie ani ísť na vyšetrovanie. Poškodenú zobrali k sebe domov. Chcela tvrdý alkohol a potom víno, ale nič jej nedali. Od jej manžela si pýtala číslo účtu, že jej obžalovaný sľúbil 3000 eur z predaja záhrady. Povedali jej, že nič nepredali. Poškodenej hovorila, že obžalovaného stále miluje a chce ísť k nemu. K nim domov prišli asi o 22.15 hod. a bola u nich asi 3 hodiny. Nemala žiadne modriny, len to pravé oko. O 01.15 hod. prišiel jej brat, ktorý mal vypité, lebo ho priviezol známy. Potom odišli preč. Poškodenej mala auto, ale potom už ani auta nebolo. Keď bola poškodenej triezva, tak bola zlatá, dokedy sa nedostala k fľaši. B. v minulosti viackrát telefonoval, že sú problémy a aj obžalovaný asi 2 krát volal, že ju nemôže dostať z bytu.

Keď obžalovaný otvoril dvere, tak stál vo dverách a poškodenej sedela za dverami a nechcela z bytu ísť. Keď nechcela ísť, tak vošiel B. a svedkyňa ostala na okraji bytu. Poškodenej mala monokel na pravom oku. Nevidela, že by sa bili. Svedkyňa stála v byte a s manželom sa snažili ich oddeliť. Manžel chytil poškodenú. Tá nechcela z bytu. Potom prišiel B. a pomohol poškodenej odtiahnuť. Manžel sa rozčúľil, lebo mu obžalovaný vynadal a možno aj obžalovanému vylepil. Poškodenej chcela ísť dovnútra, a preto svedkyňa volala políciu.

Poškodenej povedala, že ju obžalovaný nezbil. Nepovedala, čo sa stalo. Aj polícii poškodenej povedala, že jej obžalovaný monokel nespravil. Svedkyňa nepovedala, ako k tomu došlo.

Svedkyňa videl napuchnuté a monokel na pravom oku. Oko mal pootvorené. Nič iné nemala, na nič sa nestážovala. Chcela piť. Aj jej ukazovala telo. Dala jej ľadové vrecúško a minerálku.

V byte obžalovaného nebolo nič, bol v poriadku. Do bytu vošla svedkyňa potom s políciou.

Svedkyňa boli k vyjadreniu predložené fotografie na č.1. 8 až 10, na čo uviedla, že poškodenej mala monokel na pravom oku a také to nemala, ako na tých fotografiách.

Keď došli k obžalovanému, v byte bolo ticho. Prišli do 5-7 minút. Išli autom. B. im telefonoval častejšie. Vtedy hovoril, aby prišli, tak išli. Po otvorení dverí hovoril manžel, že čo sa deje a že či ju nemôže dostať obžalovaný von. Obžalovaný rozprával normálne a ukazoval na poškodenú, že nejde von. Políciu volala, keď po 2-3 minútach dostali poškodenú von a manžel s B. ostali v byte a počula krik, tak preventívne volala. Od otvorenia dverí obžalovaným do telefonátu na políciu bolo 5-7 minút. Poškodenej nechcela volať políciu. Chcela ísť za obžalovaným. Svedkyňa volal na 158, ale nevie, čo hovorila. Bol tam krik. O seba sa nebála. Volala, aby sa už poškodenej do bytu nevrátila. Polícia prišla do 5 minút.

Poškodenej k nim chodievala aj so svojim synom. Obžalovaný si príležitostne vypije. Viackrát aj suseda volávala, že obžalovaný bol spolu s poškodenej. Nevie, či obžalovaný berie aj drogy. Vie, že raz sa čosi stalo, ale nie je si istá. Predtým ako spoznal poškodenú, tak drogy nebral. Nevie o tom. Nevie o tom, že by im susedia volávali predtým, než chodil s poškodenej.

Pri ich príchode na byt boli dvere zavreté. Potom bolo počuť z bytu iba manželov krik. Možno manžel obžalovanému vylepil. Obžalovaný na manžela nezaútočil slovnou ani fyzicky.

Ona ani manžel neboli odvtedy s poškodenej v kontakte. Vie, že obžalovaný bol a že jej vypisoval, bol s ňou a dal jej 100 eur.

Poškodenej mu žiadne peniaze nepožičiavala. Obžalovaný jej dával peniaze. Nevie o žiadnych dlhoch obžalovaného voči nej. O žiadnych dlhoch poškodenej nehovorila.

Keď neskôr k nim obžalovaný prišiel, tak sa ho pýtala, čo sa vtedy stalo, ale on hovoril, že si na nič nepamätá. Aj poškodená bola vtedy divná a potom sa ukludnila. Vtedy v byte sa obžalovaného na nič nepýtala, lebo s ním nebola a bola s poškodenou. Obžalovaný ani jej manželovi nepovedal, čo sa vtedy stalo.

Obžalovaný im povedal, že poškodená vykonávala prostitúciu, keď s ňou začal chodiť. Obžalovaný nemá finančné ťažkosti ani nemal.

Svedok E. B., sused obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedal a uviedol, že 11.02.2022 je už dosť dávno. Vtedy bol počuť hluk z bytu obžalovaného, tak zavolať jeho otcovi, aby to riešil, aby bol poriadok. Bolo to večer. Potom prišiel otec. Po chvíli počul, že zvuk neutícha, tak išiel hore a tam bol otec obžalovaného a naťahoval sa s obžalovaným a vedľa dverí čupela poškodená. Obžalovaný bol rozčúlený. Otec sa s ním dohadoval a držal ho, lebo chcel ísť za poškodenou. Svedok mu povedal, aby sa ukludnil. Sadli si do obývačky a prišli policajti. Potom svedok odišiel.

Z bytu obžalovaného išlo vtedy nejaké kričanie. Raz taký hlas, raz iný hlas. Nevie o čom hovorili. Keď to chvíľu trvalo, tak zavolať jeho otcovi, aby nedošlo k vystupňovaniu. Myslí si, že keď išiel do bytu obžalovaného, tak matka obžalovaného bola vtedy na schodisku a za dverami sedela poškodená a obžalovaný s otcom stáli 2 m na chodbe v byte. Poškodenú si moc nevšimol. Čosi mala, čosi opuchnuté. Nevie, čo vravela. Nepamätá si. Otec s obžalovaným sa držali. Obžalovaný nebol v normálnom stave. Možno mal vypité. Choval sa nie normálne. Nedal si povedať. Stále čosi vyprával. S otcom sa naťahoval. Držali sa. Obžalovaný chcel ísť preč. S otcom sa držali a naťahovali. Keď prišiel hore od bytu, tak dvere boli otvorené, privreté. Chcel, aby prestali a tak svedok obžalovanému dohovára. Nevie, či sa jeho otec rozprával s poškodenou. Nepamätá sa. Možno áno. Možno jej hovoril, aby išla preč.

Toto nebolo prvýkrát. Nevie už kedy, ale určite 1 až 2 krát už takto volal jeho otcovi. Vtedy v minulosti aj hlasná muzika bola a obžalovaný mu nechcel otvoriť. Nevie, či obžalovaný požíva alkohol a drogy. Nevidel ho piť ani s ním nepíjaval. Poškodená chodievala k obžalovanému viackrát.

Vtedy prišli policajti za chvíľu, za pár minút, možno 5-10 minút. Obžalovaný s otcom boli v chodbe a keď obžalovaného presvedčili, tak si išli sadnúť na gauč. Nepamätá si o čom sa bavili.

V minulosti sa stalo, že obžalovaný posielal poškodenú preč a aj policajti to riešili a aj mu predtým obžalovaný zazvonil, aby mu pomohol sa jej zbaviť.

Keď prišiel hore k bytu, tak otec už bol v byte a matka bola asi v byte alebo na schodisku. Otec s obžalovaným boli viac spredu ako sa ide od izby a vnútri pri vchode bola poškodená. Nevie, kedy sa poškodená dostala von. Sedela schúlená, plakala. Jej sa nevenoval. Nezaregistroval na nej zranenia. Ona len čupela a nevšimol si jej.

Policajti potom rozprávali s rodičmi obžalovaného. Potom počul, že poškodená bola u rodičov obžalovaného. Myslí si, že poškodená mala auto a ešte v ten večer jej auto odišlo. Nevie však presne kedy. Prišlo jedno auto, ktoré mu svietilo do okna, z ktorého niekto vystúpil a sadol do jej auta a odišiel. Svedok býva na prízemí. Nad ním je neobývaný byt a na týmto bytom je byt obžalovaného.

Uviedol, že vtedy na začiatku všetkého bol z bytu obžalovaného krik. Nebol to normálny rozhovor. Nevie, o čom bol ten krik. Svedok bol konfrontovaný so svojou výpoveďou zo dňa 31.08.2022, kedy uviedol, že z bytu obžalovaného bol počuť krik a buchot. Na to svedok uviedol, že ten buchot, to bolo kráčanie po podlahe. Nie že by tam hrnce lietali. Keď prišiel hore, byt bol úplne v poriadku.

Svedok bol konfrontovaný so svojou výpoveďou zo dňa 31.08.2022, kedy uviedol, že poškodená sedela na zemi a plakala a bola v tvári dobitá. Na to svedok uviedol, že poškodená bola taká skormútená na zemi a obžalovaný s otcom sa držali a naťahovali a mala čosi napuchnuté. Letmo sa na ňu pozrel. Mala čosi s okom. Opuchnuté alebo oškreté. Nebola to tvár vysmiateho dievčaťa. Nevenoval jej pozornosť. Nevie, ktoré oko to mala. Nevie to bližšie opísať. Svedkovi boli k vyjadreniu predložené fotografie na č.l. 8 až 10, na čo uviedol, že nevie, či ju videl v takom štádiu ako na č.l.8, lebo to je odstrašujúce, ale bolo tam zranenie oka. Nebola to taká podliatina.

Rodičia prišli 7-10 minút od jeho zavolania. Nevidel ich príchod, ale bol tam hluk, a tak išiel hore do bytu obžalovaného. Ten hluk bol približne taký istý ako predtým. Keď prišiel, tak poškodenú nepomohol dostať z bytu von. Nevie, ako sa dostala von. Nevie, či obžalovaný s otcom sa ju pokúšali dostať von. Obžalovaný mal vypité a jeho otec chcel, aby sa ukludnil a navzájom sa držali. Svedok potom obžalovaného tiež chytil. Nevie, nepamätá si, čo sa hovorilo. Vulgarizmy nie. Nepamätá sa. Potom sa snažili obžalovaného ukludniť. Rozprávali sa. Obžalovaný reagoval ako opitý človek, dokiaľ to pochopil. Keď prišli policajti, tak obžalovaný bol oveľa kludnejší a neboli problémy. Matka stála vonku na schodisku. Ona volala políciu. Nevie, kedy ju volala. Len počul, že volala, a to sa svedok dozvedel od svojej manželky. Po incidente nevidel, že by prišla poškodená do bytu. Pred príchodom hore do bytu počul

hlasy obžalovaného a jeho otca. Bol to zvýšený hlas, lebo to bolo počuť dole. Slová si nepamätal. Nevie, či niekto riešil nejaké zranenia. Vtedy sa prvýkrát v byte obaja hádali. Myslí si, že bolo počuť aj ženský hlas, že sa hádali. Nevie, prečo bola hádka. Odvtedy sa obžalovaný zmenil k lepšiemu.

Svedok M. C., zasahujúci policajt, na hlavnom pojednávaní vypovedal a uviedol, že s kolegom L. C. boli vyslaní do D. na preverenie konfliktu. Z tohto bol spísaný záznam, ale už si podrobnejšie nepamätá. Keď prišli do D., všade bol klud. Neboli známky zápasu. Poškodená mala zranenie a povedala, že jej to nespravil obžalovaný. V byte bol aj otec obžalovaného. Sedeli na gauči. Povedali im len, že mali spor a to si vysvetlili a nikto od nich ako policajtov nič nechcel. Svedok osobne obžalovaného bližšie nepozná. Poškodená bola zranená, ale komunikovala. Poučili ju aj o možnosti podať trestné oznámenie. Keď prišli, tak už k ničomu nedochádzalo. Poškodená bola opakovane dopytovaná a tvrdila im, že to je jej chyba a že sa nič nestalo. S poškodenou sa rozprávali pred bytovkou a tam s ňou bola aj jej mama a potom boli v byte. Poškodená mala napuchnuté nad okom a nad okom mala aj modrinu. Mala červené oko a navreté obočie. Bola už tam, ale oko bolo asi červené. Iné zranenia nevidel a poškodená ani neuvádzala. V D. boli asi 30 minút až 1 hodinu. Potom z výjazdu spravili úradný záznam so záverom, že nebolo zistené žiadne protiprávne konanie. Nevedel uviesť, či im poškodená povedala ako k jej zraneniu došlo, len tvrdila, že si za to môže sama a že jej to nikto neurobil. Svedkovi boli k vyjadreniu predložené fotografie na č.l. 8 až 10, na čo uviedol, že to druhé oko vtedy nebolo také vyfarbené ako to zranenie na ľavom oku na č.l. 8, ale iba jedno oko bolo vtedy také výrazné, ale nevedel povedať ktoré. Nevie, ako rýchlo prišli. Poškodená bola vonku pri bytovke. V byte boli tri osoby, a to obžalovaný, jeho otec a ešte jeden muž. Obžalovaný sedel na gauči a bol kludný. Poškodená mala len starosti, či je to jej zranenie vidieť a hovorila, že pôjde niekde inde a tá jej mama navrhla, že ju pôjde odvieť. Svedok ju presvedčal, že jej zranenie vyžaduje lekára, ale poškodená to nechcela riešiť a len si to chcela pozrieť v zrkadle.

Svedok L. C., zasahujúci policajt, na hlavnom pojednávaní vypovedal a uviedol, že s kolegom C. boli vyslaní do D. na preverenie oznámenia. Poškodená čakala pred bytovkou. Bola pod vplyvom alkoholu. Pýtali sa jej, čo sa stalo, na čo odpovedala, že sa nič nestalo, nech sa nič nerieši a povedala, že má zranenie pri oku, ale to si spravila dávnejšie a nechcela ošetrovanie. Potom išli od bytu, kde bol obžalovaný a jeho otec. Ich sa pýtali, čo sa stalo a im povedali, že sa pohádali a že k ničomu nedošlo. Chvíľu sa s nimi rozprávali a nevedeli im povedať, prečo volali, a tak išli pred bytovku, kde bola poškodená a spýtali sa jej, či chce pomoc a či chce podať trestné oznámenie, ale nechcela, a tak odišli. Bola vtedy tma. Poškodená mala monokel na oku. Iba to videl. Nevie, či to bolo čerstvé zranenie. Nevie, ktoré oko to bolo. Na zranenia sa nesťažovala, ani na bolesti. Iné nevidel. Opakovala, že priateľa miluje. Obžalovaný bol tiež pod vplyvom alkoholu, ale v byte neboli známky po útoku. Podľa svedka si zranenie poškodenej nevyžadovalo ošetrovanie, inak by jej zavolali pomoc. Nezistili žiadne protiprávne konanie. Ostatné prítomné osoby boli triezve.

Poškodená mala monokle pri oku, resp. pod okom. Nevie, aký bol veľký. Bola tma. Ani jeho farbu nevie. Nevyzeralo to čerstvé. Svedkovi boli k vyjadreniu predložené fotografie na č.l. 8 až 10, na čo uviedol, že videl zranené jedno oko, ktoré bolo otvorené. Mala poranené pravé oko, ale nebolo to v takom rozsahu ako na č.l. 8.

Vie, že na políciu volala pani C., ale nevie, či sa aj s ňou vtedy rozprávali. Keď prišli, nepočuli žiadny krik. Poškodenej sa pýtali, kam pôjde a povedala, že domov, že si niekoho zavolá. Nepamätali si, či sa vtedy chcela poškodená vrátiť do toho bytu.

Svedok K. H., brat poškodenej, na hlavnom pojednávaní vypovedal a uviedol, že mu volala poškodená, že má pre ňu prísť. Poriadne jej nerozumel. Hovorila, že obžalovaný ju zbil. Zavolať kamarátovi H. A. a vybrali sa za poškodenou. Tá bola vonku aj s rodičmi obžalovaného. Bola v hroznom stave. Bolo mu z toho do plaču. Nevidel, ako sa jej to stalo. Otec obžalovaného stále opakoval, aby to nechali tak. Svedok mu povedal, že nič sa nechávať nebude a že blázon patrí do basy. H. A. ich odviezol do J. a poškodená prespala u svedka. Priviezol ich nejako po polnoci. Poškodená mu hovorila, že obžalovaného ľúbi. Svedok ju potom presvedčil, aby na druhý deň išla na pohotovosť. Bola opuchnutá v tvári. Robili sa jej monokle. Na druhý deň mala zmodrané rebrá. Poškodená mu povedala, že sa s obžalovaným pohádali a ten chytil amok a začal ju napádať. Na pohotovosť išla sama. Pre poškodenú išli podľa navigácie, lebo svedok to tam nepozná. Bral ju z rodinného domu. Svedok pre ňu prišiel v aute s najlepším kamarátom H. A.. Obžalovaného nevidel. Nepustili ho k nemu. Poškodená prišla k obžalovanému svojím autom, a to v ten deň alebo na druhý deň zobrali. Potom išli do D. pre jej auto a zobral ešte niekoho. Svedok bol v práci, keď išla poškodená na pohotovosť. Odvtedy sa až teraz prvýkrát na súde stretol svedok s obžalovaným.

Poškodená mala celé líčne kosti spuchnuté, podliate krvou mala obe strany rebier, ako ju kopal. Ďalej nepozeral. Nebolo to prvýkrát, čo je obžalovaný napadol. Viackrát sa pohádali, mali spory medzi sebou, ale nikdy to nebolo ako naposledy.

S H. A. išiel svedok pre poškodenú a jej auto. Svedok potom šoféroval jej auto a A. svoje, v ktorom viezol aj poškodenú. Poškodená potom maródovala. Svedok tuší, že nebola hospitalizovaná. Tie predchádzajúce hádky, to boli malichernosti. Vtedy nemala zranenia.

Svedkovi boli k vyjadreniu predložené fotografie na č.l. 8 až 10, na čo uviedol, že fotografia na č.l. 8 bola vyhotovená po incidente a na nej má poškodená jeho tričko a fotografie na č.l. 9 a 10 sú po nejakom čase. Vzťah obžalovaného a poškodenej charakterizoval ako zbytočný. Oni už spolu žili v jednej domácnosti u obžalovaného, ale mali rozdielne názory. Poukázal na vekový rozdiel. Nevedel uviesť obdobie, kedy spolu žili. Chodili spolu dlho a skúšali aj spolu bývať, ale od začiatku to neklapalo.

Svedok uviedol, že keď vtedy išiel pre poškodenú, tak nepil alkohol. Vtedy nevlastnil auto a tam nešoféroval, lebo musel ísť aj do D. pre jej auto. Nevie, či bola poškodená vtedy pod vplyvom alkoholu. Nepôsobila na neho, že by bola opitá. Podľa svedka bola triezva.

S obžalovaným sa v minulosti stretol, keď ho chcela poškodená predstaviť a 1-2 krát boli u svedka doma a potom sa v minulosti stretli len za tej príležitosti, keď musel ísť pre poškodenú.

Svedok H. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal a uviedol, že mu zavolať brat poškodenej, či by s ním mohol ísť pre poškodenú. V D. zaparkoval asi pri dome rodičov obžalovaného a potom išli pre auto poškodenej. Jej brat šoféroval potom jej auto a svedok viezol poškodenú. Tá v aute plakala. Bolo to na začiatku zimy, lebo bolo chladno. Tiež to bolo v neskoršej hodine. Bolo to minulý rok. Volal mu brat poškodenej a povedal, že poškodená pišťala, že asi dostala po hube. Tak sadol do auta a išiel. Poškodená mala spuchnuté oči. Nevie, či videla. Videl ju v spätnom zrkadle. Sedela vzadu. Vtedy sa jej nič nepýtal. Až potom neskôr, asi o 1-2 dni, mu Jej brat povedal, že sa obžalovaný s poškodenu naťahovali, došlo k bitke a že obžalovaný poškodenú zbil. Odviezol ju domov do J. k bratovi. Celé to trvalo 1 až 2 hodiny. Do 1 hodiny od zavolania boli v D.. Svedok šoféroval svoje auto zn. Mercedes. Po príchode do D. boli pred domom rodičov obžalovaného asi 5 minút. On bol v aute a oni sa pred domom rozprávali. Nevie o čom konkrétne. K. H. mal asi živší hlas. Rodičia obžalovaného nekričali. Po nastúpení poškodenej sa presunuli k jej autu. Svedok sa pýtal, či zaviesť domov alebo do nemocnice, ale poškodená povedala, že do J..

Svedkovi boli k vyjadreniu predložené fotografie na č.l. 8 až 10, na čo uviedol, že poškodená plus mínus vyzerala, keď nasadal do auta tak, ako na č.l. 8.

Znalec E. L. I. na hlavnom pojednávaní vypovedal, zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku modifikovaného jeho doplnkom a uviedol, že vychádzal z pokladov, ktoré uvádza v posudku. Poukázal, že v závere pod bodom 1 sú konštatované zranenia, ktoré poškodená utrpela (zlomeninu dolnej steny očnice vľavo, pomliaždeninu s krvnou podliatinou okolo ľavého oka, pomliaždeninu s krvnou podliatinou okolo pravého oka, zlomeninu nosných kostí bez posunu, tlakové poškodenie - pomliaždenie blany bubienka ľavého ucha, pomliaždenie hrudníka na ľavej strane), a ktoré zistil z jej zdravotnej dokumentácie. V bodoch 2 a 3 sa vyjadroval k mechanizmu vzniku zranenia a konštatoval, že tie boli spôsobené pôsobením násillia na oblasť lebky, tváre a hrudníka, a to najpravdepodobnejšie údermi päšťou a aj kopnutím. V bode 4 sa vyjadroval k iným mechanizmom, pričom nevytlúčil, teoreticky pripustil, že zranenia mohli vzniknúť pádom alebo nárazom, ale súčasne poukázal, že k zraneniam došlo viacerými údermi a nesú známky fyzického napadnutia (údermi rukou, päšťou) a mohli vzniknúť ako uviedla poškodená. V ďalších bodoch hodnotil dĺžku práceneschopnosti, adekvátnu dobu liečenia a dobu obmedzenia v obvyklom spôsobe života a určením bolestného. V bode 10 opäť konštatoval, že vzniknuté zranenia sú typické pre fyzické napadnutie, hlavne zranenia na tvári a aj poranenie bubienka ucha je typické po údere rukou alebo päšťou, pretože iným spôsobom než rukou, nie je možné.

K dôvodnosti vypracovania dodatku poukázal, že v prvom znaleckom posudku konštatoval stredne ťažké zranenia a dobu liečenia, podľa ktorej by išlo o ťažkú ujmu. Po vypracovaní tohto posudku mal viacero ďalších posudkov s rovnakými diagnózami s vážnejším následkom, a tak po konzultácii s vyšetrovateľom a po zohľadnení, že u poškodenej neboli trvalé následky a zohľadnením bežného spôsobu života poškodenej dospel k záveru, že charakter jej zranení je stredne ťažký. Trvalé následky u poškodenej nepredpokladá. Hovoril s ňou 17.04.2022 a povedala mu, že jej horná pera je strpnutá. Poukázal, že pri vyšetrení u E. E. dňa 02.03.2022 bola odporučená kontrola o mesiac a bola vtedy konštatovaná znížená citlivosť pod ľavým okom ako bola zlomenina, ale postupne ustupuje. Poukázal, že poškodená nebola práceneschopná a doba práceneschopnosti v trvaní 42 dní by bola hraničná a v prípade poškodenej ťažko hodnotiteľná, a preto sa prikláňa k jej trvaniu 35 dní ako uviedol k bodu 7 v doplnku k znaleckému posudku. U poškodenej nedošlo k ťažkej ujme na zdraví. Poukázal, že poškodená nebola v pohyblivosti

obmedzená vo väčšom rozsahu. 14-21 dní mala bolesti v tvári a hrudníku. Komunikovať mohla. Na ľavé oko mala problém 10 dní. Na pravom oku mala problém s videním 5-7 dní. Pre tieto problémy nemohla dobre čítať. 5-7 dní sa jej pre zlomeninu nosa zle dýchalo. Zhoršenie sluchu na ľavé ucho bolo okolo 14 dní. Keďže nebola zamestnaná, nebola ani práceneschopná, a teda nebola pod tlakom sa vrátiť do zamestnania. 21-28 dní bola obmedzená spoločensky. 10-14 dní nemohla šoférovať. Na celotelovú hygienu nebola obmedzená. Na tvári bola pre opuch obmedzená v hygiene 5-7 dní. Pri hodnotení stravovania poukázal, že minimálne 10 dní a viac nemohla lepšie prijímať potravu. Plnohodnotne sa mohla stravovať až po 2-3 týždňoch. Ešte zo správy z kontroly z E. od E. E. zo dňa 02.03.2022 bolo odporúčané nesmrkať. Mohol to zhoršovať opuch. Sluch sa u poškodenej potom upravil a bola aj na ORL vyšetrení.

Pri takýchto zraneniach ako prvý nastupuje opuch. Dochádza aj ku krvnému výronu a vzhľad zranenia závisí aj od zakrvácania. Na ľavom oku mala veľký opuch. Opuch sa môže do 2-3 dní zhoršovať a potom ustupuje.

U fyzicky pracujúcich ľudí (stavbár v prašnom prostredí) by dobu práceneschopnosti určila na 42 dní. Pri práci na počítači bez náročnej práce by bola doba práceneschopnosti kratšia. Poukázal, že súkromný podnikateľ, ktorý musí na seba zarábať, by podľa znalca aj pri týchto zraneniach išiel pracovať hneď. Poškodená nebola pod takýmto tlakom, ani kontrolami Sociálnej poisťovne, a tak v čase vypracovania znaleckého posudku nepracovala už 67 dní. Avšak ako poukázal už vyššie, tak žiadne zo zranení si nevyžiadalo obmedzenie, ktoré by trvalo viac než 28 dní.

Zlomenina dolnej steny očnénice vľavo sa prejavuje bolesťou. Znalec mal pri vypracovaní posudku k dispozícii farebnú fotografiu poškodenej (tú aj pripojil k posudku, ale vytlačil ju iba čiernobiely) a uviedol, že podľa tejto fotky bolo viac inzultov. Bola pohmoždená koža, tkanivo a bola zlomená kosť a zakrvácanie do dutiny oka ako je očná guľa. V ľavom oku pociťovala dosť veľkú bolesť. Aj pri zlomenine nosa a očnénice je cítiť okamžitú bolesť a bolesť z opuchu. Bolesť postupne odznieva, ale trvá niekoľko dní. Zlomenina nosa bez posunu vyvolala opuch nosa a zakrvácanie a krvácanie z nosa. Celkovo utrpela pomliaždeniny – monokle. Už po 1 až 2 hodinách po útoku mohla poškodená vyzeráť tak, ako na tej fotografii (strana 34 znaleckého posudku). Nutnosť ošetrenia závisí od tolerancie bolesti. Poukázal na zohľadnenie psychického rozrušenia a adrenalínu, ktoré mohli potláčať bolesť zo zranení.

Znalcovi boli k vyjadreniu predložené fotografie na č.l. 8 až 10, na čo uviedol, že na č.l. 8 je viacej červená, ide o iniciačné štádium, 1-2 hodiny od zranenia je to vyslovene červené, sú viditeľné odreniny (abrázie kože), ktoré sú spôsobené úderom do oblasti očnénice. Na č.l. 9-10 sú zranenia v stave nie po 2 dňoch, ale možno aj po 10 dňoch. Na č.l. 10 je viditeľný aj opuch na hornej pere vľavo a na ľavom líci. Vstrebávanie krvnej podliatiny je rôzne. Na č.l. 8 je aj opuch dolnej pery. Pri poranení menších ciev opuch narastá postupne. Vrchol opuchu mohol byť aj do 1 hodiny od útoku, aj do 2 hodín, ale mohlo to byť aj za 6 hodín. Zranenia však určite boli viditeľné do 2 hodín po útoku a za 6 hodín by už boli dobre vykreslené. Aj po 6 hodinách by sa to mohlo zhoršiť, napr. v dôsledku poškodenia ciev.

Znalec dodal, že pri konštatovaní rozsahu ujmy prihliadol aj na skutočnosť, že poškodená nepotrebovala špeciálnu liečbu, nebola potrebná žiadna operácia, nemusela brať lieky a masti sa na takéto poranenia tváre nepoužívajú.

Za súhlasu strán bola prečítaná výpoveď poškodenej E. E. N. (za poškodenú spoločnosť DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.) a tiež znalecký posudok MUDr. Slávky Lenerovej č. 45/2022 zo dňa 16.06.2022.

Z výpovede poškodenej E. E. N. (za poškodenú spoločnosť DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.) zo dňa 11.07.2022 vyplynulo, že E. E. N. bola splnomocnená na zastupovanie poškodenej spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. v trestnom konaní. Uviedla, že poškodená F. H. je poistencom tejto zdravotnej poisťovne a v dôsledku stíhaného konania bola F. H. poskytnutá zdravotná starostlivosť v hodnote 1389,08 eur, ktoré uhradila poisťovňa a túto sumu si poisťovňa uplatňuje ako nárok na náhradu škody.

Zo znaleckého posudku MUDr. Slávky Lenerovej č. 45/2022 zo dňa 16.06.2022 vyplynulo, že ide o znalecký posudok vypracovaný v rámci skúmania duševného stavu obžalovaného v prípravnom konaní a znalkyňa v ňom dospela k nasledovným záverom. Obžalovaný v čase spáchania skutku trpel rozvinutou somatopsychotickou závislosťou od alkoholu u abnormnej osobnosti s prevahou emočne nestabilných rysov. Mal poruchu kontroly užívania alkoholu. Užival ho s vysokou frekvenciou napriek tomu, že si bol vedomý závažných dôsledkov chorobného pitia. Už opakovane mal poruchu ovládania hnevu. V minulosti trpel aj psychotickou poruchou po užití pervitínu a kanabisu a tieto drogy užíval

aj naďalej, aj keď s menšou frekvenciou. V zdravotnej dokumentácii sú záznamy aj o nadmernej a chorobnej žiarlivosti a patologickom hráčstve. O týchto prejavoch obžalovaný vedel. V čase skutku sa nachádzal v stave jednoduchej opitosti ťažkého stupňa, ktorá nemala forenzne významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Tieto však boli následkom opitosti znížené, avšak forenzne nevýznamne. Konanie obžalovaného nebolo chorobne motivované, ani sa nejednalo o blud, ale o preexponovanú črtu osobnosti – chorobná žiarlivosť potenciovaná alkoholom. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania a jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný, ale vzhľadom na konštatovanú závislosť od alkoholu odporúča uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Podľa znalkyne sa u obžalovaného nejednalo o psychotickú poruchu, keďže po odznení ebriety agresívne správanie už nepretrvávalo a neprejavili sa u neho ani poruchy myslenia a vnímania. Pravdepodobne agresívny atak vyeskaloval po požití alkoholu, nakoľko patologickou črtou osobnosti obžalovaného je žiarlivosť, aj keď nepsychotickej hĺbky.

Napokon boli oboznámené nasledovné listinné dôkazy :

Z fotografií na č.l. 8-10 vyplynulo, že ide o fotografie zaznamenávajúce zranenia poškodenej, ktoré boli preložené ako príloha k trestnému oznámeniu.

Z lekárskeho správ na č.l. 11-13 vyplynulo, že sú to lekárska prepúšťacia správa z NsP Považská Bystrica zo dňa 15.02.2022 a ošetrovateľská prepúšťacia správa NsP Považská Bystrica zo dňa 15.02.2022, z ktorých v súhrne vyplýva, že poškodenej bola hospitalizovaná od 12.02.2022 do 15.02.2022. Lekárska prepúšťacia správa bola jedným z podkladov, z ktorých vychádzal znalec MUDr. Alan Suchánek pri vypracovaní znaleckého posudku.

Z lekárskeho správ na č.l. 143-145 vyplynulo, že sú to lekárska správa z ORL vyšetrenia dňa 22.02.2022 v ambulancii E. K. O., lekárska správa z vyšetrenia v chirurgickej ambulancii dňa 22.02.2022 v NsP Považská Bystrica u F. P. A. a lekárska správa z vyšetrenia zo dňa 02.03.2022 v chirurgickej stomatologickej ambulancii Univerzitnej nemocnice E. u E. H. E., PhD. Všetky tri správy boli podkladmi, z ktorých vychádzal znalec MUDr. Alan Suchánek pri vypracovaní znaleckého posudku.

Z vyčíslenia liečebných nákladov zo zdravotnej poisťovne DÔVERA na č.l. 146-147 vyplynulo, že poškodenej F. G. bola v dôsledku stíhaného konania poskytnutá zdravotná starostlivosť v celkovej hodnote 1389,08 eur (podrobnejšie rozpísané úkony a ich cena na č.l. 147), ktorú uhradila zdravotná poisťovňa a túto sumu si zdravotná poisťovňa uplatňuje ako nárok na náhradu škody v prebiehajúcom trestnom konaní.

Z komunikácie medzi obžalovaným a poškodenej na č.l. 42 vyplynulo, že bola písaná v nedeľu 20.02. a v nej sa poškodenej sťažuje na správanie obžalovaného, z ktorého má podľa jej vyjadrenia polovicu tváre nehybnú.

Z komunikácie medzi obžalovaným a poškodenej na č.l. 197-198 vyplynulo, že komunikácia na č.l. 198 (s uvedením dátumov 26.02.2022 a 27.02.2022) je pokračovaním komunikácie z č.l. 42 (v oboch prípadoch opakujúca sa správa „HM hneď mi je lepšie“) a na komunikácii na č.l. 197 nie je uvedený údaj, z ktorého dňa pochádza.

Z aktuálnych lustrácií na obžalovaného zo dňa 21.11.2023 (lustrácie zo Sociálnej poisťovne, CDB, GP, CESDaP a odpisu registra trestov) v súhrne vyplynulo, že obžalovaný je vedený ako osoba (ako živnostník), za ktorú sú vykonávané odvody do Sociálnej poisťovne, okrem predmetnej trestnej veci nie je v súčasnosti proti nemu vedené iné trestné konanie a bol už 1 krát súdne trestaný, a to odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/63/2021 a bol 2 krát priestupkovo sankcionovaný pre priestupky na úseku cestnej premávky (zo dní 22.03.2019 a 29.07.2021 a v oboch prípadoch pre nerešpektovanie dopravného značenia a bola mu v oboch prípadoch ukladaná bloková pokuta).

Z obsahu súdneho spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-0T/63/2021 (do 31.05.2023 vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 0T/63/2021) vyplynulo, že najskôr bol vydaný trestný rozkaz zo dňa 22.08.2021, ktorý bol obžalovanému doručený na výsluchu dňa 22.08.2021, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, lebo prokuratúra proti nemu podala odpor a trestné konanie bolo

následne skončené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/63/2021 zo dňa 03.06.2022, právoplatným dňa 21.06.2022, ktorým bol obžalovaný uznávaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona (skutok zo dňa 21.08.2021, hodnota alkoholu cca 2 promile) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 roky.

Bola taktiež prehratím oboznámená zvuková nahrávka volania na tiesňovú linku 158, ktorá bola zabezpečená súdom postupom podľa § 3 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 2 ods. 11 Trestného poriadku, podľa ktorého aj súd môže vykonať dôkazy, ktoré strany nenavrhli. Táto nahrávka bola zabezpečená na základe žiadosti súdu zo dňa 09.01.2023. K nahrávke bola pripojená správa, z ktorej vyplýva, že volanie na linku 158 sa uskutočnilo dňa 11.02.2022 o 21.27 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a na jeho základe bola vyslaná do D. policajná hliadka, ktorá nezistila žiadne protiprávne konanie, a to ani použitie zbrane (noža), keďže všetky zúčastnené osoby uviedli, že nikto žiadny nôž na nikoho nevytiahol a ani v ruke nemal. V správe k zvukovému záznamu bolo tiež zaznamenané vyjadrenie poškodenej, ktorá uviedla, že mala hádku s priateľom ohľadom nejakých vecí, nechcela povedať prečo a povedala, že len pili a potom sa povadili. Mala zranenie nad ľavým okom - monokel, ale uvádzala, že priateľ ju nenapadol, že to bolo neúmyselné a nešťastná náhoda, akou sa jej to zranenie stalo. Z prehratej nahrávky volania vyplynulo, že volala matka obžalovaného, ktorej hlas bol rozrušený a hovorila, že obžalovaný s nožom ohrozuje priateľku a svojho otca ide zabiť a potom uviedla, že obžalovaný najskôr zbil priateľku a strašne volali susedia o pomoc, tá je úplne zbitá a teraz otca bije, napáda nožom a všetko rozbíja. Na konci volania matka uviedla, že obžalovaný už teraz čučí.

Súd, po zhodnotení vyššie vykonaných dôkazov, podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, mal za preukázané, že obžalovaný spáchal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Z vykonaného dokazovania nebolo medzi stranami sporné, že dňa 11.02.2022 vo večerných hodinách sa v byte obžalovaného na adrese D., E. XXXX/XX nachádzal obžalovaný a poškodená F. G. (vtedy ešte s priezviskom H.). Túto skutočnosť nerozporovala žiadna zo strán a vyplynula aj z výpovedí obžalovaného a poškodenej.

Medzi stranami však bol sporný vznik zranení poškodenej, keďže poškodená vypovedala, že zranenia, ktoré konštatoval znalec MUDr. Suchánek, vznikli fyzickým útokom obžalovaného a obhajoba túto skutočnosť popiera a v tejto súvislosti obžalovaný uvádza, že si na priebeh večera nepamätá a obhajoba poukazuje, že poškodená vyslanej policajnej hliadke neoznámila, že ju napadol obžalovaný.

Pokiaľ ide o obranu samotného obžalovaného, že si na priebeh večera nepamätá, tak táto argumentácia nijak nevyvracia výpoveď poškodenej, že zranenia jej spôsobil práve on. Môže ísť o súčasť obhajobnej stratégie. Znalkyňa E. J., ktorá skúmala duševný stav obžalovaného, však konštatovala, že v čase skutku sa nachádzal v stave jednoduchej opitosti ťažkého stupňa, ktorá nemala forenzne významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. O konzumácii alkoholu vypovedala poškodená a priznal ju aj obžalovaný. To, že bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu, potvrdili vo svojich výpovediach aj svedkovia K. C. (vypovedal, že obžalovaný mal vypité), E. B. (vypovedal, že obžalovaný nebol v normálnom stave, možno mal vypité a choval sa nie normálne) a L. C. (uviedol, že obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu). V súvislosti s argumentáciou obžalovaného, že si na priebeh večera nepamätá a v súvislosti s tým, že ten večer konzumoval alkohol, možno poukázať na zistenia znalkyne, ktorá tiež uviedla, že u obžalovaného sa nejednalo o psychotickú poruchu, keďže po odznení ebriety agresívne správanie už nepretrvávalo a neprejavili sa u neho ani poruchy myslenia a vnímania. Súd poukazuje, že túto skutočnosť nerozporovala ani obhajoba. Znalkyňa ďalej poukázala, že pravdepodobne agresívny atak vyeskaloval po požití alkoholu, nakoľko patologickou črtou osobnosti obžalovaného je žiarlivosť, aj keď nepsychotickej hĺbky. Napokon žiarlivosť, ako črtu osobnosti obžalovaného, spomenula vo svojej výpovedi aj poškodená, ktorá vypovedala, že niekedy bol žiarlivý a podľa nej útok nebol len dôsledkom požitia alkoholu, lebo niekedy pil a bol v pohode a niekedy bol zase agresívny. Hoci ani samotná poškodená nevedela uviesť dôvod útoku, tak nezistenie motívu netvorí prekážku pre meritórne rozhodnutie, nakoľko motív nepatrí medzi obligatórne znaky trestného činu. Možno sa však prikloniť k názoru znalkyne E. J., ktorá konštatovala, že konanie obžalovaného nebolo chorobne motivované,

ani sa nejednalo o blud, ale išlo o preexponovanú črtu osobnosti – chorobná žiarlivosť potenciovaná alkoholom. Tomu nasvedčuje aj výpoveď obžalovaného, ktorý okrem iného vypovedal, že poškodená sa živila aj prostitúciou.

Pokiaľ ide o argumentáciu obhajoby, že poškodená vyslanej policajnej hliadke neoznámila, že ju napadol obžalovaný, tak táto taktiež nie je sama osebe spôsobilá vyvrátiť logickú reťaz nižšie uvedených dôkazov, na základe ktorých bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Napokon samotná poškodená k tejto obhajobnej argumentácii uviedla, že si nepamätá, čo hovorila policajtom, ale ak im vtedy nepovedala, že jej zranenia spôsobil obžalovaný, tak to urobila preto, lebo mu asi nechcela ublížiť. Tejto výpovedi poškodenej zodpovedá aj jej ďalšie správanie v ten večer, keďže nechcela, aby bola zavolaná sanitka, ani nechcela ísť na ošetrovanie a svoj názor zmenila až nasledujúci deň pod vplyvom jej brata, svedka K. H., ktorý vypovedal, že poškodená mu hovorila, že obžalovaného ľúbi a až on ju potom presvedčil, aby na druhý deň išla na pohotovosť.

Hoci z vyjadrení všetkých vypočutých svedkov vyplynulo, že každý zo svedkov vnímal inak rozsah zranení u poškodenej oproti oboznámeným fotografiám, najmä fotografiu na č.l. 8, ktorú podľa vyjadrenia poškodenej a jej brata svedka H. vyhotovila poškodená v tú noc po príchode do J. (vypočutí svedkovia sa nezhodli, na ktorom oku bola poranená alebo či na oboch, tiež sa nezhodli na začervenanie oka, očí či tváre a pod.), tak tento rozpor vysvetlil znalec MUDr. Suchánek, z ktorého výpovede vyplynulo, že zranenia, aké utrpela poškodená, sú určite viditeľné do 2 hodín po útoku a za 6 hodín by už boli dobre vykreslené a aj po 6 hodinách by sa to mohlo zhoršiť, napr. v dôsledku poškodenia ciev. Z toho vyplýva, že v čase vnímania svedkov nemusela mať poškodená zranenia v štádiu ako na fotografii na č.l. 8, ktorá bola vyhotovená až neskôr po útoku.

Okrem vyššie uvedenej obhajobnej argumentácie, ktorá sa vzťahovala na meritum veci, poukazovala obhajoba v priebehu dokazovania (vychádzajúc z obhajobou pokladaných otázok) aj na to, že K. H. mohol byť v čase príchodu do D. pod vplyvom alkoholu a obhajoba tiež poukazovala na rozpor, že poškodená vypovedala, že na druhý deň išla do nemocnice s bratom a ten vypovedal, že išla sama, avšak túto ďalšiu argumentáciu nepovažuje súd za podstatnú pre meritórne rozhodnutie, keďže sa netýka podstaty trestného konania, ktorým je vznik zranení u poškodenej. Z rovnakého dôvodu je nepodstatná aj argumentácia obhajcu, ktorú uviedol už v odpore, že poškodená žiadala za zmenu výpovede 1000 eur a k odporu pripojil aj oboznámenú komunikáciu na č.l. 197-198. Jednak z výpovede poškodenej pred súdom nevyplývalo, že by oproti prípravnému konaniu podstatne zmenila svoju výpoveď a jednak ani obžalovaný vo svojej výpovedi, keď bol vyzvaný, aby sa vyjadril aj ku komunikácii na č.l. 197-198, neuviedol, že by túto sumu považoval za formu nátlaku, či úplatok, ale naopak uviedol, že poškodená ho dobiedzala, či jej požičia peniaze, lebo vedela, že vtedy predával pozemok.

Ako vyplynulo z vyššie uvádzaného odôvodnenia, tak argumentácia obhajoby ako celku (obžalovaný a obhajca), nebola dôvodná.

Vina obžalovaného je preukázaná uceleným radom vykonaných dôkazov, ktoré na seba logicky nadväzujú a tvoria ucelenú reťaz, menovite je tvorená výpoveďou samotnej poškodenej, ktorá vypovedala, že jej zranenia spôsobil obžalovaný a popísala jeho konanie, pozostávajúce z fyzického útoku (facky, údery päsťou a po jej páde na zem aj kopanie do jej tela) sprevádzaného aj verbálne (nadávaním), na ktorú nadväzuje znalecký posudok MUDr. Suchánka modifikovaný jeho doplnením a výpoveď znalca MUDr. Suchánka. Ten pred súdom zotrval na svojom modifikovanom (doplnenom) znaleckom posudku a jednoznačne sa priklonil k výpovedi poškodenej, že zranenia jej boli spôsobené obžalovaným a tento svoj záver aj vysvetlil tým, že vzniknuté zranenia sú typické pre fyzické napadnutie, hlavne zranenia na tvári a aj poranenie bubienka ucha je typické po údere rukou alebo päsťou, pretože iným spôsobom než rukou, nie je toto poranenie bubienka možné. Súčasne nevylúčil, a teda teoreticky pripustil, že zranenia mohli vzniknúť pádom alebo nárazom, ale taktiež v tejto súvislosti poukázal, že k zraneniam došlo viacerými údermi a nesú známky fyzického napadnutia (údermi rukou, päsťou) a mohli vzniknúť tak, ako uviedla poškodená. Na znalca E. I. nadväzujú aj súdom oboznámené lekárske správy, ktoré boli aj podkladmi pre jeho znalecký posudok. Napokon o tom, že sa v byte obžalovaného niečo stalo, vyplynulo tiež z výpovede svedka B., ktorý z tohto bytu počul hluk, a preto zatelefonoval otcovi obžalovaného, aby to so svojim synom riešil.

Keďže v byte obžalovaného sa okrem obžalovaného a poškodenej nikto iný nenachádzal, čo vyplynulo z ich výpovedí, je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že útočníkom, ktorý spôsobil poškodenej znalcom MUDr. Suchánkom konštatované zranenia, je obžalovaný. Rodičia obžalovaného a svedok

B. a napokon aj členovia policajnej hliadky (svedkovia C. a C.) prišli na miesto činu až po stíhanom útoku. Čas spáchania stíhaného útoku, teda dňa 11.02.2022 okolo 21.00 hod., zodpovedá jednak výpovedi poškodenej, ktorá vypovedala, že k obžalovanému prišla okolo 20.00 hod. a odvíja sa najmä od oboznámeného zvukového záznamu volania matky obžalovaného na linku 158, keďže hovor bol uskutočnený o 21.27 hod. po príchode rodičov do bytu obžalovaného, ktorí prišli na základe predchádzajúceho telefonátu svedka B.. Podporne vyznieva aj výpoveď svedka K. C., ktorý uviedol, že mu B. volal okolo 21.00 hod.

Hoci svedkovia K. C. a L. C. vypovedali, že im poškodená nepovedala, ako vznikli jej zranenia a popreli, že by obžalovaný útočil na svojho otca, teda na svedka K. C., tak nemožno opomenúť prehraný hovor matky obžalovaného na linku 158, v ktorom svedkyňa uviedla, že jej syn napadol priateľku, teda poškodenú, ktorá je zbitá a tiež s nožom útočil na otca.

Z vykonaného dokazovania sú rozpory, kedy prišiel do bytu obžalovaného svedok B., pretože z výpovede svedka B. vyplynulo, že prišiel do bytu obžalovaného až po tomto telefonáte na linku 158, keďže vypovedal, že predtým, ako išiel hore do bytu obžalovaného, tak počul hlasy obžalovaného a jeho otca a bol to zvýšený hlas, lebo to bolo počuť dole. To nasvedčuje, že konflikt medzi obžalovaným a otcom, o ktorom hovorila počas volania na linku 158 L. C., sa mal stať ešte pred príchodom svedka B., keďže ani matka počas volania na tiesňovú linku 158 nespomenula, že by bol v byte aj svedok B. a hovorila iba o útokoch obžalovaného na poškodenú a jeho otca. Svedkyňa C. však vypovedala, že políciu volala, keď po 2-3 minútach dostali poškodenú von z bytu a manžel s B. ostali v byte a vtedy počula krik, tak preventívne volala. Napriek týmto rozporom, nejde o rozpory, ktoré sa týkajú merita konania, ktorým je vznik zranení u poškodenej, a preto sú nepodstatné pre rozhodnutie.

Nahrávka volania svedkyne C. na linku 158 tak nasvedčuje skôr tomu, že výpovede rodičov obžalovaného majú znaky ochrany obžalovaného pred následkami trestného stíhania, ako tomu bolo pôvodne aj u poškodenej, ktorá po príchode polície nechcela podávať trestné oznámenie, ani ísť na ošetrovanie a ani nepovedala polícii, že jej zranenia spôsobil obžalovaný. Tomu zodpovedá aj skutočnosť, že hoci obaja rodičia vypovedali, že svedok B. pomohol dostať poškodenú z bytu, avšak aj v ich výpovediach sú rozpory (svedok C. vypovedal, že zatiaľ, čo B. držal obžalovaného, tak on vyhodil poškodenú z bytu a svedkyňa C. vypovedala, že prišiel B. a pomohol poškodenú odtiahnuť), tak svedok B. to vo svojej výpovedi nepotvrdil, ale uviedol, že nevie, kedy sa dostala poškodená z bytu von.

Na základe vyššie uvedeného uznal súd obžalovaného vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a právne stíhané konanie kvalifikoval v zhode s podanou obžalobou, teda ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Naplnené boli aj všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či forenzne významné zníženie jeho príčetnosti a na takéto skutočnosti nepoukazovala ani obhajoba a nevyplývali ani zo znaleckého posudku MUDr. Slávkovej Lenerovej. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný úmyselne ublížil poškodenej na zdraví, teda ju fyzicky napadol v dôsledku žiarlivosti potenciovanej alkoholom, čím jej spôsobil zranenia konštatované znalcom MUDr. Suchánkom, menovite zlomeninu dolnej steny očnénice vľavo, pomliaždeninu s krvnou podliatinou okolo ľavého oka, pomliaždeninu s krvnou podliatinou okolo pravého oka, zlomeninu nosných kostí bez posunu, tlakové poškodenie - pomliaždenie blany bubienka ľavého ucha, pomliaždenie hrudníka na ľavej strane. Tieto zranenia, vychádzajúc z výpovede znalca MUDr. Suchánka a jeho modifikovaného doplnenia znaleckého posudku, si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 35 dní a dobu obmedzenia v bežnom spôsobe života v trvaní do 28 dní (žiadne zo zranení si nevyžiadalo obmedzenie, ktoré by trvalo viac než 28 dní), pričom znalec vo svojej výpovedi odôvodnil modifikáciu jeho pôvodného znaleckého posudku, teda prečo upustil od pôvodného záveru o spôsobenej ťažkej ujme na zdraví. Súd sa s vysvetlením znalca stotožnil. Naplnená bola aj subjektívna stránka, a to vo forme minimálne nepriameho úmyslu, keďže vedel, že fyzickým napadnutím poškodenej, a to najmä do oblastí hlavy a tváre, môže spôsobiť porušenie záujmov chránených Trestným zákonom a pre prípad, že porušenie spôsobí, bol s tým uzrozumený, a to vzhľadom na osobu obžalovaného (vek, životné skúsenosti, príčetnosť). Obžalovaný svojím konaním porušil Trestným zákonom chránený spoločenský záujem, ktorý spočíva v ochrane života a zdravia inej fyzickej osoby. Taktiež neboli zistené žiadne skutočnosti odôvodňujúce kvalifikovanú skutkovú podstatu tohto trestného činu, nakoľko z výpovedí obžalovaného a poškodenej a ani z iných vykonaných dôkazov nevyplývalo, že by žili ako druh a družka,

resp. že by boli bývalí druhovia (aj poškodená vypovedala, že obžalovaného považovala skôr za priateľa) a ich spolužitie bolo vyhodnotené ako nezáväzný vzťah (priatelia s výhodami).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadal súd na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že obžalovanému je dôvodné uložiť trest odňatia slobody, zohľadniac násilný charakter stíhanej trestnej činnosti, početnosť spôsobených zranení poškodenej a skutočnosť, že ide o úmyselný trestný čin.

Zohľadniac obsah trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-OT/63/2021 je dôvodné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody. Podľa obsahu trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-OT/63/2021 bol pôvodne obžalovanému doručený dňa 22.08.2021 trestný rozkaz, ktorý síce nenadobudol právoplatnosť, lebo proti nemu prokuratúra podala odpor, avšak bola ním daná obžalovanému „výstraha“, ktorú nerešpektoval, pretože v súčasnosti stíhané konanie spáchal obžalovaný po doručení tohto trestného rozkazu, teda predmetného ublíženia na zdraví sa dopustil v nepriamej recidíve, keďže napokon bol aj v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-OT/63/2021 právoplatne odsúdený rozsudkom zo dňa 03.06.2022, právoplatným dňa 21.06.2022

Súd nezistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti, a to ani poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona (vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu), pretože obžalovaný pred spáchaním stíhaného konania nevedol riadny život, keďže bol dvakrát sankcionovaný pre priestupky na úseku cestnej dopravy a pred v súčasnosti stíhaným ublížením na zdraví už dňa 21.08.2021 spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bol napokon odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-OT/63/2021. Súčasne neboli vo vzťahu k obžalovanému zistené žiadne priťažujúce okolnosti, a to ani priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (odsúdenie za trestný čin), pretože v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-OT/63/2021 bol právoplatne odsúdený až po spáchaní v súčasnosti stíhaného skutku.

Pretože je u obžalovaného vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona (základná sadzba 6 mesiacov až 2 roky) postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona vychádzal pri ukladaní trestu z nezmenenej sadzby 6 mesiacov až 2 roky.

Vzhľadom na vyššie uvedené bol uložený nepodmienečný trest vo výmere 1 rok, teda v dolnej polovici trestnej sadzby, pričom takýto trest považuje súd za dostatočný, zohľadniac skutočnosť, že obžalovanému je ukladané aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktorého vykonanie taktiež prispeje k náprave obžalovaného, a preto nie je potrebné na neho pôsobiť vyšším trestom.

Nakoľko nebol obžalovaný doposiaľ vo výkone nepodmienečného trestu, bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na účely výkonu trestu zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a taktiež neboli zistené iné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zaradenie obžalovaného do iného stupňa stráženia.

Zo znaleckej činnosti E. I. J. vyplynuli závery, ktoré odôvodňovali uložiť obžalovanému ochranné liečenie, a to protialkoholické ústavnou formou, vychádzajúc z konštatovania znalkyne, že obžalovaný v čase spáchania skutku trpel rozvinutou somatopsychotickou závislosťou od alkoholu u abnormnej osobnosti s prevahou emočne nestabilných rysov, teda mal poruchu kontroly užívania alkoholu a užíval ho s vysokou frekvenciou napriek tomu, že si bol vedomý závažných dôsledkov chorobného pitia a už opakovane mal poruchu ovládania hnevu. Súd sa stotožnil so závermi znalkyne a z dôvodu podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktorého výkon bude v prípade právoplatnosti rozsudku nariadený tak, aby ho obžalovaný vykonával počas výkonu nepodmienečného trestu.

Napokon bolo potrebné rozhodnúť aj o uplatnenom nároku na náhradu škody. Poškodená F. G. si do skončenia prípravného konania riadne a včas neuplatnila nárok na náhradu škody a z jej výpovede pred súdom vyplynulo, že si žiadnu škodu voči obžalovanému neuplatňuje, keďže vypovedala, že si od obžalovaného ani teraz nič neuplatňuje. Poškodená DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., si však

riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody pozostávajúci z nákladov uhradených poisťovňou za poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodenej F. G. a tento nárok preukázala aj písomnými podkladmi, ktoré boli oboznámené aj na hlavnom pojednávaní (písomné vyúčtovanie náhrady škody uplatnenej poškodenu poisťovňou). K tomuto nároku vypovedala za poisťovňu aj E. E. N., ktorej výpoveď bola prečítaná, a ktorá vypovedala, že náklady zdravotnej starostlivosti boli vo výške 1389,08 eur. Keďže náklady za zdravotnú starostlivosť vznikli v dôsledku trestnej činnosti obžalovaného, priznal súd poškodenej poisťovni uplatňovaný nárok na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.