

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/96/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622204814  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6622204814.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. M.. A.. L. N. XXXX/XX, XXX XX X., štátna občianka N. republiky a otec - Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. M.. A.. L. N. XXXX/XX, XXX XX X., štátny občan N. republiky, v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/125/2022-95 zo dňa 17. októbra 2023

### rozhodol:

Odvolanie otca maloletej dcéry proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/125/2022-95 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na návrh otca vo veci samej na zverenie maloletej dcéry do striedavej osobnej starostlivosti.

3. Okresný súd v odsekoch 2., 4. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na Správu kolízneho opatrovníka datovanú 08.02.2023 a zo dňa 07.06.2023. V odseku 5. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na čiastkovú Správu kolízneho opatrovníka zo dňa 04.08.2023 z poradensko-psychologického procesu.

4. V odseku 7. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Okresný súd za aplikácie ust. § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 365 ods. 1, § 367 ods. 1, 2 CMP skonštatoval, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože maloletá sa neocitla bez starostlivosti, jej život, zdravie a priaznivý vývoj nie sú vážne ohrozené ani narušené. Napriek tomu, že okresný súd dal rodičom možnosť realizovať striedavú starostlivosť, k realizácii už nedochádza, rodičia sa na striedavej starostlivosti nevedia dohodnúť, preto v konaní vo veci samej bude nariadené znalecké dokazovanie znalkyne z odboru psychológia za účelom zistenia vhodnosti zverenia maloletej do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Do času skončenia znaleckého dokazovania sa bude realizovať styk otca s dieťaťom tak, ako bol upravený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/59/2018-95 zo dňa 08.04.2019, a teda otcovi nehrozí bezprostredná ujma, a to, že by nebol v kontakte so svojou dcérou, pričom po vykonaní znaleckého dokazovania okresný súd vo veci samej rozhodne. Zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nijakým spôsobom neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej a uvedené

zamietnutie návrhu znamená len to, že v danom prípade nebolo preukázané, že pomery účastníkov je potrebné riešiť formou neodkladného opatrenia.

6. Proti uzneseniu okresného súdu sa odvolal otec maloletého dieťaťa a namietal, že okresný súd v napadnutom uznesení dospel k nesprávnemu záveru, ak sa oprel o jednostranné, vymyslené tvrdenia matky a nepredvolal všetkých účastníkov konania k výpovedi, nepreveril dostatočne pomery a potreby maloletej, preto žiadal, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá zverí do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

7. Predkladacou správou okresného súdu č.k. 17P/125/2022-112 zo dňa 13.11.2023 bol predložený spisový materiál Krajskému súdu v Žiline, v ktorej predkladacej správe bolo uvedené, že podľa ust. § 331 CSP opis odvolania doručovaný nebol, a tým následne ani nemohlo byť podané vyjadrenie k odvolaniu.

8. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP) postupom bez nariadenia pojednávania odvolanie otca maloletej dcéry odmietol ako oneskorene podané podľa ust. § 386 písm. a) CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

9. Skôr, ako bolo možné sa zaoberať podaným odvolaním, krajský súd primárne skúmal, či mal splnené podmienky pre konanie, t.j. či došlo k podaniu odvolania v zákonnej odvolacej lehote osobou oprávnenou a aj, či išlo o podanie v zmysle ust. § 125 ods. 1 CSP.

10. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

11. V uznesení okresného súdu, v poučení bolo uvedené, že proti nemu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Žiline. Otec maloletej dcéry ako účastník konania bol riadne poučený o možnosti podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia súdu. Podľa čl. 102 spisu krajský súd zistil, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo doručené otcovi maloletej dcéry dňa 24.10.2023. Lehota 15 dní na podanie odvolania začala plynúť dňa 25.10.2023 a jej koniec pripadol na 08.11.2023. Podľa potvrdenia o odoslaní podania (odvolania) čl. 108 spisu, bolo zrejmé, že odvolanie bolo odoslané 09.11.2023, t.j. po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty (§ 121 ods. 5 CSP, § 362 ods. 1 CSP), preto krajský súd odvolanie odmietol ako oneskorene podané podľa ust. § 386 písm. a) CSP.

12. Krajský súd uvádza, že odvolanie bolo podané elektronicky, pričom podľa výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe (čl. 110 spisu) k dokumentu odvolania voči uzneseniu sp.zn. 17P/125/2022 bolo uvedené, že ide o dokument bez podpisu alebo pečate.

13. Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

14. V zmysle ust. § 123 ods. 2 CSP podaním vo veci samej je aj odvolanie. Krajský súd poukazuje na ust. § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Podľa výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe (čl. 110 spisu) podané odvolanie nebolo podaním autorizovaným podľa zákona č. 305/2013 Z.z., t.j. nebolo autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom, preto krajský súd uvádza, že okrem toho, že odvolanie nebolo podané v zákonnej odvolacej lehote, pre ktorú primárnu skutočnosť bolo odvolanie odmietnuté, nestalo sa ani podaním, na ktoré by bolo možné prihliadať ako na relevantné odvolanie v zmysle ust. § 125 ods. 2 CSP, pokiaľ do 10 dní nebola dodatočne doručená súdu autorizácia tohto odvolania, ktorá by obsahovala kvalifikovaný elektronický podpis. Krajský súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 223/2021-15 zo dňa 25. mája 2021, podľa ktorého z odseku 14. odôvodnenia vyplýva „...forma, akou sa musí sporová strana/účastník konania obrátiť na súd, je jednoznačne ustanovená ako forma písomná, ktorá môže byť zachytená buď v listinnej alebo v elektronickej podobe. Pri elektronickej forme podania vo veci samej platí, že ak toto nie je autorizované podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente,

súd naň od počiatku neprihliada ako na podanie písomné, a to, aby ho súd začal za takéto považovať, môže dosiahnuť ten, kto ho podáva jedine tým, že ho v lehote do 10 dní od odoslania neautorizovaného elektronického podania podá znova ako autorizované elektronické podanie, alebo ho dodatočne doručí v 10-dňovej lehote v písomnej podobe. Ak k dodatočnému doplneniu nedôjde, podanie nemá účinky písomného podania a súd naň neprihliada. Súčasne platí, že ten, kto podáva podanie vo veci samej elektronicky bez autorizácie, má povinnosť sám odstrániť tento nedostatok, a to bez ďalšej výzvy súdu, teda na strane súdu nie je zákonom daná povinnosť vyzvať na dodatočné doručenie podania.“ Krajský súd dodáva, že v záujme právnej istoty účastníkov konania s prihliadnutím k tomu, že ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, rozhodol o odmietnutí podaného odvolania primárne z dôvodu jeho podania po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty. K úplnosti sa uvádza, že odvolanie nebolo podané v zákonnej odvolacej lehote a nešlo ani o podanie autorizované podľa zákona č. 305/2013 Z.z., preto zákonite nebol dôvod postupu v zmysle § 329 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, ak uznesením okresného súdu bol zamietnutý návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Krajský súd nerozhodoval o trovách odvolacieho konania, pretože podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 58 ods. 1 CMP v rozhodnutí o veci samej bude okresný súd rozhodovať nielen o trovách prvoinštančného konania, ale aj o trovách spojených s odvolacím konaním.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.