

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 40P/56/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123206038  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123206038.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ X.astúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, deti rodičov: otec X. za účasti osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: T. o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší náhradnú osobnú starostlivosť starej matky T. nad maloletými deťmi, X. nariadenú uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 22P/47/2017 - 51 zo dňa 16.02.2018.

II. Maloleté deti X. sa zverujú do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí, X., sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca.

IV. Styk matky s maloletými deťmi sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VI. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 27P/47/2017 zo dňa 16.02.2018 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 21P/38/2016 - 271 zo dňa 06.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/147/2017 - 348 zo dňa 06.12.2017.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 01.08.2023 súd začal z úradnej moci konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, keď z monitorovania rodiny vyplynulo, že od apríla 2023 - po výkone trestu - žije v spoločnej domácnosti starej matky maloletých detí a maloletých detí aj otec. Ten sa riadne zamestnal v stavenej spoločnosti a začal sa podieľať na výchove svojich detí. Maloleté deti s otcom fungujú bezproblémovo, nemajú žiadny problém. Matka maloletých detí je ešte vo výkone trestu odňatia slobody, je možné, s monitorovacím náramkom bude prepustená v januári/februári 2024. S maloletým X. sa nestretáva, neprejavuje o nich žiadny záujem. Maloleté deti sa vyjadrili, že babka sa o nich dobre stará. Obe deti sa tešia z prítomnosti tatina doma.

2. Matka sa k podanému návrhu vyjadrila písomne dňa 16.10.2023 a uviedla, že súhlasí, aby boli deti zverené otcovi, nemá s nimi bohužiaľ žiaden vzťah, ale má v pláne to zmeniť v spolupráci s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, výsluchom otca, vyjadrením procesného opatrovníka, pripojeným spisovým materiálom najmä rozhodnutím Okresného súdu Trnava č. k. 22P/47/2017 - 51 zo dňa 16.02.2018 ako aj ostatnými na vec sa vzťahujúcimi listinami a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

4. Otec na pojednávaní vypovedal, že s návrhom súhlasí. Je pripravený prevziať osobnú starostlivosť o maloleté deti, X.. Má ešte maloletú A., ktorá žije u svojej matky. Je zamestnaný v stavebnej firme B.F.Co s. r. o., so sídlom Trnava na Skladovej 6, pracuje ako stavebný robotník. Zamestnal sa po výkone trestu, od mája 2023. Má príjem cca 1.300-1.500 eur netto. Z tejto sumy vie hradiť potreby maloletých detí. Deti navštevujú ZŠ, K.. M. je v 5. ročníku, X. v 6. Vychádzajú spolu dobre. Zaujímajú sa o ne, kontroluje im známky, M. má jednotky, X.rojky. S matkou maloletých detí nie je v kontakte. Matka je podľa jeho vedomostí vo výkone trestu za týranie svojich maloletých detí, v tej dobe žili v spoločnej domácnosti, ktorú prestali viesť v roku 2016. Aj v prípade, že by matka bola podmienene prepustená z výkonu trestu, k obnoveniu žitia v spoločnej domácnosti nedôjde, nemajú medzi sebou žiadny vzťah. Iný partnerský vzťah nemá. Plánuje zotrvať v spoločnej domácnosti so starou matkou. Na úhrade výdavkov v domácnosti sa podieľajú spoločne.

5. Stará matka vypovedala, že otec sa na výchove detí podieľa, všetko má pod kontrolou, čo sa týka aj školy, platí im družinu, obedy. Je spokojná, že je to takto, že pracuje, deti ho majú radi. K deťom sa správa normálne, slušne. Navštevovali ho aj vo väznici. Je medzi nimi vzťah.

6. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že má za to, že pominuli dôvody, pre ktoré boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, otec detí vyšiel z výkonu trestu, je riadne zamestnaný, na výchove detí sa aktívne podieľa, žije v spoločnej domácnosti detí a starej matky. Deti uviedli, že otca majú radi, nemajú s ním problém. Navrhujú, aby boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca a matke aby bolo určené výživné primerané jej finančným možnostiam a schopnostiam, a aby súd zohľadnil dôvody, pre ktoré sa matka dostala do výkonu trestu. Poukazujú i na skutočnosť, že i keď otec bol odsúdený za týranie detí, išlo o deti, ktoré boli matkine a nie jeho vlastné.

7. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 22P/47/2017 - 51 zo dňa 16.02.2018 boli maloleté deti M. zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa na každé dieťa, do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2018.

8. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného..

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery

je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby boli zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý zdieľa spoločnú domácnosť s deťmi a podieľa sa na výkone svojich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Stará matka, narodená v roku 1957, so zrušením náhradnej starostlivosti súhlasila. V konaní bolo po prešetrení pomerov procesným opatrovníkom nesporné, že došlo k obnoveniu schopnosti otca starať sa o svoje maloleté deti, ktorá forma starostlivosti o deti je prednostného charakteru, preto súd zrušil nariadenú náhradnú osobnú starostlivosť starej matky a zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca. Keďže matka nemá vytvorený vzťah s maloletými deťmi, je na základe rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 15T/41/2017 vo výkone trestu odňatia slobody v trvaní od 30.06.2020 do 30.06.2027, rozhodol súd, že oprávneným a povinným zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach bude výlučne otec. Súd preto upravil povinnosť matky prispievať na výživu maloletých detí k rukám otca, vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé dieťa mesačne, čomu zodpovedá v čase rozhodovania súdu 36,80 eur, keďže z matky je narodených 9 detí, z toho 7 detí maloletých a príjem matky z pracovnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody nepresahuje 300 eur v hrubom mesačne.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa generálnej klauzuly mimosporového konania (§ 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení), v zmysle ktorej žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď súd nezistil dôvod hodný osobitného zreteľa na odklonenie sa od tejto zásady, zo spisového materiálu trovy účastníkov nevyplývali a účastníci si náhradu trov konania ani neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie tých účastníkov, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.