

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 80P/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123213454
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123213454.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Janou Macalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. T., N.. XX.X.XXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny, ul. H. K. XXX, V., dieťa rodičov: R. T., N.. XX.X.XXXX, trvale bytom W. Ž. B. Č.. X, K., zastúpená splnomocneným zástupcom V. N., N.. X.X.XXXX, bytom W. Č.. XX, K. a otec neuvedený, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice na nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e mal. V. T., N.. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť v zariadení Centrum pre deti a rodiny, L.. H. K. XXX, XXX XX V..

II. Matku zaväzuje prispievať a výživu mal. V. mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované a nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré je povinná poukazovať Centru pre deti a rodiny, L.. H. K. XXX, XXX XX V., vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku opakovane do budúcnosti.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.8.2023 navrhovateľ žiadal nariadiť maloletému dieťaťu výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na zabezpečenie odbornej pomoci alebo úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to pobyt v zariadení najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Zároveň žiadal nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 367 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku, ktorým súd nariadi odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, L.. H.K. K. XXX, XXX XX V..

X. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že ide o štvrté dieťa matky voči ktorému otcovstvo nebolo určené. Matka má vyživovaciu povinnosť k mal. B. K.E., N.. X.XX.XXXX, C. T., N.. XX.X.XXXX a N. T., N.. XX.X.XXXX. Spisová dokumentácia maloletých detí je vedená na úrade od roku 2018 z dôvodu prijatia anonymného podnetu o podozrení zo zanedbávania starostlivosti zo strany matky v tom čase o mal. B. K.. V roku 2019 bolo prijaté opakované písomné oznámenie zo strany UNLP ohľadom novonarodeného mal. C. T., N.. XX.X.XXXX s podozrením na užívanie omamných a psychotropných látok na strane matky. Navrhovateľ vykonáva kontinuálne od uvedenej doby v rodine detí opatrenia sociálnoprávnej ochrany a kurately. K zlepšeniu situácie v rodine nedošlo ani prostredníctvom dlhodobých intervencií participujúcich subjektov. Dňa 25.1.2022 mu bolo doručené hlásenie UNLP podľa ktorého pri pôrode tretieho dieťaťa dňa 20.1.2022 preukázalo toxikologické vyšetrenie matky prítomnosť psychotropných látok. Úrad preveril opätovne dňa 1.2.2022 situáciu v rodine detí s konštatovaním, že matka t. č. nedokáže samostatne a konzistentne zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti najmä s ohľadom na potrebu ich ochrany, bezpečia a stabilného rodinného prostredia bez prítomnosti patologických javov súvisiacich s preukázaným nadmerným užívaním návykových resp. psychotropných látok. Mal. C. a mal. N. T. boli rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/13/2022 zo dňa 21.10.2022

zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matke V. T., N.. XX.X.XXXX. Mal. B. K. bola uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 23.3.2023 sp. zn. 17P/34/2023 dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca. Matka aktuálne býva v trojizbovom byte vo vlastníctve V. K., prenajímateľom ktorého je starý otec V. T.. Dňa 26.6.2023 bolo v domácnosti matky realizované sociálne zisťovanie. V domácnosti bol prítomný aj mal. C.. Matka uviedla, že ona a otec detí spali (bolo 11.30 hod. dopoludnia). U matky bolo pozorované vyššie štádium gravidity. Vyjadrila sa, že nenavštevuje gynekologickú ambulanciu, nepozná presný termín pôrodu a o dieťa sa po narodení neplánuje postarať. Vyjadrovala sa nekonzistentne, neochotne, pôsobila podráždeným dojmom. Opakovane zdôraznila, že ona by t. č. nezvládla zabezpečovať starostlivosť o ďalšie dieťa. Dňa 21.7.2023 bolo úradu doručené oznámenie DFNLP v Košiciach o narodení maloletého dieťaťa mužského pohlavia dňa XX.X.XXXX. Matka pri pôrode oznámila, že sa chce novonarodeného dieťaťa zrieknuť. V deň pôrodu bola prepustená na reverz do domácej starostlivosti. Na úrad sa dostavila na základe opakovaných telefonických urgencií dňa 26.7.2023. Uviedla, že si situáciu ešte premyslí. O tom čo bude s dieťaťom má čas rozmýšľať po dobu 72 dní. Vo svojich vyjadreniach opäť pôsobila nekonzistentným dojmom, menila názory a postoje. Neskôr uviedla, že možno príde o týždeň neskôr a chcela by dieťa vidieť. Potenciál širšieho rodinného prostredia pre zabezpečenie starostlivosti o novonarodené dieťa je úradu známy. Prastará matka t. č. zabezpečuje starostlivosť o dve maloleté deti, pričom vzhľadom k jej veku nie je možné zaťažiť ju starostlivosťou o novorodenca. Starý otec nie je schopný a ochotný poskytnúť starostlivosť o novorodenca. Stará matka už v minulosti odmietla zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, údajne jej bolo diagnostikované vážnejšie neurologické ochorenie. Navrhovateľ má za to, že z dôvodu prítomnosti uvedených patologických prvkov poukazujúcich na závislosť matky z užívania omamných a psychotropných látok, resp. aj možných ďalších závislostí, ktoré na strane matky pretrvávajú, determinujú jej konanie aj správanie, existuje vážna obava, že život a zdravie novonarodeného dieťaťa môže byť zo strany matky vážne ohrozený. Matka nie je t.č. schopná riadne zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Prepustením dieťaťa zo zdravotníckeho zariadenia do domácej starostlivosti matky, resp. jeho ponechaním v jej starostlivosti hrozí maloletému dieťaťu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

3. Spolu s návrhom navrhovateľ doručil v kópii rodný list dieťaťa a oznámenie Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Rastislavova 43 zo dňa XX.X.XXXX

4. Uznesením sp. zn. 80P/30/2023-13 zo dňa 4.8.2023 Mestský súd Košice neodkladným opatrením nariadil Univerzitnej nemocnici L. Pasteura, Rastislavova 43 po ukončení hospitalizácie odovzdať maloleté dieťa mužského pohlavia meno neurčené, priezvisko T., N.. XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny, L.. H. K. XXX, XXX XX V. s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu na uloženie výchovného opatrenia vedeného Mestským súdom Košice pod č. 80P/30/2023. Uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 4.8.2023 a nadobudlo právoplatnosť dňa 25.8.2023.

5. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

6. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavila matka dieťaťa. Predvolanie na pojednávanie mal súd riadne a včas vykázané, preto v zmysle ustanovenia § 180 CSP vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti. Jej splnomocnený zástupca uviedol, že matka sa na pojednávanie nedostavila nakoľko jej to nie je príjemné, a taktiež z dôvodu plnenia rodičovských práv a povinností voči jej ďalším deťom. Na pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením s listinnými dôkazmi a zistil tento skutočný stav:

7. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 22.11.2023 uviedol, že na návrhu na uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu netrvá. Žiadal pripustiť zmenu návrhu v zmysle ktorého súd nariadi maloletému dieťaťu ústavnú starostlivosť a matku zaviazhe prispievať na jeho výživu minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa. Poukázal na to, že matka od umiestnenia dieťaťa nejaví oň žiadny záujem. Vzhľadom na nízky vek dieťaťa v súčinnosti s ústavným zariadením, v ktorom je dieťa umiestnené má za to, že dieťaťu po splnení podmienok právnej voľnosti by mohlo byť sprostredkované osvojenie. S poukazom na to v záujme dieťaťa nie je aktuálne zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, čo vyplýva i zo správy Centra pre deti a rodiny V. zo dňa 20.11.2023. Matka neprejavuje záujem o dieťa v zariadení, v ktorom je umiestnené žiadnym spôsobom. Taktiež nekontaktuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach. Ohľadom mal. V. bola z ich strany kontaktovaná viackrát, naposledy telefonicky dňa 14.11.2023. Keď jej bolo oznámené, že sa chcu rozprávať o maloletom V. T., zložila telefón s tým, že sa o tom nechce rozprávať.

8. Splnomocnený zástupca matky na pojednávaní so zmenou návrhu nesúhlasil. Uviedol, že matka má v záujme prevziať dieťa do svojej osobnej starostlivosti. Nevedel sa vyjadriť k tomu z akého dôvodu doposiaľ o dieťa neprejavila žiadny záujem. Uviedol, že on je biologickým otcom maloletého. Jeho otcovstvo doposiaľ nebolo určené. Matka dieťaťa nemá žiaden príjem, je nezamestnaná, nemajetná. I keď ich maloleté deti N. a C. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky, matka sa spolupodieľa na zabezpečovaní osobnej starostlivosti o ne. Ich výdavky sú uhrádzané z jeho príjmu. Je živnostníkom s mesačným príjmom od 700 do 1000 eur. S matkou bývajú v trojizbovom byte spolu s jej otcom V. T., ktorý je prenajímateľom tohto bytu. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom a to ich spoločným deťom maloletej N. a C. T., ktoré boli rozhodnutím súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky a B. K., ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Vo vzťahu k týmto deťom bola matka zaviazaná na prispievať na ich výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Výživné podľa jeho vedomostí uhrádza za matku jej stará matka.

9. Súd na pojednávaní dňa 22.11.2023 uznesením pripustil zmenu návrhu, ktorým navrhovateľ žiadal nariadiť mal. V. T., N.. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny, L.. H.T. K. XXX, V. a matku zaviazat' prispievať na jeho výživu na účet zariadenia výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku opakovane do budúcnosti.

10. Kolízny opatrovník odporučil návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti vyhovieť.

11. Podľa rozsudku Mestského súdu Košice sp. zn. 80P/33/2023-42 zo dňa 30.10.2023 súd určil maloletému dieťaťu „meno neurčené“ priezvisko T., nar. XX.X.XXXX, zapísanému v knihe narodení Matričného úradu K. - Q. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX meno „V.“. Rozsudok nadobudol dňa 14.11.2023 právoplatnosť.

12. Podľa rozsudku Mestského súdu Košice sp. zn. K2-17P/34/2023-121 zo dňa 18.9.2023 súd zveril mal. B. K., N.. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca s právom oboch rodičov maloletú zastupovať v bežných veciach. Obmedzil matke právo spravovať majetok dieťaťa v celom rozsahu, zastupovať maloleté dieťa v rozsahu zastupovania pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti a pri úkonoch súvisiacich s návštevou školského zariadenia. Matku zaviazal prispievať na výživu mal. B. výživným vo výške 40 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc od 14.3.2023 opakovane do budúcnosti. Dižné výživné voči mal. B. za obdobie od 14.3.2023 do 30.9.2023 vo výške 263,22 eur zaviazal matku uhradiť otcovi do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Styk matky s mal. B. neupravil. Návrh na určenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku zamietol. Rozsudok nadobudol dňa 25.10.2023 právoplatnosť.

13. Podľa rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/13/2022-223 zo dňa 21.10.2022 súd zveril mal. C. T., N.. XX.X.XXXX a mal. N. T., N.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky V. T.E., T. F., N.. XX.X.XXXX, trvale bytom W. Ž. B. XXXX/X, K. - A., ktorá je oprávnená a povinná sa o mal. deti osobne starať, zastupovať ich a spravovať ich majetok iba v bežných veciach. Matku zaviazal prispievať na výživu mal. C. a N. sumou vo výške 30 % zo životného minima na každé zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa samostatne podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku opakovane do budúcnosti. Otca zaviazal prispievať na výživu mal. C. a N. sumou vo výške 70 eur mesačne na každé dieťa. Rozsudok nadobudol dňa 10.11.2022 právoplatnosť.

14. Z evidenčných prostriedkov súdu bolo zistené, že tunajším súdom je pod č. 81P/67/2023 vedené konanie o návrhu na zverenie mal. V. T., N.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie doposiaľ nebolo skončené.

15. Z evidenčných prostriedkov súdu bolo zistené, že Okresným súdom Košice II bol vydaný trestný rozkaz sp. zn. 0T/76/2023 zo dňa 6.3.2023, ktorým bola matka uznaná vinnou z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v rozsahu 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

16. Podľa oznámenia Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice o opustení dieťaťa v zdravotníckom zariadení zo dňa XX.X.XXXX doručeného ÚPSVaR v Košiciach po pôrode pacientka - matka R. T., N..

XX.X.XXXX oznámila, že sa chce zrieknuť svojho novonarodeného dieťaťa pohlavie mužské - V., N.. XX.X.XXXX o XX.XX hod.. Matka bola dňa 18.7.2023 prepustená do domácej starostlivosti na reverz, prenatálnu poradňu nenavštevovala. Dieťa sa v súčasnosti nachádza na neonatologickom oddelení Univerzitnej nemocnice L. Pasteura, Košice, pracovisko Rastislavova 43. Na základe uvedeného zdravotníckeho zariadenie žiadalo o realizáciu ďalšieho postupu.

17. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 30.10.2023 matka dieťaťa v sledovanom období od 1.10.2022 až doposiaľ nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V sledovanom období nepoberala dávku v hmotnej núdzi. Poberala od 1.10.2017 do 31.3.2023 prídavok na dieťa B. K.Á., N.. X.XX.XXXX. Je povinnou osobou na žiadostiach o náhradné výživné od 1.11.2022 pre oprávnené osoby C. T., N.. XX.X.XXXX a N. T., N.. XX.X.XXXX.

18. Podľa správ Centra pre deti a rodiny V. zo dňa 9.11.2023 a 20.11.2023 maloleté dieťa je v ich zariadení umiestnené od 10.8.2023 v profesionálnej náhradnej rodine kde sa veľmi dobre adaptovalo. Rodina ho opisuje ako pokojné bábätko. Maloletý absolvoval vstupné lekárske vyšetrenie u pediatričky, následne vyšetrenie kardiologické kde sa potvrdil šelest na srdci. Z daného dôvodu je potrebné dieťa ambulantne sledovať. Bol vyšetrený ortopédom, kde bolo odporúčané balenie „na široko“. V profesionálnej rodine je dieťa veľmi obľúbené. Rodina má záujem o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Od umiestnenia matka ani žiadna blízka osoba sa s dieťaťom nekontaktovala a neprejavila o dieťa záujem žiadnym spôsobom. Vzhľadom k danej skutočnosti majú za to, že dieťa je vhodné zapísať do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Nezáujem zo strany biologickej rodiny nasvedčuje tomu, že dieťa by mohlo byť právne voľné a boli by tak splnené podmienky jeho osvojiteľnosti. Vzhľadom k tomu nateraz neodporúčajú zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti profesionálnemu náhradnému rodičovi, ale uprednostniť jeho potencionálne osvojenie čo považujú toho času za najlepšie riešenie jeho životnej situácie.

19. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo sociálneho šetrenia matka má ďalšie tri maloleté deti, ktoré nie sú v jej osobnej starostlivosti. Mal. Deti C. T., N.. XX.X.XXXX a N. T., N.. XX.X.XXXX boli rozhodnutím súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky. Mal. B. K. bola zverená do osobnej starostlivosti otca s obmedzením rodičovských práv matky spravovať majetok dieťaťa a zastupovať ho pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti a pri úkonoch súvisiacich s návštevou školského zariadenia. Matka maloletého naďalej býva v trojizbovom byte vo vlastníctve V. v prenájme jej otca V. T.. Od umiestnenia sa matka ani žiadna blízka osoba s maloletým nekontaktovala a neprejavila o neho záujem. Žiadnym spôsobom nespupracuje a o dieťa nejaví žiadny záujem. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ netrvá na nariadení výchovného opatrenia, ale navrhuje dieťaťu nariadiť ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny V. a matku zaviazat' prispievať na výživu dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima, ktoré bude poukazovať na účet ústavného zariadenia.

20. Podľa ust. § 54 ods. 2, 4, 5 Zákona o rodine - súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

21. Podľa ust. § 62 ods. 1 cit. zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú deti schopné samostatne sa živiť.

22. Podľa ust. § 62 ods. 2 cit. zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí, podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa ust. § 62 ods. 3 cit. zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa ust. § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa ust. § 76 ods. 1 cit. zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa ust. § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rozhodne súd o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

27. Vychádzajúc zo zisteného skutočného stavu a citovaných zákonných ustanovení súd vyhodnotil návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému dieťaťu ako dôvodný i napriek tomu, že jej nariadeniu nepredchádzali výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu je preukázaná tým, že matka od narodenia o dieťa neprejavuje žiadny záujem. Mal preukázané, že dieťa po pôrode v zdravotníckom zariadení opustila s oznámením, že sa ho chce zrieknuť. Do domácej starostlivosti bola prepustená na reverz. Počas gravidity prenatálnu starostlivosť nenavštevovala. Jej úmysel zrieknuť sa dieťaťa po narodení oznámila i počas gravidity počas sociálneho šetrenia kedy opakovane zdôraznila, že by nezvládla zabezpečovať starostlivosť o ďalšie dieťa. Dieťaťu neurčila meno. Od narodenia o maloletého neprejavuje žiadny záujem. Nekontaktuje zariadenie v ktorom je umiestnené, s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny odmieta o dieťati komunikovať. Má vyživovaciu povinnosť k ďalším 3 mal. deťom, mal. C. a N. T. a mal. B. K., ktoré jej neboli zverené do osobnej starostlivosti. Z vyššie citovaného rozhodnutia tunajšieho súdu č. K2-17P/34/2023-121 zo dňa 18.9.2023 vyplýva, že matka je nezamestnaná, nepoberá žiadny príjem a je tak plne odkázaná na pomoc rodiny. Býva v byte spolu s otcom s ktorým má konfliktný vzťah a ktorý požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje. V dôsledku konfliktu s ním bola uznaná vinnou z prečinu nebezpečného vyhrážania a bol jej uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Mal. B. sa ocitla v starostlivosti otca v dôsledku umiestnenia matky v cele policajného zaistenia. Matka býva u svojho otca spolu s partnerom. Ich vzťah je rovnako konfliktný kedy dochádza k hádkam a fyzickým napádaniam čo vyplýva i z vyjadrenia mal. B.. Jej dve maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky z dôvodu užívania návykových látok matkou. Aktuálne ich užívanie popiera. Zo závislosti sa neliečila. Jej matka počas sociálneho šetrenia v tomto konaní potvrdila závislosť dcéry na užívaní návykových látok s tým, že bez cudzej pomoci si sama nedokáže pomôcť, o deti sa nedokáže postarať, stráca kontakt s realitou, je nebezpečná pre okolie i seba a nie je vhodné pokiaľ sa nepôjde liečiť, aby zabezpečovala starostlivosť o dieťa. Taktiež potvrdila užívanie alkoholických nápojov starým otcom v dôsledku čoho v domácnosti dochádza ku konfliktným situáciám. Súd v rozhodnutí konštatoval, že matka nedokáže dieťaťu zabezpečiť bezpečné a stabilné výchovné prostredie, nakoľko v jej domácnosti dochádza k hádkam a násiliu. Vzťahy v domácnosti sú značne narušené a nie sú vhodné pre riadny psychický a fyzický vývin dieťaťa. Splnomocnený zástupca, ktorý je partnerom matky a otcom jej detí mal. C. a N. v tomto konaní poukázal na to, že matka má záujem mal. V. prevziať do svojej starostlivosti. Uvedené tvrdenie je však v zrejmom rozpore so správaním matky, ktorá o dieťa od jeho narodenia neprejavuje žiadny záujem k čomu sa jej zástupca na pojednávaní nevedel vyjadriť. O dieťati odmieta hovoriť, na pojednávanie sa nedostavila. Zástupca matky uvádza, že je biologickým otcom mal. V., avšak z jeho strany k určení otcovstva k dieťaťu nedošlo. Zároveň súd uvádza, že s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti matka nemá vytvorené primerané životné podmienky a vhodné výchovné prostredie v dôsledku čoho neboli do jej starostlivosti zverené ani jej ďalšie deti a vo vzťahu k mal. B. boli jej rodičovské práva čiastočne obmedzené. Vzhľadom na skutočnosť, že o dieťa nie je prejavovaný od jeho narodenia žiadny záujem zo strany matky sa súd stotožnil s tým, že sa aktuálne javí ako najlepšie riešenie životnej situácie dieťaťa uprednostniť pred zverením do náhradnej

osobnej starostlivosti jeho potencionálne osvojenie Dieťa by tak malo možnosť stať sa členom rodiny, ktorá mu poskytne láskyplný, stabilný, bezpečný domov a rodinné zázemie. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému dieťaťu vyhovel.

28. S poukazom na majetkovú situáciu matky ju súd zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa na účet zariadenia, v ktorom je dieťa umiestnené. Matka je nezamestnaná a nepoberá žiadny príjem. Je nemajetná a má vyživovaciu povinnosť k ďalším 3 maloletým deťom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdali, toto právo nepatrí.